

РЕШЕНИЕ

25 июля 2018 года
Горно-Алтайск

г.

Судья Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай Сумачаков И.Н., рассмотрев в судебном заседании жалобу Исакова В.А. на постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гостюшева А.В. от 21 июня 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гостюшева А.В. от 21 июня 2018 года должностное лицо генеральный директор ООО «Шебалинское дорожное ремонтное строительное управление» Исаков В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Исаков В.А. обратился с жалобой об отмене указанного постановления по тем основаниям, что он ни устного, ни письменного соглашения с ООО «<данные изъяты>», направленного на ограничение конкуренции на торгах, не заключал. Выводы, изложенные в обжалуемом постановлении, следуют из решения комиссии УФАС РФ по Республике Алтай. На заседании комиссии участия он не принимал, не привлекался. Фактически УФАС по Республике Алтай административное расследование не проводило, иных доказательств, кроме заключения комиссии, не имеется.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Исаков В.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гуткович А.Е. в судебном заседании полагала, что вина должностного лица Исакова В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, установлена и доказана, оснований для отмены постановления не имеется.

Судья, выслушав представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гуткович А.Е., изучив и проверив доводы жалобы, исследовав материалы дела об административном правонарушении, считает, что оснований для отмены обжалуемого постановления не имеется.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4 Федерального закона "О защите конкуренции" под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с п. 18 ч. 1 ст. 4 Федерального закона "О защите конкуренции"

соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона "О защите конкуренции" признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Федеральный закон "О защите конкуренции" устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 11 Федерального закона "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (Заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Федерального закона "О защите конкуренции" следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Федерального закона "О защите конкуренции" последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Федерального закона "О защите конкуренции" под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в

соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Статьей 26.1 КоАП РФ установлено, что в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из материалов дела следует, что ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «<данные изъяты>» являлись участниками электронных аукционов №, №, №, №, №, №, №, объявленных <данные изъяты> в рамках Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в период с июня 2015 года по июнь 2016 года.

В аукционе № на строительство мостового перехода через р.Песчаная км 44+144 на автомобильной дороге <адрес> с начальной максимальной ценой контракта в размере 106 938 070 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,5% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «<данные изъяты>»). В аукционе № на строительство мостового перехода через р.Каланегир на автомобильной дороге <адрес> с НМЦК 29 147 190 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,5% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «<данные изъяты>»). В аукционе № на восстановление площадки для остановки и стоянки автомобилей на автомобильной дороге <адрес> с НМЦК 10 856 563 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,5% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «<данные изъяты>»). В аукционе № на строительство мостового перехода через р. Майма на автомобильной дороге <адрес> с НМЦК 32 484 770 рублей, победителем признано ООО «<данные изъяты>» со снижением цены 1,49% (5 заявок от ООО «Шебалинское ДРСУ», ООО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>», ЗАО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>»). В аукционе № на ремонт асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги <адрес> с НМЦК 37 599 010 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,000002659645% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «<данные изъяты>»). В аукционе № на ремонт асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги <адрес> с НМЦК 51 520 940 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,000001940958% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «<данные изъяты>»). В аукционе № на ремонт асфальтобетонного покрытия на автомобильной дороге <данные изъяты> с НМЦК 25 316 910 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,5% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «<данные изъяты>»).

В аукционах № и № ООО «Шебалинское ДРСУ» признано победителем со снижением НМЦК на 1 рубль, ООО «<данные изъяты>» признано не соответствующим требованиям закона и аукционной документации (отклонено по

вторым частям заявок). В аукционе № победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,5%, ООО «<данные изъяты>» не реализовало право на участие в торгах. В аукционах №, № и № участвовали ООО «<данные изъяты>» и ООО «Шебалинское ДРСУ», последнее побеждало с минимальным снижением цены на 0,5% при снижении ООО «<данные изъяты>» НМЦК на 1 рубль и менее.

При участии в аукционе № ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «<данные изъяты>» использовались идентичные ip-адреса: № – подача заявок, № – подача ценовых предложений. При участии в аукционе № ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «<данные изъяты>» использовались идентичные ip-адреса: № – подача заявок, № – подача ценовых предложений. При участии в аукционе № ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «<данные изъяты>» использовались идентичные ip-адреса: № – подача заявок, № – подача ценовых предложений. При участии в аукционе № ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «<данные изъяты>» использовались идентичные ip-адреса: № – подача заявок, № – подача ценовых предложений. При участии в аукционах № и № ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «<данные изъяты>» использовались идентичные ip-адреса: № – подача заявок, № – подача ценовых предложений. При участии в аукционе № ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» использовался ip-адрес № при подаче заявок на участие в аукционе.

Согласно информации, представленной ПАО «Ростелеком» и ООО «РТС-тендер» ip-адреса, с которых осуществлялся вход на ЭТП и подавались ценовые предложения, принадлежат ООО «<данные изъяты>», адрес нахождения оборудования: <адрес>, MAC-адрес оборудования, с которого производился выход в сеть: №. ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «<данные изъяты>» вход на ЭТП совершался с одной компьютерной техники: <данные изъяты>

Таким образом, вход на ЭТП и подача ценовых предложений ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «<данные изъяты>» производились с одного оборудования с использованием одного ip-адреса, принадлежащего ООО «<данные изъяты>», с использованием электронной цифровой подписи Исакова В.А., генерального директора ООО «Шебалинское ДРСУ».

Указанное поведение хозяйствующих субъектов является имитацией конкурентных действий, которое позволило ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «<данные изъяты>» выиграть аукционы с указанными реестровыми номерами на выгодных для них условиях.

При таких обстоятельствах должностное лицо административного органа пришло к правильному выводу о том, что ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «<данные изъяты>» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к минимальному снижению цен государственных контрактов по отношению к начальным максимальным ценам на аукционах в электронной форме с реестровыми номерами описанными выше.

В силу положений ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие

значение для правильного разрешения дела.

Все доказательства, имеющиеся в материалах дела, получили надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывает.

Действия генерального директора ООО «Шебалинское ДРСУ» Исакова В.А. квалифицированы правильно по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Доказательств тому, что должностным лицом Исаковым В.А. были приняты все зависящие от него меры по соблюдению Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", за нарушение которого предусмотрена административная ответственность, не представлено и судом не установлено.

Административное наказание Исакову В.А. назначено в пределах санкции ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в минимальном размере 20 000 рублей.

При производстве по делу об административном правонарушении порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, в отношении Исакова В.А. судьей не установлены.

При таких обстоятельствах судья находит постановление законным, вынесенным в соответствии со ст.ст. 25.1, 29.10 КоАП РФ, следовательно, не подлежащим отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.6, п. 1 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гостюшева А.В. от 21 июня 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, в отношении должностного лица Исакова В.А. оставить без изменения, жалобу Исакова В.А. – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в Верховный Суд Республики Алтай.

Судья

И.Н. Сумачаков