Р Е Ш Е Н И Е

по делу №РЗ-19/12 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть решения оглашена «20» февраля 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено «24» февраля 2012 г.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишникова Е.А.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Харитонова К.Г.,

в присутствии представителей заказчика <…>, <…>, в отсутствие представителей заявителя, который о времени и месте рассмотрения жалобы извещен,

рассмотрев жалобу (далее – Заявитель) на действия ООО «Домос» (далее – Заявитель) на действия ФКУ Упрдор «Каспий» при проведении открытого конкурса №0364100001812000002 и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Федеральное казенное учреждение "Управление автомобильной магистрали

Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства" (далее – Заказчик) 17.01.2012 опубликовал на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru извещение №0364100001812000002 о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту моста через реку Лесной Воронеж км 390+350 автомобильной дороги М-6 «Каспий» - из Москвы (от Каширы) через Тамбов, Волгоград до Астрахани, Тамбовская область. (далее – Аукцион).

ООО «Домос», считая положения конкурсной документации несоответствующими Закону о размещении заказов, обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

В жалобе Заявитель указывает следующее:

1) Заказчик, установив критерий «качество работ», сводит его к оценке квалификации участников, что недопустимо;

2) в конкурсной документации отсутствуют правила оценки по критерию «качество работ», что, по мнению Заявителя, противоречит п.28 Правил оценки, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 №722 (далее – Правила оценки);

3) в подкритерии критерия «качество работ» предусматривается оценка обоснованности сроков, что влечет двойную оценку одного и того же показателя.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы аукциона, приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

В соответствии с пунктом 14 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов предусмотрено право заказчика установить в конкурсной документации критерий «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг».

Заказчик в пунктах 17.1, 18.3 конкурсной документации предусмотрел, что критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются: цена государственного контракта (35%); качество работ (20%); сроки выполнения работ (35%); сроки предоставления гарантии качества работ (10%).

Пунктом 18.5 конкурсной документации установлены показатели по критерию «качество работ»:

- степень детализации и проработанности организационно-технических предложений, в т.ч. полнота учета технических требований конкурсной документации, обоснованность сроков, методологии (принципы, методы и способы) выполнения работ, обоснованность необходимых для выполнения работ

производственных мощностей, дорожно-строительной техники, оборудования необходимого для выполнения работ по предмету конкурса, обоснованность необходимых для выполнения работ трудовых и финансовых ресурсов (максимальное значение в баллах - 80);

- система управления качеством работ (определяется исходя из методов контроля качества выполнения строительных работ, мер, обеспечивающих надлежащее качество используемых строительных материалов, конструкций, изделий (предложение о лаборатории), мер, обеспечивающих соблюдение требований норм и технических условий при реконструкции, применяемых и существующих в организации участника при выполнении работ, организации работы Заказчик – Подрядчик в ходе выполнения работ (максимальное значение в баллах – 20).

Комиссия Тамбовского УФАС России считает такой порядок оценки конкурсных заявок по критерию «качество работ» непротиворечащим действующему законодательству. При этом Комиссия исходит из нижеследующего.

1. Порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации (ч.7 ст.28 Закона о размещении заказов).

Пунктом 28 Правил оценки установлено, что для определения рейтинга заявки по критерию "качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг" в конкурсной документации устанавливаются: а) предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию; б) максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия - в случае применения нескольких показателей. При этом сумма максимальных значений всех установленных показателей составляет 100 баллов; в) максимальное значение в баллах для указанного критерия, равное 100 баллам, - в случае неприменения показателей.

Заказчиком выполнено требование об установлении предмета оценки и приведении исчерпывающего перечня показателей по критерию «качество работ», а также установлены максимальные значения показателей по данному критерию.

Обязанность полностью прописывать порядок оценки каждого из показателей критерия «качество работ» Правила не предусматривают. Кроме того, учитывая характер критерия «качество работ», изначально предполагается определенный субъективизм при оценке заявок по данному критерию, что компенсируется комиссионной оценкой заявок (ч.1 ст.28 Закона о размещении заказов) и выведением итогового балла по данному критерию путем нахождения среднеарифметического между оценками каждого из членов конкурсной комиссии (п. 30 Правил оценки).

Таким образом, довод Заявителя о нарушении Заказчиком пункта 28 Правил оценки основан на неправильном истолковании данной нормы права.

2. Довод Заявителя о подмене Заказчиком критерия «качество работ» критерием «квалификация участников размещения заказа» отклоняется Комиссией Тамбовского УФАС России как не основанный на фактических обстоятельствах.

Как видно из пункта 18.5 конкурсной документации, Заказчик предусматривает, что качество работ будет определяться на основании описания участником

размещения заказа производства работ (методики, сроки и т.п.), а также исходя из системы управления качеством.

Правомерность такого подхода к оценке качества выполнения работ подтверждается письмом Минэкономразвития России от 26.02.2008 №Д04-447.

Квалификация же участника размещения заказа определяется на основании деловой репутации участника конкурса, наличия у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличия у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и т.п. (ч.4.1 ст.28 Закона о размещении заказов).

Такие показатели критерия «качество работ» конкурсной документацией не предусмотрены.

3. Довод Заявителя о двойной оценке предложения о сроках выполнения работ также отклоняется Комиссией Тамбовского УФАС России.

Конкурсная документация в первом показателе предусматривает оценку обоснованности сроков выполнения работ, а не сами сроки выполнения работ.

Иными словами, конкурсная комиссия в рамках оценки заявок по критерию «качество работ» оценит не то, в какие сроки будут выполнены работы, а реальность заявленных сроков выполнения работ (в т.ч. не достигнуты ли заявленные сроки за счет пропуска необходимых (рекомендуемых) циклов работ), что не противоречит ст.28 Закона о размещении заказов и Правилам оценки.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 17, 57, 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Домос» необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии Е.А. Гречишникова

Члены комиссии С.В. Мазаева

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин

К.Г. Харитонова

- sayt_reshenie_19_zhaloba_domos.doc