

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о вынесении предупреждения по делу об административном правонарушении № 209/09-АДМ-2016

«19» сентября 2016 г.

г. Кемерово, ул. Ноградская, 5

Я, Ланцман Людмила Игоревна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 209/09-АДМ-2016, возбужденного протоколом от 01.07.2016г. в отношении индивидуального предпринимателя <...> (ИНН <...>, ОГРНИП <...>, дата регистрации: <...> г., дата рождения: <...> г., место рождения: г. <...>, адрес места жительства: <...>, г. <...>, пр. <...>, д. <...>, кв. <...>, далее по тексту - ИП <...>),

УСТАНОВИЛА:

25.04.2015г. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 2/Р-2016 о нарушении законодательства о рекламе, вынесено решение о признании ИП <...>, нарушившей требования пункта 20 части 3 статьи 5, части 6 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – ФЗ «О рекламе»), при распространении рекламы по адресу г.Новокузнецк, ул. М. Тореза, 10 следующего содержания:

- «Я ХУДЕЮ от ЕДЫ в resto-bar Шпили & Вилли SHPILI_VILLI_NK WWW. SHPILIVILLINK.RU ТЕЛ.: <...>. Акция 1+1, Антикризисные роллы по 159р., Новинки в меню, Новый зимний бизнес-ланч от 55 р., Пицца все 300 р., Сеты _ 20% в выходные дни, BIG суши» (17.11.2015г.).

Способ исполнения вышеуказанной рекламы (комбинация заглавных (ХУ-) (-ЕЮ) и строчной (-д) букв, сокращение (отсутствие) интервала между словами) выбран таким образом, что в тексте в завуалированной форме просматривается бранное слово, употребляемое в неформальной лексике, недопустимое в литературной речи, являющееся непристойным, которое воспринимается потребителями как оскорбительное.

В соответствии с частью 6 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в рекламе не допускается использование бранных слов, непристойных и оскорбительных образов, сравнений и выражений, в том числе в отношении пола, расы, национальности, профессии, социальной категории, возраста, языка человека и гражданина, официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов), религиозных символов, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия.

В нарушение данной правовой нормы в тексте вышеуказанной рекламы в

завуалированной форме просматривается бранное слово, употребляемое в неформальной лексике, недопустимое в литературной речи, являющееся непристойным, которое воспринимается потребителями как оскорбительное.

В тексте вышеуказанной рекламы также отсутствует наименование об изготовителе или продавце товара (услуг), что вступает в противоречие с пунктом 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно пункту 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

В нарушение данной правовой нормы в тексте вышеуказанной рекламы не содержится сведений об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 20 части 3 статьи 5, частью 6 статьи 5 несёт рекламодатель.

В данном случае рекламодателем является ИП <...>.

Административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламодателем, рекламораспространителем, рекламопроизводителем требований законодательства Российской Федерации о рекламе установлена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и влечет наложение штрафа на физических лиц – от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей, на должностных лиц от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Действия ИП <...>, выразившиеся в нарушении требований пункта 20 части 3 статьи 5, части 6 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы на территории г. Новокузнецка, подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, согласно которой нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 статьи 14.3 КоАП РФ, частью 4 статьи 14.3.1 статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Время совершения ИП <...> административного правонарушения: 17.11.2015г.

Место совершения ИП <...> административного правонарушения: г. Новокузнецк, ул. М. Тореза, 10.

12.05.2016г. уведомлением о составлении протокола были назначены дата, время и место составления и подписания протокола на 08.06.2016г. в 08 часов 30 минут. Уведомление было направлено в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

08.06.2016г. на составление и подписание протокола об административном правонарушении ИП <...> не явилась, защитника не направила. Сведениями о надлежащем уведомлении ИП <...> о дате, времени и месте составления и подписания протокола Кемеровское УФАС России не располагало.

09.06.2016г. уведомлением о составлении протокола были назначены дата, время и место составления и подписания протокола на 01.07.2016г. в 09 часов 30 минут. Уведомление было направлено в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправок» с пометкой «неудачная попытка вручения, 654038, Новокузнецк» имеется в материалах дела).

01.07.2016г. состоялась процедура составления и подписания протокола № 209/09-АДМ-2016 об административном правонарушении в отсутствие ИП <...>, уведомленной надлежащим образом о дате, времени и месте составления и подписания протокола об административном правонарушении.

01.07.2016г. определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 209/09-АДМ-2016 были назначены дата, время и место рассмотрения данного дела об административном правонарушении на 14.07.2016г. на 08 часов 50 минут. Копии определения и протокола были направлены в адрес ИП <...>, заказным письмом с уведомлением о вручении.

14.07.2016г. на рассмотрение дела № 209/09-АДМ-2016 об административном правонарушении ИП <...> не явилась, защитника не направила. Сведениями о надлежащем уведомлении ИП <...> о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 14.07.2016г. рассмотрение дела № 209/09-АДМ-2016 было отложено на 12.08.2016г. в 08 часов 30 минут. Копия определения была направлена в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

12.08.2016г. на рассмотрение дела № 209/09-АДМ-2016 об административном правонарушении ИП <...> не явилась, защитника не направила. Сведениями о надлежащем уведомлении ИП <...> о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Кемеровское УФАС России не располагало.

12.08.2016г. на рассмотрение дела № 209/09-АДМ-2016 ИП <...> не явилась, защитника не направила. Сведениями о надлежащем уведомлении ИП <...> о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 12.08.2016г. рассмотрение дела № 209/09-АДМ-2016 было отложено на 19.09.2016г. в 09 часов 00 минут. Копия определения об отложении было направлено в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправок» с пометкой возврат «получено адресатом, 650993, Кемерово» имеется в материалах дела, почтовая корреспонденция направлялась согласно сведениям выписки из ЕГРИП № <...> от <...> г.).

19.09.2016г. состоялось рассмотрение дела № 209/09-АДМ-2016 в отсутствие ИП <...>, уведомленной надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Изучив материалы дела № 209/09-АДМ-2016 об административном правонарушении, заместитель руководителя Управления Федеральной

антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам:

Действия ИП <...>, выразившиеся в нарушении требований пункта 20 части 3 статьи 5, части 6 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы на территории г. Новокузнецка, подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

ИП <...> документально не подтвердил наличие чрезвычайных событий и обстоятельств, не позволивших распространить рекламу с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о рекламе.

Таким образом, у ИП <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным должностным лицом всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

Следовательно, действия ИП <...>, выразившиеся в нарушении требований пункта 20 части 3 статьи 5, части 6 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы на территории г. Новокузнецка, следует признать виновными.

Факт совершения административного правонарушения ИП <...> подтверждается протоколом по делу № 209/09-АДМ-2016 от 01.07.2016г.

Срок давности привлечения ИП <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о рекламе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении данного дела заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области были учтены личность виновного, его имущественное положение, рассмотрен вопрос о наличии, отсутствии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

В части 1 статьи 4.2 КоАП РФ перечислен перечень закрепленных смягчающих вину обстоятельств, включая добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим контроль (надзор).

При этом, в соответствии с [пунктом 2 статьи 4.2](#) КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем [Кодексе](#) или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области также считает возможным, с учетом положений части 2 статьи 4.2 КоАП РФ признать в качестве обстоятельства, смягчающего вину ИП <...> совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ИП <...> за совершение административного правонарушения, не установлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

Основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью допущенного правонарушения не усматриваются.

В данном случае (по вмененному составу правонарушения) существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении ИП <...> своих публично - правовых обязанностей, что посягает на установленный законодательством РФ порядок в области распространения рекламы.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с [частью 2 статьи 3.4](#) КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного

ущерба.

Согласно Единому реестру субъектов малого предпринимательства, размещенного на официальном сайте rsmp.nalog.ru ИП <...> имеет статус микропредприятия.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину ИП <...> доказанной, а действия верно квалифицированными по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и учитывая совершение административного правонарушения впервые, наличие статуса у ИП <...> микропредприятия, отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствие имущественного ущерба, руководствуясь статьями 4.1.1, 23.48, 29.9, 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя <...> (ИНН <...>, ОГРНИП <...>, дата регистрации: <...>г., дата рождения: <...>г., место рождения: г. <...>, адрес места жительства: <...>, г. <...>, пр. <...>, д. <...>, кв. <...>) виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

2. Вынести индивидуальному предпринимателю <...> (ИНН <...>, ОГРНИП <...>, дата регистрации: <...>г., дата рождения: <...>г., место рождения: г. <...>, адрес места жительства: <...>, г. <...>, пр. <...>, д. <...>, кв. <...>) предупреждение.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

Л.И. Ланцман