

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8970/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Путеводитель по инновациям» (далее также - Заявитель) на АО «РВК» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на организацию менторских гостиных и спикер-сессий в рамках промышленных Акселераторов GenerationS (реестровый № 32009086679, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба мотивирована нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном присвоении баллов победителю Закупки. В частности, Заявитель указывает, что часть документов, представленных ООО «ИТ-Контракт» (победитель закупки) по критериям «Опыт участника закупки» и «Деловая репутация участника закупки», являются сфабрикованными «задним числом», а информация – недостоверной.

Кроме того, Заявитель не согласен с начислением своих баллов по критерию «Квалификация экспертов участника закупки».

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной по следующему основанию.

В силу подпунктов 2, 12 части 10 статьи 4 названного закона в Документации должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в Закупке, а также критерии оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке. Все указанные пункты были указаны в Документации.

О недопустимости какого-либо субъективного усмотрения при оценке поданных заявок высказался Верховный Суд Российской Федерации в определении от

12.05.2015 № 305-КГ15-1682, а о необходимости установления в Документации объективных, исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-216614/14, А40-1761/15.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации должны быть указаны сведения, определенные Положением, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.

Согласно возражениям Заказчика Комиссия по проведению закупок АО «РВК» производила оценку поступивших заявок исключительно в рамках требований и в соответствии с документацией по проведению запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по организации менторских гостиных и спикер-сессий в рамках промышленных акселераторов GenerationS.

Кроме того, Заказчик указывает, что документы, предоставленные участником закупки ООО «ИТ-Контракт» и зачтенные комиссией Заказчика в ходе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в запросе предложений, соответствовали требованиям по критерию «квалификация, опыт и деловая репутация участника закупки», указанным в Документации.

Кроме того, Комиссия учитывает, что порядок оценки, предусмотренный приложением № 2 к документации («Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке в форме запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по организации менторских гостиных и спикер-сессий в рамках промышленных акселераторов GenerationS») не содержит требований об оценке заявок на основе размера выручки и финансового состояния участника закупки. Кроме того, по критерию «квалификация, опыт и деловая репутация участника закупки» не установлено ограничений по минимальной сумме договоров, а также обязанности предоставления благодарственных писем совместно с копиями договоров.

Кроме того, в обязанности членов комиссии не входит проверка достоверности сведений, представленных участником в составе его заявки.

Согласно пояснениям АО «РВК», обществом были проверены документы, подтверждающие опыт участника закупки ООО «ИТ-Контракт», путем направления запроса заказчику услуг.

АО «РВК» получило подтверждение достоверности данных договоров, соответственно, нет оснований считать документы, подтверждающие опыт ООО «ИТ-Контракт», недостоверными.

В отношении второго довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Заявитель по критерию «Квалификация экспертов участника закупки» получил 41,00 балл из максимальных 50,00 баллов. Заказчик указывает, что это связано с тем, что у Заявителя отсутствовали необходимые сведения, подтверждающие опыт, а также часть необходимых документов, либо документы не соответствовали требованиям документации.

Так, Заявителем в составе заявки предоставлен «Перечень экспертов, которых планируется привлечь к оказанию услуг по организации менторских гостиных и

спикер-сессий в рамках промышленных акселераторов GenerationS» (Приложение №2 к Форме №3), в табличной форме, однако в столбце таблицы «Опыт работы в промышленных отраслях, указанных в пункте 2.1. Требований Заказчика», у ряда экспертов не указана конкретная продолжительность работы, в силу чего, отсутствовала возможность оценить соответствие таких экспертов требованиям Документации по показателю оценки B2i, а именно: Опыт работы в промышленных отраслях, указанных в пункте 2.1. Требований Заказчика (Приложение № 1 к документации), не менее 3 лет подряд, и начислить Заявителю баллы по таким экспертам.

Кроме того, в столбце таблицы «Опыт консультирования и экспертизы стартап-проектов или компаний» у ряда экспертов отсутствует указание на продолжительность работы, в силу чего, отсутствовала возможность оценить соответствие таких экспертов требованиям документации по показателю оценки B2i, а именно: Опыт консультирования и экспертизы стартап-проектов или компаний не менее 2 лет, и начислить Заявителю баллы по таким экспертам.

В столбце таблицы «Опыт внедрения технологий, инноваций, стартап-проектов или бизнес-процессов в контур крупных компаний» у ряда экспертов отсутствует какое-либо описание компаний, в которые происходило внедрение, в силу чего невозможно было оценить соответствие эксперта требованиям документации по показателю оценки B2i, а именно: Опыт внедрения технологий, инноваций, стартап-проектов или бизнес-процессов в контур крупных компаний, и начислить Заявителю баллы по таким экспертам.

В указанных обстоятельствах, учитывая, что в соответствии с документацией для получения участником закупки 0,5 баллов (максимум) за одного эксперта, последний должен был соответствовать всем 4 указанным в Документации требованиям по наличию опыта, по ряду предложенных Заявителем экспертов было начислено 0 баллов.

Кроме того, согласно возражениям Заказчика, по 12 экспертам, предложенным Заявителем, не были засчитаны благодарственные письма, так как они также не соответствовали требованиям Документации, а именно:

- Письма, являющиеся скриншотами с электронной почты, оценке не подлежат.
- Письма с положительными отзывами и благодарностями, в которых не указан предмет оказанных услуг или он не соответствует указанному профилю, отсутствует подпись, дата, оценке не подлежат.

При этом Заказчиком представлена подробная таблица с причинами незачета благодарственных писем:

№ эксперта	Комментарии
18	Благодарность не засчитывается, так как не указана дата предоставления
22	Благодарности не предоставлены. Заявитель сообщил, что благодарности имеются, но не приложил их к заявке

29	Благодарность не засчитывается, так как не указана дата предоставления
36	Благодарности не засчитываются. Приложенные Заявителем 3 благодарственных письма за «проектную работу с одаренными детьми» и научное руководство не соответствуют требованиям документации по данному критерию
40	Благодарность не засчитывается, так как не указана дата предоставления
41	Благодарности не предоставлены. Заявитель сообщил, что благодарности имеются, но не приложил их к заявке
43	Благодарности не предоставлены. Заявитель сообщил, что благодарности имеются, но не приложил их к заявке
50	Благодарность не засчитывается, так как предмет предоставленной благодарности не соответствует предмету закупки
53	Благодарности не предоставлены. Заявитель сообщил, что благодарности имеются, но не приложил их к заявке
55	Благодарности не предоставлены. Заявитель сообщил, что благодарности имеются, но не приложил их к заявке
64	Благодарности не засчитываются, так как: - их предмет не соответствует предмету данной закупки, - заявленные благодарности, сертификаты, скриншоты датированы до 01.01.2016 или не указана дата предоставления.
66	Благодарности не предоставлены. Заявитель сообщил, что благодарности имеются, но не приложил их к заявке

Заявитель на заседании не представил доказательств обратного.

Таким образом, можно сделать вывод, что оценка заявки ООО «Путеводитель по инновациям» по показателю «Квалификация экспертов участника закупки» произведена в соответствии с Документацией.

Комиссия убедилась, что количество баллов победителя Закупки соответствует формуле, предусмотренной в Документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

В силу изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы, поскольку условия проведения, а также фактические материалы подтверждают правильность выбора победителя и оценки заявки Заявителя в оспариваемой им части.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Путеводитель по инновациям» (ИНН:0275909908, ОГРН:1170280004575) на действия АО «РВК» (ИНН:7724570128, ОГРН:1067746333742) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.05.2020 № ПО/30255/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.