

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1273/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.07.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ПАО «ОАК» - <...> (по доверенности от 15.03.2018 № 80),

от ООО «Сервис-Партнер» - <...> (по доверенности от 16.07.2018 № 09/1607),
Рыбиной Ю.А. (по доверенности от 16.07.2018 № 07/1607), Седовой И.В. (по доверенности от 16.07.2018 № 10/1607),

рассмотрев жалобу ООО «Сервис-Партнер» (далее также - Заявитель) на действия ПАО «ОАК» (далее также - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатационному и техническому обслуживанию здания «Штаб-квартира ПАО «ОАК», расположенного по адресу: Московская область, г. Жуковский, ул. Туполева (включая работы по участию в приемке в эксплуатацию здания «Штаб-квартира ПАО «ОАК»: инженерные системы и оборудование, строительные конструкции, отделочные и комплектующие элементы и пр.) и оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории здания «Штаб-квартира ПАО «ОАК», расположенной по адресу: Московская область, г. Жуковский, ул. Туполев. (реестровый № 31806439168 Лот № 1, 2) (далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба предъявлена со ссылками на статью 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и мотивирована несогласием общества с фактом отклонения его заявки от участия в Закупке.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в неправомерном отклонении его заявки.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о

закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба содержит доводы об отсутствии правовых оснований к отклонению заявки ее подателя в связи с соответствием требованиям Документации.

В этой связи жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Срок, установленный частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Заявителем не пропущен.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о Закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

Согласно протоколу от 02.07.2018 № 526/076/04 в составе заявки Заявителя в справке о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров отсутствует информация о договорах, заключенных в 2017 году с общей площадью уборки помещений не менее 39 000 кв.м.(подпункт 2 пункта 9.2 Информационного паспорта).

Комиссия находит действия комиссии Заказчика неправомерными по следующим основаниям.

Рассмотрение поступивших заявок проводилось в соответствии с требованиями Документации по Закупке от 28.04.2018 № 4327573 (далее - Документация). Согласно требованиям подпункта 2 пункта 9.2 Информационного паспорта Документации, участник должен обладать опытом оказания услуг по уборке помещений общей площадью не менее 39 000 кв.м. в течение каждого

календарного года в период 01.01.2015-01.01.2018, что подтверждается справкой о выполнении договоров по Форме 7.2.1 Документации, подтверждёнными копиями договоров, а также документами, подтверждающими исполнение данных договоров.

Согласно доводам Заказчика, закупочная комиссия исходила из того, что в форме 7.2.1 со стороны Заявителя не была в достаточной степени подробно указана информация относительно исполнения аналогичных договоров в 2017 году.

Вместе с тем, Комиссия, проверив доводы Заказчика установила, что в составе заявки был приложен договор, из которого ясно следует, что необходимые сведения были представлены.

Участником ООО «Сервис-Партнер» предоставлена справка по Форме 7.2.1 Документации, в которой присутствует подтверждение требуемого опыта за 2017 год, в составе формы Заявителя представлена исчерпывающая информация, удовлетворяющая требованиям Документации, в том числе список документов и информации в соответствии с требованиями пунктов 9.2. и 10 информационного паспорта Закупки, а также документы, подтверждающие выполнение договоров на оказание услуг в период 01.01.2015 по 01.01.2018, то есть 2017 год вошел в данный период.

Заявитель предоставил договоры на оказание услуг по эксплуатационному и техническому обслуживанию зданий и сооружений общей площадью не менее 39 000 кв.м. за каждый календарный год в период с 01.01.2015-01.01.2018, а также все подтверждающие документы, в том числе и за 2017.

Комиссия отмечает, что в Документации, в том числе в инструкции по заполнению соответствующей формы опыта и разъяснениях на площадке отсутствует информация о том, что соответствующие требованиям договоры должны быть заключены в каждом году из представленного Заказчиком диапазона с 01.01.2015 по 01.01.2018. Более того, если бы такое разъяснение и было бы указано, то оно бы являлось необоснованным и неправомерным, поскольку если договор действует в течение определенного срока, включающего в себя требуемый период времени, то это подтверждает нужный опыт оказания услуг и не требует заключения дополнительных договоров в каждом конкретном году.

Таким образом, заявка участника требованиям Документации соответствует, в действиях Заказчика Комиссией усматриваются признаки нарушения части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Сервис-Партнер» (ИНН:7707700289).

1. Признать жалобу ООО «Сервис-Партнер» (ИНН: 7707092077, ОГРН: 1097746144341) на действия ПАО «ОАК» (ИНН: 7708619320, ОГРН: 1067759884598) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1273/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.07.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 17.07.2018 по делу № 1-00-1273/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «ОАК» (ИНН:7708619320, ОГРН:1067759884598) (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатационному и техническому обслуживанию здания «Штаб-квартира ПАО «ОАК», расположенного по адресу: Московская область, г. Жуковский, ул. Туполева (включая работы по участию в приемке в эксплуатацию здания «Штаб-квартира ПАО «ОАК»: инженерные системы и оборудование, строительные конструкции, отделочные и комплектующие элементы и пр.) и оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории здания «Штаб-квартира ПАО «ОАК», расположенной по адресу: Московская область, г. Жуковский, ул. Туполев. (реестровый № 31806439168 Лот № 1, 2) (далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы от 02.07.2018 № 526/076/04 и № 526/076/05.

2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанных протоколов на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
4. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 17.07.2018 по делу № 1-00-1273/77-18.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 24.08.2018.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 31.08.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.