

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/85-2012

1 октября 2012 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

- <...> - руководителя Управления, председателя Комиссии Управления;

- <...> - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;

- <...> - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии:

со стороны заявителя:

- <...> - индивидуального предпринимателя;

со стороны уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области:

- <...> - представителя по доверенности от 11.01.2012 № 17,

со стороны заказчика - ГБУЗ «Кузнецкая городская больница» поступило ходатайство от 27.09.2012 № 1595 о рассмотрении жалобы без участия представителя заказчика,

рассмотрев жалобу ИП З<...> на действия котировочной комиссии уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области при проведении запроса котировок «Поставка рыбы мороженной в 4 квартале 2012 года» (извещение на сайте www.zakupki.gov.ru №0155200002212003142), руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) Заказчика, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

30 августа 2012 года уполномоченным органом - Управлением по размещению государственного заказа Пензенской области на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0155200002212003142 о проведении запроса котировок «Поставка рыбы мороженной в 4 квартале 2012 года».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 408 500,00 рублей.

24 сентября 2012 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ИП З<...> на действия котировочной комиссии уполномоченного органа при проведении указанного запроса котировок.

Из содержания жалобы следует, что 16 сентября 2012 года в 13 час. 07 мин. ИП З<...> была подана котировочная заявка в электронном виде. В связи с тем, что не пришло подтверждение о получении заявки, в этот же день, 16 сентября 2012 года в 13 час.09 мин ИП Заднепровский А.Т. вновь отправил котировочную заявку. По мнению заявителя, заявка ИП З<...> была незаконно отклонена комиссией уполномоченного органа, так как обе поданные заявки идентичны по содержанию и их нельзя было квалифицировать как две.

Правовая позиция Управления по размещению государственного заказа Пензенской области по существу жалобы изложена в отзыве от 28.09.2012 № 4590.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Управления установила следующее.

Частью 1 статьи 46 Закона о размещении заказов установлено, что любой участник размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается.

Согласно части 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Извещением о проведении запроса котировок № 0155200002212003142 в числе прочих установлено следующее требование – «любой участник размещения заказа вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается».

В соответствии с представленными в антимонопольное управление документами от ИП З<...> поступило две котировочные заявки в электронной форме на участие в запросе котировок «Поставка рыбы мороженной в 4 квартале 2012 года».

Таким образом, отказав в допуске ИП З<...> на основании части 1 статьи 46, части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, котировочная комиссия действовала в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

Довод заявителя о том, что в нарушение части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов подтверждение получения заявки было направлено не в день подачи заявки, а только на следующий день, Комиссия Управления считает необоснованным исходя из следующего.

В связи с тем, что заявки от ИП З<...> поступили 16.09.2012 (то есть в выходной день), подтверждение о получении заявок уполномоченным органом было направлено в первый рабочий день после получения названных заявок – 17.09.2012.

Кроме того, заявки от ИП З<...> в соответствии с представленным уполномоченным органом скриншот входящей электронной почты поступили 16.09.2012 в 13 час. 10 мин. Из жалобы заявителя следует, что первый раз заявка была направлена 16.09.2012 в 13 час. 07 мин, второй раз – 16.09.2012 в 13 час. 09 мин. Таким образом, обе заявки на участие в запросе котировок «Поставка рыбы мороженной в 4 квартале 2012 года» были направлены практически одновременно.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления.

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП З<...> на действия котировочной комиссии уполномоченного органа – Управления по размещению государственного заказа Пензенской области при проведении запроса котировок «Поставка рыбы мороженной в 4 квартале 2012 года» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.