

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21702/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя Государственной
корпорации «Агентство по страхованию вкладов»;

в отсутствие представителей «...», АО «Сбербанк-АСТ», извещенных надлежащим
образом письмом Московского УФАС России от 06.12.2021 № НП/74524/21,

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия Государственной
корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее — Заказчик) при
проведении конкурса в электронной форме открытым способом среди субъектов
малого и среднего предпринимательства на выполнение ремонтных работ в
помещениях здания по адресу: г. Москва, ул. Высоцкого, д. 4 (реестровый
№32110862943, далее - Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает требования закупочной
документации в ходе проведения закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия отмечает, что, согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите
конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется Комиссией

антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от сторон в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы без представителей Заявителя.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование

связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

25.11.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110862943 о проведении конкурса в электронной форме открытым способом среди субъектов малого и среднего предпринимательства на выполнение ремонтных работ в помещениях здания по адресу: г. Москва, ул. Высоцкого, д. 4.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Положение).

Согласно пункту 2.1 проекта договора, размещенного Заказчиком в составе закупочной документации, исполнитель обязан:

2.1.1. В течение 1 (Один) рабочего дня со дня заключения Договора разработать и представить на согласование Заказчику Локальную смету, составленную в соответствии с Техническим заданием, которая является неотъемлемой частью Договора и должна содержать информацию о стране происхождения товаров, используемых при выполнении Работ.

При наличии у Заказчика замечаний и возражений к представленной на согласование Локальной смете Исполнитель обязан устранить их в течение 2 (Два) рабочих дней со дня получения от Заказчика соответствующих замечаний и возражений и представить Заказчику.

Заявитель указывает, что предметом Закупки являются ремонтные работы в помещениях, а не разработка проектно-сметной документации, то есть, по его мнению, это разные ОКПД.

Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1.1 раздела 1 проекта договора предметом договора является выполнение работ по ремонту помещений №№ 309 – 311 и замене дверей эвакуационных выходов и бюро пропусков здания по адресу: г. Москва, ул. Высоцкого, д. 4.

В свою очередь, Комиссия указывает, что проект договора содержит раздел 2 «Права и обязанности сторон», в котором и содержится оспариваемое Заявителем положение.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, исходя из формулировок проекта договора, составление сметы в рассматриваемом случае является не самостоятельным предметом договора, а отдельной обязанностью Исполнителя в рамках предмета договора.

Также Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

То есть, положения ГК РФ прямо предусматривают возможность составления сметы в качестве одной из обязанностей подрядчика по договору подряда.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Также Заявитель указывает, что разработка локальной сметы требует финансовых затрат (программное обеспечение, заработный фонд специалистов-сметчиков). Вместе с тем, в пункте 3 технического задания «Виды выполняемых работ» отсутствует строка затрат на разработку Исполнителем локальной сметы.

Комиссия отмечает следующее.

При подаче заявки участник подает ценовое предложение, следовательно, знает, из чего оно складывается.

Соответственно, на этапе подачи заявки участник уже имеет предварительную калькуляцию своих затрат по договору.

При этом Комиссия отмечает, что в рамках договора заказчик не установил требование о предоставлении сметы по какой-либо установленной форме или с использованием какого-либо специального программного обеспечения.

Тем самым, участник вправе представить смету в свободной форме.

Более того, специфика предмета оспариваемой Закупки не предполагает какой-либо сложности в описании отдельных позиций в рамках сметы.

Таким образом, Комиссия указывает, что смета может представлять собой описание единичных расценок по договору.

С учетом изложенного, Комиссия также приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

В своей жалобе Заявитель указывает, что исполнитель обязан в течение 1-го рабочего дня со дня заключения Договора разработать и представить на согласование Заказчику Локальную смету, составленную в соответствии с Техническим заданием, которая является неотъемлемой частью Договора. Вместе с тем, данные условия, по мнению Заявителя, противоречат друг другу, так как сначала подписывается Договор, при этом локальная смета, которая к моменту подписания Договора еще не утверждена не может быть его неотъемлемой частью.

Комиссия отмечает следующее.

Как указано ранее, в соответствии с частью 3 статьи 709 ГК РФ цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

В рассматриваемом случае условие о смете сформулировано Заказчиком в соответствии с частью 3 статьи 709 ГК РФ.

Также комиссия отмечает, что аналогичным образом любое дополнительное соглашение к любому договору становится его частью с момента его подписания обеими сторонами.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Заявитель также указывает, что при наличии у Заказчика замечаний и возражений к представленной на согласование Локальной смете Исполнитель обязан устранить их в течение 2 (Два) рабочих дней со дня получения от Заказчика соответствующих замечаний и возражений и представить Заказчику.

Между тем, по мнению Заявителя, закупочная документация не содержит информации о порядке согласования Заказчиком локальной сметы и по каким критериям Заказчик может не согласовать данную смету.

Комиссия отмечает следующее.

Порядок согласования сметы указан в пунктах 2.1.1 и 2.3.3 договора.

Комиссия обращает внимание, что критерии несогласования сметы не представляется возможным описать исчерпывающим образом, так как заказчик не может предположить всех возможных нарушений (отклонений), которые может допустить исполнитель.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Согласно части 5 статьи 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным только если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Между тем, Комиссия указывает, что Заказчик как добросовестный участник гражданских правоотношений исходит из того, что при исполнении договора обе стороны будут действовать разумно, в рамках норм права и сложившихся на соответствующем рынке работ обычаев делового оборота.

Но также Комиссия указывает, что отсутствие закрепления в закупочной документации требований к смете позволяет большему числу потенциальных претендентов принять участие в оспариваемой Закупке.

Комиссия обращает внимание, что Заявитель в жалобе не приводит доводов, свидетельствующих об ограничении конкуренции при проведении Закупки.

Сам по себе факт установления обязанности предоставить в рамках исполнения договора какой-либо документ не может свидетельствовать об ограничении конкуренции.

Между тем, на участие в Закупке было подано четыре заявки, все они допущены к участию в Конкурсе, то есть соответствующее условие не явилось препятствием для подачи заявки другими участниками Закупки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в

деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (ОГРН: 1047796046198, ИНН: 7708514824) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.12.2021 № НП/74524/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

