

РЕШЕНИЕ

по делу № 94-161/13

о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

«13» декабря 2013 года

г. Псков

Резолютивная часть решения оглашена 13 декабря 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 18 декабря 2013 года.

На заседании производилась аудиозапись.

Комиссия Псковского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также – Комиссия) в следующем составе:

заместитель руководителя Псковского УФАС России Милонаец О.В. –
председатель Комиссии,

заместитель начальника отдела контроля органов власти, государственного
заказа и рекламы Псковского УФАС России Иванов Н.Н. – член Комиссии,

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, государственного
заказа и рекламы Псковского УФАС России Юркина Н.Ю. – член Комиссии,

в присутствии представителей:

от Администрации Печорского района – консультанта отдела правового
обеспечения О.Г. Суйкова (доверенность № 8 от 25.07.2013 года),

от Собрания депутатов Печорского района – М.С. Герасимовой (член аукционной
комиссии), Е.И. Карпова (член аукционной комиссии),

рассмотрев жалобу ООО «Комплект сервис» (далее – Заявитель) на действия
муниципального заказчика Администрации Печорского района (далее – Заказчик),
содержащие признаки нарушения Федерального закона от 21 июля 2005 года №
94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание
услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О размещении
заказов...») при размещении заказа на право заключить муниципальный контракт
(договор) на поставку специализированного оборудования для нужд д/с
«Звездочка» по адресу Псковская область, г. Печоры, ул. Гагарина, д.3 (номер
извещения: 0157300021113000115),

УСТАНОВИЛА:

27 ноября 2013 года Собранием депутатов Печорского района, который в
соответствии с пунктом 2.1 Решения от 16.12.2010 года № 14 «Об утверждении
положения о порядке формирования, размещения, исполнения и контроля за

исполнением муниципального заказа на территории муниципального образования «Печорский район», является уполномоченным органом на осуществление функций по размещению заказов для муниципальных заказчиков был объявлен открытый аукцион в электронной форме на право заключить муниципальный контракт (договор) на поставку специализированного оборудования для нужд д/с «Звездочка» по адресу Псковская область, г. Печоры, ул. Гагарина, д.3 (номер извещения: 0157300021113000115).

Извещение о проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме (далее – аукцион) размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.zakupki.gov.ru 27 ноября 2013 года.

Заказчиком в аукционе выступает Администрация Печорского района.

Оператор электронной торговой площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» (адрес в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.sberbank-ast.ru>).

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 354 705,15 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе – 05 декабря 2013 года.

06 декабря 2013 года по подведомственности из ФАС России в адрес Псковского УФАС России поступила жалоба Заявителя. В ФАС России жалоба Заявителя поступила 03.12.2013 года.

Рассмотрение жалобы назначено на 13 декабря 2013 года в 14 часов 00 минут.

Заявитель о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлен в установленном порядке. Представитель Заявителя на рассмотрение жалобы не явился.

По мнению Заявителя, его законные права и интересы были ущемлены в результате следующих действий Заказчика:

Документация об аукционе содержит требования, ограничивающие количество участников размещения заказа, что противоречит требованиям законодательства о размещении заказов и законодательства о защите конкуренции.

Предметом поставки являются товары технологически и функционально несвязанные между собой, а именно:

- технологическое оборудование для приготовления, хранения и подачи пищи;
- мебель;
- прачечное оборудование;
- медицинское оборудование.

Заказчик признал нарушения, указанные в жалобе Заявителя, и представил следующие объяснения:

При определении предмета поставки сотрудники Заказчика ошибочно исходили из того, что технологическая и функциональная связь товаров определяется объектом применения, так в данном случае товары закупаются для нужд детского сада «Звездочка».

В результате рассмотрения жалобы и проведенной на основании жалобы (в соответствии с частью 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов...») внеплановой проверки, Комиссия установила, что:

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов...» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов...».

Часть 1 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов...» предусматривает, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом. Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам услуг и иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика (часть 2 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов...»).

Частью 3.1 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов...» запрещается устанавливать в документации об аукционе требования, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с частью 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запроса котировок на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов запроса котировок путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов запроса котировок.

Согласно извещению о проведении аукциона предметом контракта является поставка специализированного оборудования для нужд д/с «Звездочка». При этом конкретно предмет поставки указан в Техническом задании.

В Техническом задании перечислены следующие товары, являющиеся предметом поставки.

- 1) шкаф холодильный низкотемпературный,
- 2) холодильный шкаф для мяса и рыбы,
- 3) холодильный шкаф для молочно-жировых продуктов, гастрономии и др. особоскоропортящихся продуктов ШХ-0,7 (СМ107-S),
- 4) мясорубка для сырого мяса Мим-300,

- 5) картофелеочистительная машина Мок-300,
- 6) протирочная (протирорезательная) машина Мпр-350м,
- 7) мясорубка для овощей Мим-300м,
- 8) хлебрезательная машина Ахм 300-т,
- 9) электрочотел (пищеварочный) Кпэм 60/9т,
- 10) плиты электрические 4-х комфорочные Эпк-48п,
- 11) жарочный (духовой) шкаф Шжэ-1,
- 12) весы продуктовые для закладки мелких продуктов,
- 13) весы продуктовые для закладки мелких продуктов,
- 14) стол производственный,
- 15) стол производственный,
- 16) стеллаж металлический,
- 17) стеллаж металлический,
- 18) колода для рубки мяса,
- 19) гигрометр (для холодильного оборудования) Гигрометр психрометрический ВИТ-

Медицинский кабинет:

- 20) письменный стол,
- 21) стулья Стул офисный,
- 22) кушетка Медицинская смотровая,
- 23) шкаф канцелярский,
- 24) шкаф аптечный ШМ-03-мск,
- 25) медицинский столик со стеклянной крышкой Спп-01-мск,
- 26) холодильник для вакцин и медикаментов Хф 250 позис,
- 27) весы медицинские Вмэн-150-50/100-д-а,
- 28) ростомер Sh-8053 (с мет. Стульчиком),
- 29) динамометр ручной детский (до 10 кг., до 30 кг.) Дмэр-120-0.5,
- 30) лампа настольная для офтальмологического и оториноларингологического обследования Олд-8м,

- 31) таблица для определения остроты зрения, помещенная в аппарат Рота,
- 32) тонометр с детской манжеткой,
- 33) фонендоскоп,

34) кварц тубусный ОУФК-01 Солнышко УФО-тубусный кварц настольн., на 1 пациента (аналог ОКН-11 и БОП-4),

35) плантограф деревянный,

Прачечная:

36) барьерная стиральная машина Fagor LB-10 ME с загрузкой на 10 кг,

Музыкальный зал:

37) музыкальный центр Sony CMT-BT60,

38) CD-магнитола SUPRA BB-CD102 black,

39) компьютер,

40) стул детский регулируемый расписной,

41) столик детский расписной,

7 Групп (ясли-2, младшая-1, средняя-1, старшая-1, подготовительная-1, коррекционная-1):

42) кровать детская выдвижная на 2 положения 120 см.*60 см,

43) кровать для яслей,

44) кровать детская,

45) матрац,

46) матрац.

В самом общем виде предметом поставки являются: оборудование для кухни, товары медицинского назначения, стиральная машина, электронная техника и мебель.

Вышеперечисленные товары имеют различное функциональное назначение и участвуют в различных технологических процессах, что указывает на отсутствие технологической и функциональной взаимосвязи товаров, являющихся предметом поставки одного контракта.

Товары, включенные в предмет одного контракта, являются объектами различных товарных рынков, имеют различную специфику обращения.

Таким образом, в нарушение части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Заказчиком допущено ограничение конкуренции путем включения в состав одного лота товаров технологически и функционально не

связанных с предметом торгов.

Требования Технического задания в части предмета поставки также являются нарушением части 3.1 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов...», в связи с тем, что включение в состав одного лота товаров технологически и функционально не связанных с предметом торгов, влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Наличие указанных нарушений подтверждается фактом признания аукциона несостоявшимся, в связи с тем, что для участия в аукционе подана только одна заявка.

2. При проведении внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее нарушение.

В соответствии с частью 3 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов...» при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Техническим заданием установлено, что все указания на товарные знаки (их словесные обозначения, при наличии такого знака, а при его отсутствии - торговое наименование, марка, модель этого товара) имеющиеся в Техническом задании, следует читать, что они сопровождаются словами «или эквивалент».

Наличие данной оговорки нельзя признать надлежащим исполнением требований части 3 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов...», в связи с тем, что необходимость сопровождения каждого указания на товарный знак прямо установлена данной нормой. Отсутствие слов «или эквивалент» у конкретного товарного знака не позволяет участникам размещения заказа определить, по каким позициям Технического задания возможна поставка эквивалентного товара.

Комиссия Псковского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, руководствуясь частями 5,9 статьи 17 и на основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Комплект сервис» обоснованной.

2. Признать в действиях муниципального заказчика – Администрации Печорского района нарушение части 1 статьи 41.6, части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. По результатам внеплановой проверки размещения заказа признать в действиях муниципального заказчика – Администрации Печорского района нарушение части 1 статьи 41.6, части 3 статьи 34 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать муниципальному заказчику – Администрации Печорского района и уполномоченному органу – Собранию депутатов Печорского района обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов.

5. Выдать оператору электронной торговой площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» обязательное для исполнения предписание об обеспечении технической возможности аннулирования торгов.

6. Передать материалы дела уполномоченному сотруднику Псковского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

- [reshenie_po_delu_no_94-161-13_ooo_komplekt_servis.doc](#)