

Шарыповская межрайонная
прокуратура

ул. Горького, 17, г. Шарыпово, 662314

МАОУ «Средняя
общеобразовательная школа №3»

мкр. 6, д. 58, Красноярский край,

г. Шарыпово, 662313

ООО «Успех плюс»

ул. Тарутинская, стр. 4А,

Красноярский край, г. Ачинск, 662150

РЕШЕНИЕ

по делу № 84-11-19 (024/01/11-880/2019) о нарушении антимонопольного законодательства

«29» августа 2019 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании 22.08.2019

В полном объеме решение изготовлено 29.08.2019

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – (...), руководитель Управления; члены Комиссии: (...), начальник отдела контроля органов власти; (...), специалист-эксперт отдела информатизации и контроля рекламы, рассмотрев дело № 82-11-19 (024/01/11-867/2019), возбужденное в отношении Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 3» (ИНН 2459009210, ОГРН 1022401746950, 662313, Красноярский край, г. Шарыпово, мкр. 6, д. 58) (далее – МАОУ «СОШ № 3») и общества с ограниченной ответственностью «Успех плюс» (ИНН 2443040895, ОГРН

1122443001977, 662150, Красноярский край, г. Ачинск, ул. Тарутинская, стр. 4А) (далее – ООО «Успех плюс») по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Шарыповской межрайонной прокуратуры (исх. № 1-139в-2019 от 04.04.2019; вх. № 5993 от 10.04.2019) о проведении проверки в отношении МАОУ «СОШ №3» при заключении контрактов на приобретение продуктов питания с ООО «Успех плюс» на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением в действиях МАОУ «СОШ №3» и ООО «Успех плюс» признаков нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении соглашения путем заключения договоров на поставку продуктов питания в обход конкурентных процедур, что привело к ограничению конкуренции путем создания другим хозяйствующим субъектам препятствий в доступе на товарный рынок оказания услуг по поставке продуктов питания в целях удовлетворения нужд МАОУ «СОШ №3», приказом Красноярского УФАС России №182 от 05.07.2019 возбуждено настоящее дело.

Определением от 11.07.2019 о назначении дела № 84-11-19 (024/01/11-880/2019) о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены МАОУ «СОШ №3» и ООО «Успех плюс», в качестве заявителя Шарыповская межрайонная прокуратура, а рассмотрение дела назначено на 31.07.2019.

Определением от 31.07.2019 принято решение об отложении рассмотрения дела № 84-11-19 (024/01/11-880/2019) для принятия заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела назначено на 22.08.2019.

22.08.2019 дело рассмотрено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

При рассмотрении дела № 84-11-19 (024/01/11-880/2019) Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

МАОУ «СОШ №3» зарегистрировано в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией ФНС №23 по Красноярскому краю, присвоен основной государственный регистрационный номер <...> (ОГРН 1022401746950).

Согласно пункту 1.1 Устава МАОУ «СОШ №3», утвержденного приказом руководителя Управления образованием Администрации г. Шарыпово 10.12.2015 № 370, (далее – Устав) МАОУ «СОШ №3» зарегистрировано распоряжением Администрации города Шарыпово от 17.12.1998 № 54 П.

Пунктом 1.4 Устава установлено, что организационно-правовая форма учреждения – муниципальное автономное учреждение. Тип учреждения – образовательное учреждение.

В соответствии с пунктом 1.7 Устава учредителем и собственником имущества учреждения является муниципальное образование «город Шарыпово Красноярского края».

На основании пункта 1.18 Учреждение несет в установленном законодательством Российской Федерации порядке ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение функций, отнесенных к его компетенции, за реализацию не в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом и графиком учебного процесса, за качество образования и его соответствие федеральным государственным образовательным стандартам, за жизни и здоровье обучающихся и работников Учреждения во время образовательного процесса, за нарушение прав и свобод обучающихся и работников Учреждения, за иные действия, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1.14 Устава организация питания обучающихся осуществляется школой. Для организации питания, а также хранения приготовления пищи выделяются специально приспособленные помещения.

Из пункта 4.4 Устава следует, что директор школы представляет интересы Учреждения в государственных, муниципальных и иных предприятиях, учреждениях, организациях, судах в отношениях с физическими и юридическими лицами действует без доверенности от имени Учреждения; распоряжается денежными средствами Учреждения в пределах своей компетенции, открывает и закрывает в лицевые счета Учреждения; заключает от имени Учреждения договоры, не противоречащие законодательству Российской Федерации и уставным целям деятельности школы; обеспечивает создание необходимых условий для организации питания, медицинского обслуживания обучающихся, контролирует исполнение этой работы; несет ответственность за свою деятельность перед Учредителем, Управляющим Советом, родителями (законными представителями) и обучающимися в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В 2017, 2018 и в 2019 году МАОУ «СОШ №3» было заключено 45 договоров на поставку продуктов питания для нужд МАОУ «СОШ №3» с ООО «Успех плюс» (Таблица 1).

Таблица 1. Договоры, заключенные между МАОУ «СОШ №3» и ООО «Успех плюс» на поставку продуктов питания.

№	Дата заключения	Номер	Цена (руб.)	Срок исполнения
1	25.01.2017	17-2017	124320,00	12.01.2017 – 30.04.2017
2	25.01.2017	19-2017	466316,00 По соглашению о расторжении договора от 05.04.2017: 263967,07	12.01.2017 – 30.04.2017
3	25.01.2017	20-2017	412500,00	12.01.2017 – 30.04.2017

			По соглашению о расторжении договора от 31.03.2017: 297562,50	
4	25.01.2017	21-2017	604179,20 По соглашению о расторжении договора от 05.04.2017: 454272,16	12.01.2017 – 30.04.2017
5	03.04.2017	22-2017	62160,00	03.04.2017 – 30.06.2017
6	03.04.2017	24-2017	187500,00 По соглашению о расторжении договора от 12.06.2017: 156825,00	03.04.2017 – 30.06.2017
7	03.04.2017	25-2017	294291,00 По соглашению о расторжении договора от 12.06.2017: 165000,00	03.04.2017 – 30.06.2017
8	03.04.2017	26-2017	198654,20 По соглашению о расторжении договора от 12.06.2017: 167031,60	03.04.2017 – 30.06.2017
9	10.05.2017	26-2017	44889,60	10.05.2017 – 31.07.2017
10	10.05.2017	27-2017	136944,70	10.05.2017 – 31.07.2017
11	10.05.2017	28-2017	508448,20	10.05.2017 – 30.07.2017
12	10.05.2017	30-2017	112500,00	10.05.2017 – 30.07.2017
13	14.08.2017	32-2017	399937,00	01.09.2017 – 28.12.2017
14	14.08.2017	34-2017	390000,00	14.08.2017 – 28.12.2017
15	27.11.2017	35-2017	97500,00	27.11.2017 – 31.12.2017
16	25.01.2018	1П-2018	53550,00	09.01.2018 – 30.03.2018
17	25.01.2018	3П-2018	392405,00 По соглашению о расторжении договора от 26.06.2017: 317304,03	09.01-2018 – 30.06.2018
18	25.01.2018	4П-2018	390000,00	09.01-2018 – 30.06.2018
19	25.01.2018	5П-2018	334793,00	09.01.2018 – 30.03.2018

20	10.04.2018	8П-2018	123000,00	10.04.2018 – 30.06.2018
21	10.04.2018	9П-2018	97500,00	10.04.2018 – 30.06.2018
22	16.05.2018	12П-2018	234692,20	16.05.2018 – 30.07.2018
23	16.05.2018	13П-2018	378967,40	16.05.2018 – 30.07.2018
24	16.05.2018	14П-2018	42807,00	16.05.2018 – 31.07.2018
25	16.05.2018	15П-2018	142642,80	16.05.2018 – 31.07.2018
26	25.05.2018	18П-2018	3854,00	25.05.2018 – 30.06.2018
27	28.05.2018	16П-2018	130260,00	28.05.2018 – 30.07.2018
28	15.08.2018	81П-2018	229375,00	15.08.2018 – 28.12.2018
29	20.08.2018	18П-2018	396900,00	20.08.2018 – 28.12.2018
30	20.08.2018	19П-2018	375711,00	20.08.2018 – 28.12.2018
31	20.08.2018	20П-2018	339005,00	20.08.2018 – 28.12.2018
32	20.08.2018	21П-2018	388485,00	20.08.2018 – 28.12.2018
33	20.08.2018	24П-2018	205090,00	20.08.2018 – 28.12.2018
34	15.11.2018	25П-2018	99984,00	15.11.2018 – 28.12.2018
35	15.11.2018	26П-2018	99722,00	15.11.2018 – 28.12.2018
36	15.11.2018	27П-2018	24804,00	15.11.2018 – 28.12.2018
37	29.01.2018	1П-2019	399726,00	09.01.2019 – 30.06.2019
38	29.01.2019	2П-2019	282690,00	09.01.2019 – 30.06.2019
39	29.01.2019	3П-2019	399913,00	09.01.2019 – 30.06.2019
40	29.01.2019	4П-2019	99771,00	09.01.2019 – 30.06.2019
41	29.01.2019	5П-2019	208260,00	09.01.2019 – 30.06.2019
42	29.01.2019	7П-2019	399944,00	09.01.2019 – 30.06.2019
43	11.02.2019	8П-2019	83920,00	11.02.2019 – 30.06.2019
44	04.03.2019	9П-2019	104840,00	04.03.2019 – 30.06.2019
45	15.04.2019	10П-2019	156000,00	15.04.2019 – 28.06.2019

Из преамбулы договоров следует, что договоры заключены на основании п.п. 12 п. 1 ст. 50 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд МАОУ «СОШ № 3», утвержденного Председателем Наблюдательного Совета МАОУ «СОШ № 3» З.Я. Деженковой от 21.01.2019 (далее – Положение), руководствуясь Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»).

Все указанные договоры были заключены без проведения конкурентных процедур.

Предмет всех перечисленных выше контрактов (Таблица 1) является поставка продуктов питания для нужд МАОУ «СОШ №3».

Сумма контрактов, заключенных между МАОУ «СОШ №3» и ООО «Успех плюс» в 2017 году составляет 3 381 357 руб. 83 коп., в 2018 году – 4 808 172 руб. 43 коп., в 2019 году – 1 735 338 руб. 00 коп.

В своих пояснениях МАОУ «СОШ № 3» (исх. № 04/382 от 25.07.2019; вх. № 13375 от 26.07.2019) с вменяемым правонарушением не согласно, указывает, что снижение цены при проведении аукционов, как правило, приводит к поставке товаров низкого качества.

Из пояснений МАОУ «СОШ № 3» (исх. № 08/417 от 14.08.2019; вх. № 14402 от 14.08.2019) следует, что в январе 2017, 2018 и 2019 года договоры были заключены с единственным поставщиком для своевременной поставки продуктов питания, потому что планы по финансово-хозяйственной деятельности учреждений были утверждены 10.01.2017, 19.01.2018 и 21.01.2019 соответственно, а план-графики были утверждены в течение 10 рабочих дней, что не позволило учреждению закупить продукты питания с использованием конкурентных процедур.

Согласно пояснениям ООО «Успех плюс» (вх. № 14525 от 15.08.2019), организация считает, что правонарушение квалифицировано неверно, поскольку МАОУ «СОШ № 3» не является хозяйствующим субъектом. Также ООО «Успех плюс» считает, что договоры нельзя считать идентичными, поскольку договоры были разделены по типам продуктов питания. ООО «Успех плюс» объясняет заключение договоров в короткий промежуток времени тем, что заказчику необходима непрерывная и постоянная поставка продуктов питания. Помимо этого общество считает, что законодатель не ограничивает количество договоров, которые могут быть заключены по п. 4 и п. 5 ФЗ «О контрактной системе». ООО «Успех плюс» считает нецелесообразным проведение закупок с использованием конкурентных процедур, в связи с отсутствием на рынке поставки продуктов питания отсутствия конкуренции.

Комиссия, исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией лиц, участвующих в рассмотрении дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 1 ФЗ «О закупках» указанный Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Таким образом, МАОУ «СОШ № 3» осуществляет закупочную деятельность на основании указанного федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 1 ФЗ «О закупках» целями регулирования указанного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 указанной статьи, в том числе государственных унитарных предприятий, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, закупка любых товаров, работ, услуг должна осуществляться заказчиком в порядке, установленном законом о закупках, вне зависимости, например, от того: будут ли расходоваться собственные денежные средства

заказчика либо денежные средства, полученные заказчиком в качестве возмещения понесенных им расходов, за исключением случаев, когда заказчик будет являться получателем средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов; связаны ли закупки с обеспечением регулируемого, либо иного вида деятельности.

В понимании ФЗ «О закупках» в качестве закупки может рассматриваться возмездное приобретение заказчиками товаров, работ, услуг независимо от вида договора, которым оформлено такое приобретение.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно части 1 статьи 2 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Как указано в пункте 3 статьи 3 ФЗ «О закупках» в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Статьей 50 Положения установлены условия применения процедуры закупки у единственного поставщика.

Так, в редакции, действующей от 21.01.2019, согласно п.п. 12 п. 1 ст. 50, в случае

осуществления заказчиком закупки товаров (работ, услуг) у единственного поставщика, стоимость закупаемых заказчиком товаров (работ, услуг) не должна превышать 400 000 руб.

Установленные частью 1 статьи 3 ФЗ «О закупке» принципы должны соблюдаться в полной мере независимо от способа закупки.

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

- 1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;
- 2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;
- 3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Для установления первого признака «дробления» договоров необходимо проанализировать, являются ли товары, подлежащие поставке в рамках заключенных между МАОУ «СОШ №3» и ООО «Успех плюс» идентичными или однородными.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пунктам 3.5, 3.6 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией; однородными признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми.

По результатам рассмотрения заключенных между МАОУ «СОШ №3» и ООО «Успех плюс» договоров установлено, что предмет вышеуказанных контрактов идентичный, а именно поставка продуктов питания.

Относительно второго условия признания «дробления» предмета договоров, необходимо учитывать различные обстоятельства, такие как заключение договоров в короткий промежуток времени или в один день, доведение лимитов денежных средств до распорядителя (получателя) единым трансфертом, необходимость выполнения государственных (муниципальных) заданий, программ и т.п., место выполнения работ, срок их выполнения, а также иные обстоятельства, свидетельствующие о том, что нужда заказчика для удовлетворения которой заключены договоры, является единой.

Приобретателем по договорам № 17-2017, 19-2017, 20-2017, 21-2017 от 25.01.2017, № 22-2017, 24-2017, 25-2017, 26-2017 от 03.04.2017, № 26-2017, 27-2017, 28-2017, 30-2017 от 10.05.2017, № 32-2017, 34-2017 от 14.08.2017, № 35-2017 от 27.11.2017, № 1П-2018, 3П-2018, 4П-2018, 5П-2018 от 25.01.2018, № 8П-2018, 9П-2018 от 10.04.2018, № 12П-2018, 13П-2018, 14П-2018, 15П-2018 от 16.05.2018, № 18П-2018 от 25.05.2018, № 16П-2018 от 28.05.2018, № 81П-2018 от 15.08.2018, № 18П-2018, 19П-2018, 20П-2018, 21П-2018, 24П-2018 от 20.08.2018, № 25П-2018, 26П-2018, 27П-2018 от 15.11.2018, № 1П-2019, 2П-2019, 3П-2019, 4П-2019, 5П-2019, 7П-2019 от 29.01.2019, № 8П-2019 от 11.02.2019, № 9П-2019 от 04.03.2019, № 10П-2019 от 15.04.2019 является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, соответственно данные договоры направлены на достижение единой цели.

Общая стоимость данных сделок превышает предельно допустимый размер закупки по пп. 12 п. 1 ст. 50 Положения - 400 000 рублей.

При этом выполняется и третье условие «дробления» предмета договоров – указанные контракты на поставку идентичных товаров, направленные на удовлетворение единой нужды заказчика, заключены с ООО «Успех плюс».

Из вышеуказанного следует, что все контракты, заключенные между МАОУ «СОШ №3» и ООО «Успех плюс», направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – идентичные товары, в связи с чем они фактически образуют единую сделку, а искусственное «дробление» закупки данных товаров свидетельствует об обходе ограничения установленного пп. 12 п. 1 ст. 50 Положения.

При этом статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В ФЗ «О закупках» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение указанных договоров в нарушение норм ФЗ «О закупках» и Положения противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание

правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

В этой связи и поскольку общая стоимость заключенных договоров превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика, руководствуясь главой 9 ГК РФ, считаю, что заключенные договоры являются недействительной (ничтожной) сделкой.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Аналогичную правовую позицию занимают и Арбитражные суды Российской Федерации. Так, в постановлении Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, руководствуясь ст. 8, ч. 1, 2, 5 ст. 24, п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 3.5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, суд удовлетворил иск о признании недействительными (ничтожными) сделок, оформленных договорами поставки, заключенными между ответчиками; о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих

субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Согласно пункту 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

ООО «Успех плюс» считает, что МАОУ «СОШ №3» не является хозяйствующим субъектом в понимании пункта 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», так как относится к некоммерческим организациям, основная деятельность которых направлена на предоставление образовательных услуг.

Комиссия отклоняет данный довод, так как осуществляемая учреждением деятельность является экономической деятельностью в сфере обращения соответствующих услуг.

По смыслу пункта 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» приносящей доход деятельностью может быть признана любая деятельность, повлекшая поступление имущества в законное владение, пользование и распоряжение учреждения.

Согласно пунктам 5.16, 5.17 Устава МАОУ «СОШ № 3» осуществляет виды деятельности, не противоречащие Уставу, и получает соответствующий доход, которым учреждение распоряжается самостоятельно.

Следовательно, учреждение является хозяйствующим субъектом.

Указанная позиция согласуется с выводами Третьего арбитражного апелляционного суда (постановление от 05.06.2018 по делу № А33-24280/2017).

Довод ООО «Успех плюс» о том, что заключение договоров в короткий промежуток времени связано с постоянной потребностью МАОУ «СОШ № 3» в поставке продуктов питания, Комиссия считает неосновательным, поскольку порядок поставки и оплаты продуктов питания может быть урегулирован в договоре поставки на основании ст. 508, 510 и 516 ГК РФ.

Довод МАОУ «СОШ № 3» о том, что договоры, заключенные в январе 2017, 2018 и 2019 года, были заключены без использования конкурентных процедур в связи с длительным согласованием планов хозяйственной деятельности и планов-графиков, Комиссия считает несостоятельным, так как закупки с ООО «Успех плюс», как с единственным поставщиком, являлись регулярными, т.е. на протяжении всего учебного года, а не только в период согласования планов хозяйственной деятельности и планов-графиков.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке. С указанной целью управлением проведен анализ состояния конкуренции.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на рынке поставки продуктов питания в период заключения контрактов на поставку продуктов питания МАОУ «СОШ №3» для нужд учреждения и составил 26 месяцев - с 25.01.2017 по 15.04.2019 (исследуемый период заключения договоров с ООО «Успех плюс»).

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке оказания услуг по поставке продуктов питания в целях удовлетворения нужд образовательного учреждения.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции» понимаются услуги по поставке продуктов питания.

Географические границы товарного рынка в соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Местоположение заказчика (покупателя) – Красноярский край, г. Шарыпово, местоположение исполнителя (продавца) – Красноярский край, г. Ачинск.

Следовательно, потенциальными исполнителями (продавцами) могут быть любые хозяйствующие субъекты, действующие на территории РФ, постоянно оказывающие подобные услуги (имеющие возможность оказать данные услуги) на территории г. Шарыпово Красноярского края (по месторасположению заказчика, заинтересованного в комплексной услуге по поставке продовольственных товаров с доставкой по месту нахождения точки организации питания учащихся).

Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией г. Шарыпово Красноярского края.

Рынок оказания услуг по поставке продуктов питания среди продавцов (поставщиков) является конкурентным. Субъектный состав участников рынка (продавцов) только действующих на территории Красноярского края, в соответствии со сведениями, размещенными в единой информационной системе в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, представлен такими субъектами как: ИП (...) (ИНН (...)), ООО «Конс» (ИНН 2466055150), ООО «Торговый дом «Арго Сиб» (ИНН 2465194296), ООО «Региональное общество сельскохозяйственной кооперации и торговли» (ИНН 2460096802), ООО «Сфера» (ИНН 2452042352), а также ООО «Рассвет», ООО «Алгоритм», ООО «Лейла+», ООО «Лидер», ООО «Алгоритм Капитал», ИП (...) и иные хозяйствующие субъекты, потенциально имеющие возможность оказать данный вид услуг и оказывающих такой вид услуги в 2017 - 2019 гг.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке услуг по поставке продуктов питания в пределах географических границ г. Шарыпово. Рынок оказания услуг по поставке продуктов питания в целях удовлетворения нужд бюджетного учреждения МАОУ «СОШ №3» является конкурентным среди продавцов.

С учетом изложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 84-11-19 (024/01/11-880/2019) пришла к выводу о наличии в действиях МАОУ «СОШ № 3» и ООО «Успех плюс» нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении антиконкурентного соглашения, реализованного путем заключения договоров № 17-2017, 19-2017, 20-2017, 21-2017 от 25.01.2017, № 22-2017, 24-2017, 25-2017, 26-2017 от 03.04.2017, № 26-2017, 27-2017, 28-2017, 30-2017 от 10.05.2017, № 32-2017, 34-2017 от 14.08.2017, № 35-2017 от 27.11.2017, № 1П-2018, 3П-2018, 4П-2018, 5П-2018 от 25.01.2018, № 8П-2018, 9П-2018 от 10.04.2018, № 12П-2018, 13П-2018, 14П-2018, 15П-2018 от 16.05.2018, № 18П-2018 от 25.05.2018, № 16П-2018 от 28.05.2018, № 81П-2018 от 15.08.2018, № 18П-2018, 19П-2018, 20П-2018, 21П-2018, 24П-2018 от 20.08.2018, № 25П-2018, 26П-2018, 27П-2018 от 15.11.2018, № 1П-2019, 2П-2019, 3П-2019, 4П-2019, 5П-2019, 7П-2019 от 29.01.2019, № 8П-2019 от 11.02.2019, № 9П-2019 от 04.03.2019, № 10П-2019 от 15.04.2019 на поставку продуктов питания без проведения конкурентных процедур.

Согласно подпунктам «а», «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции», обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, на момент вынесения решения допущенное нарушение является оконченным, договоры № 17-2017, 19-2017, 20-2017, 21-2017 от 25.01.2017, № 22-2017, 24-2017, 25-2017, 26-2017 от 03.04.2017, № 26-2017, 27-2017, 28-2017, 30-2017 от 10.05.2017, № 32-2017, 34-2017 от 14.08.2017, № 35-2017 от 27.11.2017, № 1П-2018, 3П-2018, 4П-2018, 5П-2018 от 25.01.2018, № 8П-2018, 9П-2018 от 10.04.2018, № 12П-2018, 13П-2018, 14П-2018, 15П-

2018 от 16.05.2018, № 18П-2018 от 25.05.2018, № 16П-2018 от 28.05.2018, № 81П-2018 от 15.08.2018, № 18П-2018, 19П-2018, 20П-2018, 21П-2018, 24П-2018 от 20.08.2018, № 25П-2018, 26П-2018, 27П-2018 от 15.11.2018, № 1П-2019, 2П-2019, 3П-2019, 4П-2019, 5П-2019, 7П-2019 от 29.01.2019, № 8П-2019 от 11.02.2019, № 9П-2019 от 04.03.2019, № 10П-2019 от 15.04.2019 исполнены, что подтверждается платежными поручениями, представленными МАОУ «СОШ № 3».

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, путем расторжения указанных контрактов.

Вместе с тем, действия по заключению хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №132-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 11, 23, 39, 41, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать МАОУ «СОШ № 3» и ООО «Успех плюс» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения, которое привело (могло привести) к ограничению доступа на товарный рынок поставки продуктов питания в целях удовлетворения нужд МАОУ «СОШ № 3» путем заключения договоров № 17-2017, 19-2017, 20-2017, 21-2017 от 25.01.2017, № 22-2017, 24-2017, 25-2017, 26-2017 от 03.04.2017, № 26-2017, 27-2017, 28-2017, 30-2017 от 10.05.2017, № 32-2017, 34-2017 от 14.08.2017, № 35-2017 от 27.11.2017, № 1П-2018, 3П-2018, 4П-2018, 5П-2018 от 25.01.2018, № 8П-2018, 9П-2018 от 10.04.2018, № 12П-2018, 13П-2018, 14П-2018, 15П-2018 от 16.05.2018, № 18П-2018 от 25.05.2018, № 16П-2018 от 28.05.2018, № 81П-2018 от 15.08.2018, № 18П-2018, 19П-2018, 20П-2018, 21П-2018, 24П-2018 от 20.08.2018, № 25П-2018, 26П-2018, 27П-2018 от 15.11.2018, № 1П-2019, 2П-2019, 3П-2019, 4П-2019, 5П-2019, 7П-2019 от 29.01.2019, № 8П-2019 от 11.02.2019, № 9П-2019 от 04.03.2019, № 10П-2019 от 15.04.2019 на поставку продуктов питания без проведения публичных процедур

2. В связи с тем, что допущенное нарушение является окончанным, муниципальные контракты исполнены обязательное для исполнения предписание по делу не выдавать,

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела № 84-11-19 (024/01/11-880/2019) уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении МАОУ «СОШ № 3» и ООО «Успех плюс», а также в отношении виновных должностных лиц МАОУ «СОШ № 3» и ООО «Успех плюс» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение в полном объеме подлежит изготовлению в течение десяти рабочих дней со

дня оглашения резолютивной части решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии (...)

Члены Комиссии (...)

(...)