

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Игнатъевой (далее - Заявитель, ИП Игнатъева) от 03.05.2017 исх. № 110 (вх. № 2084 от 05.05.2017) на действия государственного учреждения здравоохранения «Куркинская центральная районная больница» (далее - Заказчик, ГУЗ «Куркинская ЦРБ») при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку реагентов и расходных материалов (закупка № 0366200035617001297) (далее - Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - Административный регламент), в присутствии:

- представителей Заявителя по доверенности;

- представителя государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее - ГКУ ТО «ЦОЗ», Уполномоченное учреждение), аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» по доверенности;

В Тульское УФАС России поступила жалоба ИП Игнатъевой на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что в подпунктах 18-40 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе установлены определенные значения объема фасовки набора, что является ограничивающим фактором для допуска в данном электронном аукционе иных производителей реагентов.

Кроме того, ИП Игнатъева указывает, что Заказчиком было нарушено правило описания объекта закупки. В частности Заявитель считает, что в подпунктах 18-40 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе приведен подробный состав всех наборов с указанием конкретных значений концентраций всех веществ, входящих в состав реагентов.

Такое подробное описание состава наборов, по мнению Заявителя, не имеет большого значения при постановке анализа на автоматическом

биохимическом анализаторе, которым является XL 200, т.к. используются запрограммированные параметры и вычисление результата проводится автоматически без ручных расчетов. Заявитель считает, что данные технические описания ограничивают конкуренцию, так как соответствуют только одному конкретному производителю, а именно Эрба Лахема, что нарушает закон о контрактной системе.

Из жалобы следует, что в описание объекта закупки в подпунктах 18-40 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе включено требование о наличии флаконов с нанесенным штрих-кодом (системных флаконов). Данное требование, по мнению Заявителя, является излишним, поскольку в инструкции по эксплуатации к биохимическому анализатору XL 200 содержится информация о том, что комплект системных флаконов поставляется в комплекте с анализатором XL 200, а значит, уже имеется в распоряжении у Заказчика. Таким образом, требование к наличию штрих-кодированных флаконов нарушает статью 8, статью 33 Закона, а также ст.17 135-ФЗ «О защите Конкуренции», поскольку ограничивает круг потенциальных участников торгов.

В жалобе ИП Игнатьева также указывает, что подпунктах 1-8 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе установлены технические характеристики расходного материала для гематологического анализатора Миндрей BS-5300, Китай, в п. 9-16 технические характеристики для расходного материала для анализатора глюкозы и лактата Biosen, Германия, в п. 17 содержится описание тест-полосок для анализаторов мочи «UroMeter-120», «UroMeter-720». «...Из проведенного мониторинга данные анализаторы являются «безальтернативными» системами и работают только на родных реагентах производства Mindray, Китай, EKF-diagnostic GmbH, Германия и Standard Diagnostics, Inc., Корея соответственно».

Таким образом, Заявитель считает, что Заказчик в одной закупке совместил закрытые системы разных производителей, что является нарушением п.1 ч.1 ст. 33 44-ФЗ «О контрактной системе», а также ст.17 135-ФЗ «О защите Конкуренции». По мнению Заявителя, включением безальтернативной продукции определенного производителя в общий перечень закупаемой продукции, Заказчик сознательно ограничивает конкуренцию между участниками торгов, создавая преимущественные условия участия в торгах определенному участнику.

ИП Игнатьева просит провести внеплановую проверку данной закупки.

Представители Заявителя на заседании Комиссии поддержали в полном объеме доводы, изложенные в жалобе.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая, что документация об электронном аукционе полностью соответствует требованиям Закона.

Представители Заказчика пояснили, что требования к техническим характеристикам поставляемого товара были сформулированы в соответствии с положениями статьи 33 Закона, с учетом потребностей Заказчика, исходя из специфики его деятельности.

По мнению Заказчика, жалоба индивидуального предпринимателя Игнатъевой на положения документации об электронном аукционе направлена в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок на участие в данном электронном аукционе.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного аукциона в электронной форме, Комиссия пришла к следующим выводам.

Доводы жалобы о возможном нарушении Заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном им порядке. Кроме того рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

Относительно довода представителей Заказчика о нарушении Заявителем срока подачи жалобы, предусмотренного частью 3 статьи 105 Закона, Комиссия считает необходимыми отметить следующее.

Часть 3 статьи 105 Закона не регламентирует порядок и сроки обжалования действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона.

В силу части 4 статьи 105 Закона жалоба на положения документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссия отмечает, что жалоба Заявителя была подана с соблюдением срока, предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона (03.05.2017), в связи с чем, у Тульского УФАС России отсутствовали правовые основания для возвращения указанной жалобы без рассмотрения по существу.

Относительно иных доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Извещение и документация о проведении Электронного аукциона (закупка №

0366200035617001297) (далее соответственно – Извещение, документация об электронном аукционе) размещены 19.04.2017 в единой информационной системе в сфере закупок.

Документация об электронном аукционе 19.04.2017 утверждена директором ГКУ ТО «ЦОЗ».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1887264,62 рубля.

Довод Заявителя относительно необъективного описания требования к объему флаконов реагентов Комиссия считает обоснованным, в связи со следующим.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 64](#) Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные правила предполагают описание объекта закупки путем указания тех требований к товарам, которые носят объективный характер и отражают реальную потребность заказчика в приобретаемом товаре.

Следовательно, требования документации об электронном аукционе к товару, с учетом целей и принципов контрактной системы, должны носить объективный характер, быть направленными на обеспечение обоснованной потребности заказчика, не выходить за рамки стандартных требований для таких товаров, не допускать ограничения круга участников закупки, в том числе по причине невозможности подтверждения их соответствия требованиям документации об электронном аукционе.

В пункте 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе по каждой позиции закупаемых реагентов, среди прочего, Заказчиком определены требования к объему флаконов реагентов в упаковке.

В частности в подпунктах 18.5, 19.5, 20.5, 21.5, 22.6, 23.6, 24.6, 25.6, 26.5, 27.6, 28.5, 29.6, 30.6, 31.6, 32.2, 33.2, 34.2, 35.5, 36.6, 37.2, 38.3, 39.2, 40.2 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе указаны требования к потребительским свойствам (объему) закупаемого товара (реагентов, наборов реагентов). Например:

№ п/п	Наименование товара, функциональные и качественные характеристики	Требуемые значения
18.	Набор реагентов для определения Альбумина	
18.5	Общий объем реагента, мл	не менее 440
19.	Набор реагентов для определения общего белка	
19.5	Общий объем реагента, мл	не менее 440
20.	Набор реагентов для определения Триглицеридов	
20.5	Общий объем реагента, мл	не менее 440

При этом для указанного товара не установлен конкретный максимальный объем в единице измерения – мл, отображающий реальную потребность Заказчика.

Вместе с тем в пункте 1 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе установлено требование о количестве поставляемого товара: единица измерения – шт; набор. Например:

№ п/п	Наименование товара, работ, услуг	Единица измерения	Количество товара
18	Набор реагентов для определения Альбумина	набор	3
19	Набор реагентов для определения общего белка	Набор	5
20	Набор реагентов для определения Триглицеридов	Набор	3
22	Набор реагентов для определения общего билирубина	шт	7

Учитывая изложенное, не представляется возможным определить потребность Заказчика в общем максимальном объеме указанного товара. Вследствие чего исключается поставка реагентов с идентичными показателями с меньшим объемом фасовки в единице измерения – мл, но с соблюдением общего максимального объема товара.

Следовательно, подобное описание объекта закупки невозможно признать объективным.

На заседании Комиссии представители Заказчика не смогли пояснить, каким образом требуемый минимальный объем наборов химических реагентов оказывает клиническое влияние на применение данных реагентов, а также каким либо иным существенным образом влияет на качество проводимых исследований с использованием соответствующих реагентов, с учетом возможности поставки реагентов с идентичными показателями, но с меньшим объемом фасовки набора.

Обосновывая свою потребность в приобретении товара с характеристиками, представленными в подпунктах 18.5, 19.5, 20.5, 21.5, 22.6, 23.6, 24.6, 25.6, 26.5, 27.6, 28.5, 29.6, 30.6, 31.6, 32.2, 33.2, 34.2, 35.5, 36.6, 37.2, 38.3, 39.2, 40.2 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, Заказчик указывает, что требования к объему фасовки набора сформированы Заказчиком, «ориентируясь на удобство использования закупаемых расходных материалов».

Исходя из анализа представленных документов, Комиссия приходит к выводу о том, что потребность в конкретных требованиях, предъявляемых к закупаемому товару, в частности к фасовке, Заказчиком не обоснована и не подтверждена документально.

По мнению Комиссии, объем (фасовка, мл) наборов реагентов не определяет характеристики реагента, не является существенным параметром и не влияет на качественные характеристики работы анализатора.

Таким образом, описание объекта закупки, в части установления требования к фасовке наборов реагентов, не соответствует требованию объективности, а также не отвечает потребности Заказчика, что является нарушением пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона и свидетельствует о несоответствии документации об электронном аукционе указанным положениям Закона.

В действиях должностного лица Уполномоченного учреждения, утвердившего документацию об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Заявителя о том, что описание объекта закупки путем установления подробных требований к показателям реагентов, указанных в подпунктах 18-40 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, ограничивает количество участников закупки, Комиссия считает необоснованным, в связи со следующим.

В жалобе Заявитель не конкретизировал, указание какого именно вещества, входящего в состав реагентов, является ограничивающим фактором для участия в данном Электронном аукционе.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Комиссией не выявлено, а Заявителем не представлено объективных доказательств того, что подобное описание объекта закупки ограничивает участие в аукционе иных производителей и участников, за исключением «Erba Lachema».

Довод ИП Игнатъевой о неправомерном установлении Заказчиком в подпунктах 18-40 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе требования о поставке флаконов с нанесенным штрих-кодом (системных флаконов) Комиссия также считает необоснованным.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что одним из важнейших критериев оценки качества выполнения лабораторных анализов является скорость подготовки реактивов, количество сделанных анализов и точность манипуляций оператора при выполнении анализа. Наличие штрих кода на упаковке, считываемого сканером анализатора, полностью исключают возможные ошибки оператора при проведении теста, а также повышает скорость выполнения анализа, так как в штрих коде содержится информация о производителях реактивов, сроке годности реактивов, номере партии, а также указание на методику выполнения анализа на приборе. Адаптации для выполнения анализа вносятся оператором в базу данных анализатора и обеспечивают быстрый доступ к ним посредством штрих кода. Такой подход существенно облегчает работу оператора, а также предотвращает неправильную установку реактивов в анализатор – прибор автоматически считывает штрих код и готов к работе без дополнительных настроек, а также сигнализирует при истечении срока годности реактивов.

Между тем, Заявителем в нарушение части 9 статьи 105 Закона не представлено доказательств как необъективности таких условий аукциона, так и отсутствия объективного характера описания объекта закупки в данной части.

Принимая во внимание изложенное, Комиссия приходит к выводу о недоказанности ИП Игнатъевой наличия в действиях Заказчика нарушения [статьи 33](#) Закона.

Довод ИП Игнатъевой о создании Заказчиком преимущественных условий участия в торгах определенному участнику путем совмещения в одной закупке реактивов и расходных материалов для закрытых систем разных производителей в общий перечень закупаемой продукции Комиссия считает необоснованным, исходя из следующего.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона документация о закупке может

содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Требования к объекту закупки установлены Заказчиком в табличной форме в пункте 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, в котором указаны 43 позиции товаров. При этом включено требование о совместимости и адаптации реагентов и расходных материалов: с автоматическими гематологическими анализаторами производства компанией Mindray BC-5300 (позиции №№ 1- 8); с анализатором глюкозы и лактат BIOSEN (позиции №№ 9 – 16); с анализаторами: «UroMeter-120» и «UroMeter-720» (позиция № 17); с биохимическим анализатором XL 200 (позиции №№ 18-43), имеющимися у Заказчика.

Из пояснений представителей Заказчика следует, что спорные товары являются расходным материалом к оборудованию, которое использует ГУЗ «Куркинская центральная районная больница» в своей повседневной деятельности. В техническом задании документации об электронном аукционе технические характеристики закупаемого товара указаны Заказчиком в соответствии с технической документацией на уже имеющееся у Заказчика оборудование.

В свою очередь, из представленной в материалы дела ИП Игнатъевой информации с коммерческих сайтов производителей не следует, что спорный товар ограничен в обороте, что формирование закупки подобным образом повлекло за собой ограничение количества участников закупки.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что данные сведения официальными не являются, и информация, размещенная на коммерческих сайтах производителей, носит рекламный характер, может быть не актуальна на момент ее изучения.

Заявитель, утверждая о необходимости исключения Заказчиком из объекта закупки поставки реагентов и расходных материалов для биохимического анализатора XL 200 (позиции №№ 18-43) со ссылкой на закупку данного товара отдельным лотом, вместе с тем, не предоставляет доказательств в обоснование своей позиции.

Таким образом, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, Комиссия пришла к выводу, что формирование закупки подобным образом не является нарушением норм [статьи 33](#) Закона.

На заседании Комиссии представители Заказчика сообщили, что потребность ГУЗ «Куркинская центральная районная больница» в поставке реагентов и расходных материалов, являющихся предметом данной закупки, в настоящий момент представляет собой первостепенную значимость, в связи с дефицитом указанных товаров в учреждении.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод индивидуального предпринимателя Игнатъевой о нарушении государственным учреждением здравоохранения «Куркинская центральная районная больница» положений Федерального закона от 26 июля 2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.
2. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Игнатъевой Ольги Александровны от 03.05.2017 исх. № 110 (вх. № 2084 от 05.05.2017) на действия государственного учреждения здравоохранения «Куркинская центральная районная больница» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку реагентов и расходных материалов (закупка № 0366200035617001297) обоснованной в части.
3. В результате проведенной на основании части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки Электронного аукциона (закупка № 0366200035617001297) признать государственное учреждение здравоохранения «Куркинская центральная районная больница» нарушившим пункт 1 части 1, часть 2 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона.
4. В целях недопущения наступления негативных последствий, создающих угрозу охране жизни и здоровья граждан, обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона государственному учреждению здравоохранения «Куркинская центральная районная больница» не выдавать.
5. Передать материалы внеплановой проверки Электронного аукциона (закупка № 0366200035617001297) соответствующему должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения в рамках административного производства.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.