

1. Общество с ограниченной ответственностью «АТЛАНТ-СЕРВИС»
(ООО «АТЛАНТ-СЕРВИС»)

Перерва ул., д. 68/35, г. Москва, 109451

2. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Московский физико-технический институт (Национальный
исследовательский университет)»

(МФТИ)

Керченская ул., д. 1А, корп. 1, г. Москва, 117303

3. Общество с ограниченной ответственностью «ИНТРАТЕЛ»

(ООО «ИНТРАТЕЛ»)

Планетная ул., д. 11, пом. 9/9, РМ-6,
г. Москва, 125167

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-450/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «АТЛАНТ-СЕРВИС»: «...» по доверенности от 21.02.2019 № 6/н;

от МФТИ: «...» по доверенности от 04.03.2019 № 33;

от ООО «ИНТРАТЕЛ»: генерального директора ООО «ИНТРАТЕЛ» «...» (на основании решения № 30 от 19.04.2019);

рассмотрев жалобу ООО «АТЛАНТ-СЕРВИС» (далее — Заявителя) на действия МФТИ (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем автоматической пожарной сигнализации, оповещения людей о пожаре, дымоудаления, автоматических установок пожаротушения, клапанов огнезащиты и программно-аппаратного комплекса ПАК «Стрелец-мониторинг» на объектах МФТИ (реестровый № 31807389954) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерной определении победителя такой процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № К18-022/3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе 31807389954 от 14.02.2019 (далее — Протокол) победителем по результатам проведения закупочной процедуры признан ООО «ИНТРАТЕЛ», заявке которого было начислено 76,87 баллов.

Заявке заявителя было начислено 73,55 баллов с присвоением 2 места.

Комиссией на заседании установлено следующее.

В пункте 7.1 Информационной карты Заказчиком установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 925 от 16.09.2016.

При осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса, когда победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, указанных в конкурсной документации, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Приоритет не предоставляется в случаях, если:

- а) закупка признана несостоявшейся и договор заключается с единственным участником закупки;
- б) в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами;
- в) в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами;**

г) в заявке на участие в закупке, представленной участником конкурса или иного способа закупки, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем которой признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, содержится предложение о поставке товаров российского и иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими и иностранными лицами, при этом стоимость товаров российского происхождения, стоимость работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, составляет менее 50 процентов стоимости всех предложенных таким участником товаров, работ, услуг;

д) в заявке на участие в закупке, представленной участником аукциона или иного способа закупки, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на "шаг", установленный в документации о закупке, содержится предложение о поставке товаров российского и иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими и иностранными лицами, при этом стоимость товаров российского происхождения, стоимость работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, составляет более 50 процентов стоимости всех предложенных таким участником товаров, работ, услуг.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком при оценке заявки Заявителя по стоимостному критерию не был предоставлен приоритет товарам российского происхождения, что повлекло за собой неправомерное определение победителя закупочной процедуры.

На заседании представитель Заказчика пояснил, что приоритет товарам российского происхождения не был предоставлен ни одному участнику закупочной процедуры, в том числе и Заявителю, учитывая тот факт, что все участники процедуры являлись российскими юридическими лицами, предложившие в составе заявок товары применяемые при выполнении работ отечественного производителя.

В свою очередь, приоритет Заявителю не мог быть предоставлен, в том числе в связи с тем, что заявка Заявителя не соответствовала условиям предоставления такого приоритета, поскольку стоимость товаров российского происхождения, применяемых при выполнении работ, являющихся объектом закупочной процедуры, составляла менее 50 процентов стоимости всех предложенных таким участником товаров, работ, услуг.

Между тем, доказательств о соблюдении условий предоставления приоритета со стороны Заявителя не приведено. Из чего следует, что у Заказчика имелись основания не предоставлять приоритет Заявителю при оценке его заявки по стоимостному критерию.

В свою очередь, несогласие Заявителя с действиями Заказчика по непредоставлению ему соответствующего приоритета, а равно по определению победителя закупочной процедуры в отсутствие доказательств, подтверждающих неправомерность таких действий не может однозначно свидетельствовать о нарушении положений действующего законодательства в сфере закупок со стороны Заказчика.

При таких обстоятельствах довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 25.02.2019 № ПО/8474/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»