

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС»

(НИТУ «МИСИС»)

Ленинский пр-кт, д. 4, г. Москва, 119049

2. Общество с ограниченной ответственностью «СТУДИЯ Ф»

(ООО «СТУДИЯ Ф»)

Сухаревский М. пер., д. 9, стр. 1, эт. 1,
пом. I, ком. 33А, оф. 13, г. Москва, 127051

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

info@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1664/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

«...» — заместителя руководителя;

членов Комиссии:

«...» — **главного специалиста-эксперта отдела административных производств;**

«...» — **главного специалиста-эксперта** отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителей:

от НИТУ «МИСИС»: «...» по доверенности от 24.09.2018 № 208-451,
Е.Ю. Червяковой по доверенности от 07.02.2018 № 60-451;

от ООО «СТУДИЯ Ф»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «СТУДИЯ Ф» (далее - Заявитель) на действия НИТУ «МИСИС» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по созданию графического и видео контента для социальных сетей для нужд НИТУ «МИСИС» (реестровый № 31806845679) (далее — Запроса котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в запросе котировок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положений о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком 10.04.2018 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

22.08.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении запроса котировок (далее — Извещение), дата размещения текущей редакции извещения — 30.08.2018. Начальная (максимальная) цена договора составляет 498 586,67 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 31.08.2018, дата рассмотрения заявок — 03.09.2018, дата подведения итогов — 03.09.2018.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок на участие в запросе котировок в электронной форме № 94з/18 от 03.09.2018 ООО «СТУДИЯ Ф» на основании подпункта «а», подпункта «б» пункта 14.42 Положения о закупке, подпункта «а», подпункта «б» пункта 6.1.2 части 6.1 статьи 6 Документации о проведении запроса котировок было отказано в дальнейшем участии в закупочной процедуре следующим обоснованием: «Заявка не соответствует требованиям раздела 6 Информационной карты, в связи с непредоставлением в составе заявки документов, подтверждающих наличие опыта участника закупки по выполнению работ (оказанию) услуг по созданию графического контента. Представленные участником закупки копии документов, подтверждающих наличие опыта выполнения работ по созданию видео контента не отвечают требованиям Заказчика».

Согласно доводам жалобы заявка была отклонена от дальнейшего участия в закупочной процедуре неправомерно, так как, в свою очередь, участник в составе заявки представил все необходимые документы. В том числе, Заявитель в составе заявки представил государственный контракт № 7/18 от 12.04.2018, государственный контракт № 165/ЭА/17 от 10.10.2017, подтверждающие, в свою очередь, опыт выполнения Заявителем аналогичных работ.

Согласно письменным пояснениям представителя Заказчика заявка Заявителя была правомерно отклонена от дальнейшего участия в закупочной процедуре, так как представленные копии договоров не соответствовали требованиям, установленным Заказчиком в Документации о проведении запроса котировок.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В разделе 6 Информационной карты Заказчиком установлены обязательные требования к участникам закупочной процедуры, в том числе:

- отсутствие у участника закупки судебных решений по делам, связанных с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта или договора в течение последних двух лет, предшествующих размещению информации о закупке в единой информационной системе;

- наличие за последние два года, предшествующие размещению информации о закупке в единой информационной системе в сфере закупок, опыта выполнения не менее двух аналогичных работ (услуг) по созданию графического и видео контента, общей стоимостью не менее 50% начальной (максимальной) цены договора, установленной документацией о закупке.

Согласно понятийному аппарату, установленному Заказчиком в Техническом задании под графическим контентом понимается компьютерная графика.

Также, в разделе 6 Информационной карты Заказчиком установлено, что в составе заявки должны быть представлены, в том числе копии договоров с приложением документов о надлежащем исполнении обязательств по ним (акты выполненных работ и др.), подтверждающих наличие за последние два года, предшествующих размещению информации о закупке в единой информационной системе в сфере закупок, опыта выполнения не менее 2 (двух) аналогичных работ (услуг) по созданию графического и видео контента, общей стоимостью не менее 50% начальной (максимальной) цены договора, установленной документацией о закупке.

На заседании Комиссии было установлено следующее.

В составе заявки Заявителем в качестве подтверждения опыта аналогичных работ по созданию графического и видео контента были представлены следующие договоры:

- государственный контракт № 7/18 на оказание услуг по производству имиджевого аудиовизуального ролика от 12.04.2018 (далее — Контракт № 1) на общую сумму 214 000,00 руб.;

- государственный контракт № 165/ЭА/17 на оказание услуг по разработке и

созданию учебно-методического комплекса «Основные принципы организации и функционирования СПЭБ Роспотребнадзора от 10.10.2017 (далее — Контракт № 2) на общую сумму 590 000,00 руб.

В соответствии с Техническим заданием ООО «СТУДИЯ Ф» по условиям Контракта № 1 обязано разработать текст, видео и звуковое сопровождение.

Между тем, Контракт № 1 не соответствует требованиям Документации о проведении запроса котировок, ввиду следующего.

Заказчиком в Информационной карте установлено, что договоры, подтверждающие опыт выполнения аналогичных работ должны быть заключены на сумму не менее 50% от начальной (максимальной) цены заключаемого по результатам проведения конкурсной процедуры договора, т. е. не менее 249 293,33 руб. Между тем, Контракт № 1 был заключен на общую сумму в размере 214 000,00 руб.

Таким образом, представленный Контракт № 1 не может расцениваться как подтверждающий опыт выполнения Заявителем аналогичных работ по созданию видео контента.

В соответствии с Техническим заданием ООО «СТУДИЯ Ф» по условиям Контракта № 2 обязано разработать аудио-видеоролики, учебно-методический фильм и двумерные анимированные ролики.

Таким образом, Контракт № 2 соответствовал требованиям Заказчика, установленным для подтверждения опыта выполнения аналогичных работ, в области создания видео контента.

Между тем, Контракт № 2 нельзя расценивать как подтверждающий наличие опыта выполнения аналогичных работ по созданию графического контента, ввиду следующего.

Как было установлено выше, по условиям Контракта № 2 ООО «СТУДИЯ Ф» обязано было разработать аудио-видеоролики, учебно-методический фильм и двумерные анимированные ролики.

В свою очередь, двумерные анимированные ролики по своей сути не являются графическим контентом и не попадают под закрепленное Заказчиком в Техническом задании понятие графического контента.

Иных договоров в составе заявки Заявителем представлено не было.

Таким образом, Заявителем не был подтвержден опыт выполнения аналогичных работ по созданию графического контента.

Между тем, представленный Контракт № 2, подтверждающий опыт выполнения аналогичных работ по созданию видео контента не является достаточным в силу установленных Заказчиком требований. Так как Заказчиком, в свою очередь, установлено требование о предоставлении не менее 2 (Двух) договоров аналогичных работ (услуг) по созданию видео контента.

Согласно пункту 3.1.2 Документации о проведении запроса котировок

предполагается, что Участник закупки изучит всю документацию о проведении запроса котировок, включая изменения, дополнения и разъяснения к такой документации, выпущенные Заказчиком в соответствии с пунктами 3.2 и 3.3 настоящего Раздела. Неполное предоставление информации, запрашиваемой в документации о проведении запроса котировок, или же предоставление котировочной заявки, не отвечающей всем требованиям документации о проведении запроса котировок, может привести к отклонению заявки на участие в запросе котировок на этапе ее рассмотрения.

В соответствии с пунктом 6.1.2 Документации о проведении запроса котировок Участнику закупки будет отказано в участии в проведении запроса котировок в случаях:

а) непредставления документов, а также сведений, требование о наличии которых установлено документацией о проведении запроса котировок либо наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике закупки или о товарах (в том числе о стране происхождения товаров), работах, услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание, которых размещается закупка;

б) несоответствия участника закупки требованиям к участникам закупки, установленным документацией о проведении запроса котировок;

в) несоответствия котировочной заявки требованиям, установленным документацией о проведении запроса котировок.

Таким образом, у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя от участия в запросе котировок, в связи с чем жалоба признается необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТУДИЯ Ф» (ОГРН 1097746700490 ИНН 7717662385) на действия НИТУ «МИСИС» (ОГРН 1027739439749 ИНН 7706019535) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по созданию графического и видео контента для социальных сетей для нужд НИТУ «МИСИС» (реестровый № 31806845679) необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение запроса котировок, наложенное письмом Московского УФАС России от 19.09.2018 № ИГ/45130/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

председатель Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»