

Решение
по делу №06/1120-15
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

01.12.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 01.12.2015

Решение изготовлено в полном объеме 04.12.2015

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России М. С. Муравьёва,

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Н. П. Казаковой;

члена Комиссии – специалиста – эксперта отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России Р. А. Замзараева,

при участии представителей интересов федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Республике Крым» (далее — Заказчик) Д. А. Шарко (по доверенности), Т. Н. Мельниченко (по доверенности),

от общества с ограниченной ответственностью «Интегрос» (далее – Заявитель) поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей Заявителя,–

рассмотрев жалобу Заявителя от 23.11.2015 №408 (вх. № 1041/09 от 24.11.2015) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Выполнение подрядных работ по капитальному ремонту рентгенологического отделения (электромонтажные работы)» (номер извещения 0875100003515000096) (далее — Аукцион), рассмотрев предоставленные Заявителем и Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе), пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями аукционной комиссии Заказчика по необоснованному отклонению первой части заявки Заявителя на участие в Аукционе и отстранению Заявителя от дальнейшего участия в Аукционе.

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона аукционная комиссия Заказчика действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) – 02.11.2015, изменения в извещение — 03.11.2015;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 2 192 668,92 российских рублей;

- дата окончания подачи заявок — 11.11.2015;

- на участие в Аукционе подано 7 (семь) заявок;

- дата окончания срока рассмотрения первых частей — 16.11.2015;

- по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре закупки признаны соответствующими Закону о контрактной системе и документации об Аукционе 1 (одна) заявка, не допущена к участию в Аукционе 6 (шесть) заявок, в частности, заявка Заявителя с порядковым номером 6;

- дата проведения Аукциона — 19.11.2015;

- Аукцион признан несостоявшимся.

1. По мнению Заявителя, аукционная комиссия Заказчика необоснованно отклонила первую часть его заявки и отказала в допуске к дальнейшему участию в Аукционе.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным

документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара:

- согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией (подпункт «а» пункта 1 части 33 статьи 66 Закона о контрактной системе);

- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара (подпункт «б» пункта 1 части 33 статьи 66 Закона о контрактной системе).

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

При этом частью 9 статьи 31 Закона о контрактной системе определено, что

отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в части 1, частях 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

В соответствии с Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе «Выполнение подрядных работ по капитальному ремонту рентгенологического отделения (электромонтажные работы)» (№ извещения 0875100003515000096) от 16.11.2015 (далее – Протокол рассмотрения) участнику закупки с порядковым номером заявки 6 (Заявитель) аукционная комиссия Заказчика отказала в допуске к участию в Аукционе:«...

Заявка №8

Отклонить по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ (несоответствие сведений требованиям документации аукциона).

В позиции 1..1 участником размещения заказа указывается "Номинальный ток щита 630А". В аукционной документации требовалось: "Номинальный ток щита до 630А". В позиции 1..1 участником размещения заказа указывается "Номинальное напряжение 400В". В аукционной документации требовалось: "Номинальное напряжение до 400В". В позиции 1..2 участником размещения заказа указывается "Номинальное напряжение : 230В Частота 50 Гц. В аукционной документации требовалось "Номинальное напряжение : до 50 Гц, 230В". В позиции 1..2 участником размещения заказа указывается "Номинальная отключающая способность : 35000 А". В аукционной документации требовалось "Номинальная отключающая способность: до 35000 А". В позиции 1..3 участником размещения заказа указывается "Номинальное напряжение: 230В частота 50Гц". В аукционной документации требовалось "Номинальное напряжение: до50 Тц,230ЕГ\ В позиции 1..3 участником размещения заказа указывается "Номинальная отключающая способность: 35000 А". В аукционной документации требовалось "Номинальная отключающая способность : до 35000 А". В позиции 1..4 участником размещения заказа указывается "Номинальное напряжение : 230В Частота 50 Гц. В аукционной документации требовалось "Номинальное напряжение : до 50 Гц, 230В". В позиции 1..5 участником размещения заказа указывается "Номинальное напряжение : 230В Частота 50 Гц. В аукционной документации требовалось "Номинальное напряжение : до 50 Гц, 230В". В позиции 1 ..6 участником размещения заказа указывается "Номинальное напряжение : 230В Частота 50 Гц. В аукционной документации требовалось "Номинальное напряжение : до 50 Гц, 230В". В позиции 1 ..7 участником размещения заказа указывается "Номинальное напряжение : 230В Частота 50 Гц. В аукционной документации требовалось "Номинальное напряжение : до 50 Гц, 230В". В позиции 1..8 участником размещения заказа указывается "Номинальное напряжение : 230В Частота 50 Гц. В аукционной документации требовалось "Номинальное напряжение : до50Гц, 230В". В позиции 1..9 участником размещения заказа указывается "Номинальное напряжение : 230В Частота 50 Гц. В аукционной документации требовалось "Номинальное напряжение : до 50 Гц, 230В". В позиции 1..10 участником размещения заказа указывается "Номинальное рабочее

напряжение : 220В АС Частота 50 Гц. В аукционной документации требовалось "Номинальное рабочее напряжение : 220В АС". Согласно инструкции по заполнению заявки «Ряд показателей товаров (материалов) являются диапазонными, то есть не подлежащими конкретизации... Диапазонные показатели сопровождаются словами «от» (нижний показатель) и «до» (верхний показатель), даже при отсутствии перед ними слова «диапазон». В некоторых случаях диапазонный показатель может включать только верхнее или только нижнее значение. В этом случае такие показатели сопровождаются словами «до» или «от» (например, «можно разбавлять водой до 10%», «температура эксплуатации от +5С°» и т.д.)» (цитата Протокола рассмотрения).

На заседании Комиссии в доводы жалобы Заявителя представители Заказчика пояснили следующее:

«Отклонение по позициям 1.2 и 1.3 считаем обоснованными, так как Участник указал - «Номинальная отключающая способность: 35000 А». В аукционной документации требовалось "Номинальная отключающая способность: до 35000 А".

В инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе сказано: Ряд показателей товаров (материалов) являются диапазонными, то есть не подлежащими конкретизации или при конкретизации которых должно быть указано одновременно верхнее и нижнее значение в установленных аукционной документацией пределах (диапазоне). Диапазонные показатели сопровождаются словами «от» (нижний показатель) и «до» (верхний показатель), даже при отсутствии перед ними слова «диапазон». В некоторых случаях диапазонный показатель может включать только верхнее или только нижнее значение. В этом случае такие показатели сопровождаются словами «до» или «от» (например, «молено разбавлять водой до 10%», «температура эксплуатации от +5С°» и т.д.» (цитата пояснений Заказчика, письмо от 27.11.2015 исх. №21/868).

Комиссия, изучив заявку Заявителя под порядковым №8, документацию об Аукционе, в т.ч. инструкцию по заполнению заявок, приходит к выводу, что действия аукционной комиссии по проверке первой части заявки Заявителя не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе, в связи с чем, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Комиссией установлено, что 26.11.2015 Комиссией Крымского УФАС России рассмотрена жалоба общества с ограниченной ответственностью «Луч-Энергия 2» на действия Заказчика при проведении данного Аукциона и в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проведена внеплановая проверка, по результатам которой принято решение от 26.11.2015 по делу №06/1098-15 о признании в действиях Заказчика нарушений частей 1, 6 статьи 31, частей 1, 3, 6 статьи 96 Закона о контрактной системе, передаче материалов дела №06/1098-15 по установленным нарушениям соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении. Заказчику по делу №06/1098-15 выдано предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе, срок предоставления информации по исполнению которого установлен Комиссией до 15.12.2015.

Учитывая изложенное, при рассмотрении данной жалобы внеплановая проверка закупки №0875100003515000096 в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99

Закона о контрактной системе не проводится.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106, частями 1, 2 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение трех месяцев со дня его принятия.