

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 025/04/19.8- 697/2020

об административном правонарушении

15 июня 2020 года  
Владивосток

г.

Заместитель руководителя - начальник отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) «...», рассмотрев 15 июня 2020 года материалы дела № 025/04/19.8-697/2020 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – администрации Уссурийского городского округа (далее-администрация),  
ОГРН: 1022500859600, ИНН: 2511004094, г.  
Уссурийск, ул. Ленина, д. 101

в присутствии представителя администрации «...», уполномоченного доверенностью от 29.05.2020 № 2426

### УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела № 025/04/19.8-697/2020 (составлению протокола) об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, явилось непредставление администрацией информации по запросу от 15.04.2020 исх. № 2987.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также

государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях, а неисполнение указанных требований влечет за собой ответственность виновных лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или **несвоевременное представление** в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Исходя из перечисленных норм, объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, образует как непредставление запрашиваемой антимонопольным органом информации, предоставление заведомо недостоверных сведений, так и непредставление информации к установленному сроку (несвоевременное представление информации).

**Из материалов дела следует, что Приморским УФАС России было получено заявление хозяйствующих субъектов, осуществляющих на территории Уссурийского городского округа деятельность по организации похорон и предоставлению связанных с ними услуг (код ОКВЭД 96.03.), о создании со стороны МКУ Уссурийского городского округа «Управление благоустройства» (далее-МКУ), а именно его директором «...» преимущественных условий в**

осуществлении деятельности компании «Обелиск».

Приморское УФАС России для установления наличия либо отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства в обжалуемых действиях МКУ в соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции направило в адрес администрации Уссурийского городского округа запрос от 15.04.2020 исх. № 2987 о предоставлении в срок до 30.04.2020 следующих материалов (информации):

- информацию о том, поступали ли в администрацию заявления (обращения, жалобы) хозяйствующих субъектов на указанные действия МКУ (по предоставлению преимущества ООО «Обелиск» в осуществлении деятельности по оказанию ритуальных услуг. Если такие заявления (обращения, жалобы) поступали, то представить информацию о результатах их рассмотрения с приложением таких заявлений и решений администрации по ним;

- информацию о том, осуществляется ли администрацией контроль за деятельностью МКУ с указанием конкретных мероприятий, и, в частности, о том, проводилась ли администрацией служебная проверка по фактам, изложенным в запросе Приморского УФАС России от 16.04.2019 исх. № 3167/08 и о ее результатах (если такая проверка проводилась).

В запросе было указано, что ответ на данный запрос должен быть дан непосредственно администрацией, передача запроса на его исполнение МКУ не допускается.

Запрос был направлен в адрес администрации заказным почтовым отправлением № 69009046618166.

Согласно отчету, сформированному официальным сайтом Почты России, запрос был получен администрацией 21.04.2020.

Между тем, в установленный срок запрашиваемая информация, необходимая для осуществления полномочий по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, администрацией представлена не была.

Запрашиваемая информация была представлена администрацией только 20.05.2020 письмом исх. № 2221, вх. № 4089.

Несвоевременное представление администрацией информации по

запросу № 2987/08 указывает на наличие нарушения части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, в несвоевременном представлении администрацией в нарушение части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции РФ информации по запросу № 2987/08

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, характеризуется как умыслом, так и неосторожностью, административная ответственность, предусмотренная данной статьей, не дифференцирована в зависимости от формы вины.

Согласно пунктам 16 и 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

По смыслу приведенных норм отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил по причинам от него не зависящим, несмотря на принятие всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Администрация признала вину в совершении административного правонарушения, объяснив несвоевременное представление запрашиваемой информации тем, что для исполнения запроса потребовался более длительный срок ввиду задействования непосредственного исполнителя запроса в ежедневных мероприятиях, направленных на обеспечение режима повышенной готовности в целях предоставления распространения на территории Уссурийского городского округа коронавирусной инфекции. Просит освободить ее от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

**Причина, по которой администрация нарушила требование части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, не представив в установленный срок запрашиваемую антимонопольным управлением информацию, не может быть признана уважительной, довод не подтвержден доказательствами того, в каких мероприятиях, направленных на обеспечение режима повышенной готовности в целях предоставления распространения на территории Уссурийского городского округа коронавирусной инфекции, был ежедневно задействован непосредственный исполнитель запроса, не представлены доказательства отсутствия иных сотрудников, способных подготовить и направить в установленный срок информацию, необходимую для осуществления антимонопольным управлением своих функций,**

В ходе рассмотрения дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали об отсутствии у администрации реальной возможности организовать исполнение своих обязанностей в соответствии с антимонопольным законодательством, не найдено доказательств принятия администрацией всех зависящих от нее мер для своевременного представления запрашиваемой антимонопольным органом информации.

Таким образом, установленные на основании всесторонней оценки материалов дела обстоятельства свидетельствуют о наличии в действии (бездействии) администрации субъективной стороны правонарушения.

Собраным административным материалом подтверждается факт (событие) совершения администрацией административного

правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Учитывая, что на момент рассмотрения настоящего дела со стороны администрации прекращено противоправное поведение, представлена запрашиваемая информация, имеется основание для признания наличия смягчающего административную ответственность обстоятельства.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Признаков малозначительности правонарушения не установлено в виду следующего. Согласно требованиям пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с абзацем 3 пункта 18.1 вышеуказанного Постановления, квалификация правонарушения как малозначительного имеет место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Поэтому административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о

социальной опасности деяния. В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении администрации к исполнению публично-правовых обязанностей, установленных антимонопольным законодательством

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что время совершения администрацией правонарушения начинает исчисляться с 01.05.2020 (то есть со дня, следующего за днем, установленным для исполнения запроса), срок давности привлечения администрации за несвоевременное исполнение запроса истекает 01.05.2021.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Поэтому при наличии состава правонарушения подлежит оценке вопрос о целесообразности меры воздействия, применяемой к правонарушителю.

Согласно общим правилам назначения административного наказания, основанным на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие

административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Учитывая все обстоятельства дела в совокупности, прекращение противоправного поведения в рассматриваемом случае наказание в виде наложения штрафа в размере 50 000 рублей, предусмотренном частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, позволяет обеспечить достижение цели административного наказания.

Руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать администрацию Уссурийского городского округа, совершившей нарушение части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в непредставлении информации по запросу Приморского УФАС России от 15.05.2020 № 2987/08 /08, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

2. Наложить на администрацию Уссурийского городского округа штраф в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Реквизиты счета для уплаты штрафа:

Код бюджетной классификации			Расчетный счет		
161 1 16 01191 01 9000 140			40101810900000010002		
Уникальный идентификатор начисления (УИН)					
16100500000000551033					
ИНН	КПП	Получатель	БИК	Банк	ОКТМО
2540017193	254001001	УФК по Приморскому краю (Приморское УФАС России, л/с 04201425430)	040507001	Дальневосточное ГУ Банка России	05701000

Основание платежа: административный штраф по делу № 025/04/19.8-697/2020 об административном правонарушении



В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в Арбитражный суд Приморского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60-ти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в надлежащий срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007

№ 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Заместитель руководителя-

начальник отдела контроля торгов

«...»