

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-442/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
23.01.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия <.....> (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку тележек для оснащения буфетов и зон раздачи (БФ2023-03) (реестровый № 32313054908) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 11.01.2024 № 28/1027/24.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с решением закупочной комиссии об отклонении заявки, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям, установленным в Закупочной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В настоящем случае при проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ услуг отдельных видов юридических лиц ГАУ «Гормедтехника, утвержденным Наблюдательным советом Государственного автономного учреждения города Москвы «Гормедтехника Департамента здравоохранения города Москвы» Протокол от «04» августа 2023 года № 50 (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Комиссией установлено, что 06.12.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку тележек для оснащения буфетов и зон раздачи (БФ2023-03) (реестровый № 32313054908) (далее – аукцион, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 352 640 322,28 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 06.12.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 22.12.2023 10:00.

Дата рассмотрения заявок: 26.12.2023 (МСК).

Согласно протоколу подведения итогов от 28.12.2023 (Размещен в ЕИС: 29.12.2023) заявка Заявителя отклонена по следующим основаниям:

«Заявка участника признана не соответствующей требованиям, установленными аукционной документацией (п.6.3 и п.27 раздела II «Информационная карта (Извещение) аукциона в электронной форме») и Положением о закупках товаров, работ, услуг отдельных видов юридических лиц п.13.4.1, а именно:

В соответствии с требованием аукционной документации п. 20 «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в аукционе» в состав второй части заявки на участие в аукционе должны входить следующие

документы: Надлежащим образом заверенная копия действующей редакции учредительных документов участника процедуры закупки (для юридических лиц). В составе заявки участника не представлена в полном объеме копия действующей редакции учредительных документов».

Согласно п. 14.1.2 Положения о закупках Заказчик вправе установить обязательные требования к составу заявки на участие в закупке в части наличия надлежащим образом заверенной копии действующей редакции учредительных документов участника процедуры закупки (для юридических лиц).

Так, подпунктом 2 пункта 20 Информационной карты в состав второй части заявки на участие в аукционе должна входить, в том числе надлежащим образом заверенная копия действующей редакции учредительных документов участника процедуры закупки (для юридических лиц).

В соответствии с пунктом 6.3 Закупочной документации заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в случае непредоставления документов и информации, предусмотренных пунктом 20 Информационной карты, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, либо наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На основании пункта 13.4.1 Участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае непредоставления в составе заявки обязательных для предоставления документов и сведений, предусмотренных пунктом 14.1 настоящего Положения.

В соответствии с пунктом 27 Информационной карты участник аукциона, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае:

- непредоставления обязательных документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений;
- несоответствия заявки требованиям закупочной документации, в том числе наличия в заявке предложения о цене договора, превышающей начальную (максимальную) цену договора, либо предложения о сроке выполнения работ (оказания услуг, поставки товара), превышающем срок, установленный документацией о закупке.

Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителя был приложен устав ООО «СК «Промстрой» в формате .jpeg. При этом в составе представленного Заявителем устава отсутствует стр. 3.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в связи с отсутствием страницы 3 в составе учредительного документа комиссия Заказчика лишена возможности ознакомиться с пп. 3.3-5.3 устава Заявителя в полном объеме. Указанное обстоятельство свидетельствует о непредставлении учредительного документа, соответствующего требованиям Закупочной документации о предоставлении копии действующей редакции учредительных документов.

При этом Заявитель на заседании Комиссии указал, что устав был представлен в

составе заявки в полном объеме.

В свою очередь, Комиссией в целях проверки представленных в материалы дела документов и сведений принято решение о направлении запроса в адрес АО «ЕЭТП».

В ответ на указанный запрос АО «ЕЭТП» письмом от 19.01.2024 исх. № 209-Д/24 предоставлена заявка Заявителя, поданная на участие в оспариваемой Закупке.

Комиссией в ходе изучения представленной АО «ЕЭТП» заявки Заявителя установлено, что в составе представленного Заявителем в составе заявки устава отсутствует страница 3.

Комиссия также отмечает, что на обороте последней страницы устава содержится запись о заверении документа: «Пронумеровано и прошито на 10 (десяти) листах», в то время как при наличии третьей количество страниц устава должно быть больше 10 - ти.

Указанное обстоятельство также свидетельствует, что Заявителем представлен устав не в полном объеме.

Кроме того, Комиссией установлено, что в составе документов, поданных Заявителем для аккредитации на электронной площадке был представлен устав, у которого также отсутствовала страница 3.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в соответствии с требованиями Закупочной документации в составе заявки необходимо представить копии действующей редакции учредительных документов участника процедуры закупки, в данном случае устав.

Согласно статье 52 Гражданского кодекса Российской Федерации, учредительным документом юридического лица является «Устав».

В силу пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об обществах с ограниченной ответственностью) учредительным документом общества является устав общества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 12 Закона об обществах с ограниченной ответственностью устав общества, утвержденный учредителями (участниками) общества, должен содержать:

полное и сокращенное фирменное наименование общества;

сведения о месте нахождения общества;

сведения о составе и компетенции органов общества, в том числе о вопросах, составляющих исключительную компетенцию общего собрания участников общества, о порядке принятия органами общества решений, в том числе о вопросах, решения по которым принимаются единогласно или квалифицированным большинством голосов;

сведения о размере уставного капитала общества;

сведения о порядке и последствиях выхода участника общества из общества, если право на выход из общества предусмотрено уставом общества;

сведения о порядке перехода доли или части доли в уставном капитале общества к другому лицу;

сведения о порядке хранения документов общества и о порядке предоставления обществом информации участникам общества и другим лицам;

иные сведения, предусмотренные настоящим Федеральным законом.

Устав общества может также содержать иные положения, не противоречащие настоящему Федеральному закону и иным федеральным законам.

В рассматриваемом случае Комиссия обращает внимание на то, что представление копии устава не в полном объеме приравнивается к непредставлению таковой.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что фактически заявка Заявителя не соответствует требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В свою очередь, Заявитель на момент подачи заявки положения Закупочной документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым, согласился с установленными требованиями.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно согласился с условиями проведения конкурентной процедуры, в том числе в части требований о порядке представления конкретных значений показателей, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких требований.

В этой связи у Комиссии также отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке и с условиями которой Заявитель согласился при подаче заявки на участие в процедуре.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При этом, как было установлено Комиссией Управления, Заявителем не были соблюдены требования к заявке, установленные Закупочной документацией, в связи с чем у Заказчика имелись правовые основания для отклонения такой заявки от дальнейшего участия в Закупке.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Указанное, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление заказчиком требований, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

В настоящем случае установлено, что на участие в Закупке подано 5 заявок, 4 из которых признаны соответствующим требованиям Закупочной документации, отклонен только Заявитель, что свидетельствует о том, что документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение. Напротив, допуск заявки такого участника, при наличии 4 заявок, оформленных в полном соответствии с требованиями документации являлось бы предоставлением преимущества такому лицу перед другими участниками, что недопустимо в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия <.....> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 15.01.2024 № НП/1007/24, от 18.01.2024 № НП/1628/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.