

РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-877/2021

30апреля2021года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

<...>

рассмотрев посредством ВКС жалобу<...> (вх. № 6407п от 13.04.2021 года) на действия организатора аукциона ООО «АСТРЕЯ», на действия торговой электронной площадки ЭТП24 при проведении аукциона по реализации арестованного имущества (№ 0003993),

в отсутствие <...>,надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы по существу,

вприсутствии представителяООО «Астрей» - <...>

в присутствии представителя Электронной торговой площадки «ЭТП24» - <...>

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба <...>(вх. № 6407п от 13.04.2021 года) на действия организатора аукциона ООО «АСТРЕЯ», на действия торговой электронной площадки ЭТП2 при проведении аукциона по реализации арестованного имущества (№ 0003993).

Заявитель сообщает следующее.

12.04.2021 на электронной торговой площадке "ЭТП 24" проводились торги по продаже нежилого здания (пивной киоск), площадью 41,5 кв.м., <...>находящегося по адресу, г. Новосибирск, ул<...>, номер извещения на официальном сайте torgi.gov.ru №110321/5184000/05 от 11.03.2021 (открытый аукцион), лот №1. Во время проведения аукциона у Заявителя пропала возможность делать ценовые предложения и в какой-то момент вообще зависла страница на данной электронной торговой площадке, в результате чего Заявитель не имелвозможности должным образом оказывать конкуренцию.

Жалоба <...> подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

ООО «Астрей»предоставило следующиевозражения на доводы жалобы.

Согласно поручения № 105 на прием и реализацию арестованного имущества от 25.02.2021г., в соответствии с Государственным контрактом № ТУ-202012/103 от

31.12.2020 ООО «Астрея» выступала Организатором торгов по реализации арестованного имущества должника ООО «Севан-плюс», а именно:

- Нежилое помещение (пивной киоск) площадью 41,5 кв. м, <...>

Имущество расположено по адресу: г. Новосибирск, ул. <...>.

Согласно ст.90 Федерального закона «Об исполнительном производстве» торги должны быть проведены в двухмесячный срок со дня получения организатором торгов имущества для реализации. Порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации. Извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

10.03.2021 во исполнение постановления судебного пристава ООО «Астрея» известило о предстоящих торгах в периодическом издании газета «Советская Сибирь» (№ 10 от 10.03.2021), являющемся официальным информационным органом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, а также размещено на сайте «ООО «Астрея»: <https://astreya.lc-umi.ru/>, на электронной площадке ЭТП24 (процедура № 003993).

Публичные торги назначены на 10 час. 20 мин. (время московское) 12.04.2021. С 10.03.2021 по 07.04.2021 (включительно), осуществлялись приём и регистрация заявок на участие в торгах на электронной площадке ЭТП24.

В соответствии со ст.6 ФЗ № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

12.04.2021 в 10 час.20 мин. (время московское) начались торги.

12.04.2021 в 15 час. 36 мин. (время местное) на электронный адрес ООО «Астрея» поступило уведомление с адреса <...> об окончании торгов.

12.04.2021 заседанием комиссии организатора торгов - поверенного Территориального управления ООО «Астрея», победителем торгов был признан Ломовцев Виктор Викторович, цена проданного имущества составила: 967 780,00 рублей.

Вся процедура проведения торгов осуществляется ООО «Астрея» в строгом соответствии с нормами действующего законодательства, что никак не может повлечь незаконного ограничения конкуренции.

Электронная торговая площадка «ЭТП24» предоставила следующие возражения на доводы жалобы.

В жалобе Заявитель указывает, что 12.04.2021 г. в 10:20 час. на электронной торговой площадке «ЭТП24» проводились торги по продаже нежилого здания (пивной ларек), во время проведения аукциона у Заявителя пропала возможность делать ценовые предложения и в какой-то момент зависла страница на данной электронной торговой площадке, в виду чего Заявитель не имел возможности должным образом оказывать конкуренцию.

С изложенными в заявлении доводами не согласны, по следующим основаниям.

Протоколом определения участников торгов № 3993 по лоту № 1 - Нежилое здание (пивной киоск), площадью 41,5 кв.м., <...> Заявитель, был допущен к участию в торгах под номером участника 6429, вместе с ним были допущены к торгам еще 6 участников. <...>(№ участника 6412), <...> (№ 6430), <...>(№ 6427), <...> (№ 6417), <...> (№ 5321), <...> (№ 6418) (Приложение № 1).

Оспариваемые Заявителем торги начались 12.04.2021 года в 10:20 часов.

Аукцион начался с того, что в 10:20:30 час.<...> подтвердил начальную стоимость продаваемого на аукционе имущества (лота).

Что само по себе интересно тем, что участник торгов, действующий один в своих интересах, подает ценовое предложение, а не подтверждает начальную стоимость имущества, ведь в таком случае, торги могут быть признаны несостоявшимися, так как должно быть подано хотя бы одно ценовое предложение на повышение цены. В том случае, если заявки на участие в торгах подали два человека и более, действующие в интересах одного из них, то схема участия в аукционе выглядит таким образом. Один из двух участников подтверждает начальную стоимость имущества, а второй делает ценовое предложение на повышение цены, после чего, если нет иных участников независимых от первых двух, участник подтвердивший начальную стоимость имущества, не делает шаг на повышение, и, спустя 10 минут торги оканчиваются, в этом случае участник подавший единственное ценовое предложение становится победителем торгов. В этом случае порядок проведения публичных торгов, предусмотренный законодательством, считается соблюденным, а торги состоявшимися, так как есть два участника (обязательный минимум) и ставка на повышение сделана.

Таким образом, Заявитель принял участие в указанных торгах не один, а имел одного или двух «коллег» с которыми вступил в аукцион.

В виду того, что жалобы поступили в УФАС по Новосибирской области практически в одно время, и по своему написанию они имеют сходство, можно предположить, что <...><...><...> выступали одной компанией участников торгов и имели общий интерес.

В 10:21:01 час. ценовое предложение на повышение цены сделал участник торгов <...>. 10:21:50 час. ставку сделал <...> в 10:22:32 час. предложение подал <...> в 10:23:13 шаг аукциона совершил <...>, 10:24:39 час. предложение подал <...>, в 10:25:09 час. предложение сделал <...>. Иных ценовых предложение от участников торгов не поступало. Торги завершились в 10:35 часов. Победителем торгов стал <...> (Приложение № 2 информация об аукционе).

Допущенные к торгам участники <...><...><...> участие в торгах не принимали.

Согласно журналу активности, пользователь <...> во время проведения аукциона находился в аукционном зале на электронной торговой площадке. В 12:33 час. он повторно авторизовался в личном кабинете, возможно ПК просто перешел в «спящий режим», или в виду того, что пользователь длительное время не совершал действий в личном кабинете ЭТП, ему пришлось подтвердить вход в личный кабинет, для того, чтобы подать заявку на торги 6554, согласно информации из личного кабинета площадки (Приложение № 3 - выписка из журнала активности Заявителя). Фактов подачи (попыток подачи) Заявителем ценовых предложений, после поданного им первого ценового предложения до момента окончания аукциона не зафиксировано.

Из вышеизложенного, видно, что Оператором электронной торговой площадки «ЭТП24» при реализации арестованного имущества, посредством электронного аукциона № 3993, нарушений действующего законодательства допущено не было, участники торгов делали ценовые предложения.

В подтверждение бесперебойной работы электронной торговой площадки «ЭТП24» 12.04.2021 г., к настоящему возражению прилагаем копию активности всех пользователей в период окончания торгов (Приложение № 4) а также «логи» с электронной торговой площадки (Приложение № 5).

В жалобе Заявитель указывает, что в ходе торгов у Заявителя пропала возможность делать ценовые предложения и в какой-то момент зависла страница на данной электронной торговой площадке,

Так, во-первых, Заявителем лично подтверждена работоспособность электронной торговой площадки, о чем свидетельствует действия Заявителя по поданным ей ценовым предложениями и информации с личного кабинета, подтверждающей то, что разрыва соединения «пользователь - ЭТП» не было. Во-вторых, Заявитель указывает, что у него пропала возможность сделать ценовое предложение, страница электронной торговой площадки зависла на его персональном компьютере, при этом электронная торговая площадка продолжала работать, после подачи ценового предложения Заявителем, ценовые предложения продолжали поступать, что фиксировала электронная торговая площадка. Так некорректная работа персонального компьютера не может быть связана с электронной торговой площадкой. Возможно технические средства Заявителя не были исправны, либо их технические характеристики не соответствовали требованиям электронной торговой площадки (требования к работе на электронной торговой площадке «ЭТП24» отражены в главе 7 Регламента электронной торговой площадки), либо у Заявителя было некачественное интернет-соединение. Кроме того, у Заявителя могло быть масса других причин почему на его ПК возникли сложности.

Не редко податели жалоб, в подтверждение якобы произошедшего сбоя, ссылаются на сделанные ими видеозаписи с экрана персонального компьютера. Однако, из указанных видео невозможно установить на каком ПК сделано видео, время и дата его совершения. Не указан тип и способ подключения к сети «Интернет», в фоновом режиме, может работать большое количество программ, функционал и влияние которых на процедуру участия в торгах также не предоставляется возможным определить с помощью указанного видео. Кроме того, указанные видеозаписи не могут являться доказательством, так как не обеспечены нотариусом (п. 18, абз. 1, ст. 35 «Основ Законодательства Российской

Федерации «О нотариате», утв. ВС РФ 11.02.1993 г. № 4462-1). Кроме того, видео-записи подтверждают отсутствие работоспособности технических средств Заявителей, а не работы электронной торговой площадки, так как отражают только то, что происходит с их персональными компьютерами, с их интернет подключением, и не характеризуют работу функционала электронной торговой площадки.

Таким образом, на наш взгляд, Заявитель имея намерение отменить результаты торгов, в которых не смог стать победителем ни сам, ни «коллеги» Заявителя, при этом, сознательно допуская возможность нарушения прав других участников торгов и лица, признанного победителем торгов, подал настоящую жалобу, требуя отменить результаты торгов, в угоду своих интересов.

Кроме того, совершенно естественно, что при торговой процедуре, когда участники делают ценовые ставки на повышение, однажды, участники, перестают предлагать свою цену и победителем торгов становится тот участник, который сделал самое высокое ценовое предложение. При этом другие участники торгов остаются недовольными результатом.

Из практики работы Оператора ЭТП является обычным событием, ситуация, когда участники торгов, не ставшие победителями тех или иных торгов, готовят жалобы и направляют их в территориальные управления Федеральной антимонопольной службы.

На основании изложенного считаем, что со стороны Оператора электронной торговой площадки нарушений в процедуре проведения торгов не допущено,

технических сбоев, во время проведения торгов, не было, в связи с чем, считаем доводы Заявителя необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Организатором торгов ООО «Астрей» на сайте etp24torg.ru опубликовано извещение о проведении торгов в форме электронного аукциона (номер процедуры № 0003993) в отношении нежилого помещения (пивного киоска) площадью 41.5 кв. м, к/н <...>, расположенного по адресу: г. Новосибирск,<...>

Дата и время начала подачи заявок на аукционе – 10.03.2021 16:00 (по МСК).

Дата и время окончания подачи заявок на аукционе – 07.04.2021 16:00 (по МСК).

Дата проведения торгов – 12.04.2021 10:20.

Дата подведения результатов – 12.04.2021 10:36.

Согласно Протоколу № 3993-1 по рассмотрению заявок на участие в аукционе по продаже арестованного имущества в электронной форме от 09.04.2021 г. на участие в аукционе в электронной форме поданы заявки от:

- <...> (номер участника 6417);

- <...> (№ участника 6412);

- <...>(№ 6430);

- <...> (№ 6418);

- <...>(№ 6427);

-<...>(№ 5321);

-<...> (№ 6429).

Согласно пояснениям подателя жалобы <...>, 12.04.2021 на электронной торговой площадке "ЭТП 24" проводились торги по продаже нежилого здания (пивной киоск), площадью 41,5 кв.м., к/н <...> находящегося по адресу, г. Новосибирск, ул. <...>, номер извещения на официальном сайте torgi.gov.ru №110321/5184000/05 от 11.03.2021 (открытый аукцион), лот №1. Во время проведения аукциона у Заявителя пропала возможность делать ценовые предложения и в какой-то момент вообще зависла страница на данной электронной торговой площадке, в результате чего Заявитель не имел возможности должным образом оказывать конкуренцию.

Согласно уведомлению о поступлении жалобы и о приостановлении торгов (исх. № 05-5159э от 20.04.2021 г.) электронная торговая площадка ЭТП24 предупреждена об ответственности за предоставление недостоверных сведений (ст. 19.8 КоАП РФ).

Согласно пояснениям электронной торговой площадки ЭТП24, торги начались 12.04.2021 года в 10:20 часов.

В 10:21:01 час ценовое предложение на повышение цены сделал участник торгов <...>. 10:21:50 час ставку сделал <...>, в 10:22:32 час. предложение подал <...>, в 10:23:13 шаг аукциона совершил <...>, 10:24:39 час. предложение подал <...>, в 10:25:09 час. предложение сделал <...>. Иных ценовых предложение от участников торгов не поступало. Торги завершились в 10:35 часов. Победителем торгов стал <...>.

Согласно журналу активности, пользователь <...> во время проведения аукциона находился в аукционном зале на электронной торговой площадке. В 12:33 час. он повторно авторизовался в личном кабинете, возможно ПК просто перешел в «спящий режим», или в виду того, что пользователь длительное время не совершал действий в личном кабинете ЭТП, ему пришлось подтвердить вход в личный кабинет, для того, чтобы подать заявку на торги 6554, согласно информации из личного кабинета площадки (Приложение № 3 - выписка из журнала активности Заявителя).

Участники аукциона, принявшие участие в аукционе, подавали свои ценовые предложения с 10:20 час. до 10:25 час, а также могли подавать и дальше.

Так, согласно Журналу активности пользователей, 12.04.2021 в 10:35 указанный лот просматривал <...>

Указанное подтверждается материалами жалобы.

Согласно пояснениям ООО «ЭТП 24» не может быть так, чтобы у нескольких

пользователей электронная торговая площадка работала, а для Заявителя площадка не работала.

Доказательства иного отсутствуют.

Таким образом, в действиях организатора торгов, оператора электронной площадки при проведении электронного аукциона (номер процедуры № 0003993) в отношении нежилого помещения (пивного киоска) площадью 41.5 кв. м, <...>, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. <...>, не усматривается нарушения порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> (вх. № 6407п от 13.04.2021 года) на действия организатора аукциона ООО «АСТРЕЯ», на действия торговой электронной площадки ЭТП24 при проведении аукциона по реализации арестованного имущества (№ 0003993) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.