

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Государственному заказчику –

Министерству здравоохранения
Новгородской области

пл. Победы-Софийская, д. 1,
Великий Новгород, 173005

Уполномоченному органу –

Администрации Губернатора
Новгородской области

и его аукционной комиссии

пл. Победы-Софийская, д. 1, каб. 350,
Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –

ООО «РТС-тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38, кор. 1,
г. Москва, 127006

e-mail: ko@rts-tender.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «Высокое качество медицинской техники»

ул. Всеволода Боброва, д. 27, лит. А, кв.15,
г. Санкт-Петербург, г. Сестрорецк, 197701

Исх.№7530/03 от 03.12.18

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

28 ноября 2018 года
Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. - председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

Иванов А.Т. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Михайлов С.О. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Министерства здравоохранения Новгородской области – «...»;

уполномоченного органа - Администрации Губернатора Новгородской области – «.....»;

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Высокое качество медицинской техники» - «.....»,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Высокое качество медицинской техники» (197701, г. Санкт-Петербург, г. Сестрорецк, ул. Всеволода Боброва, д. 27, лит. А, кв. 15; далее – ООО «ВКМТ») на действия государственного заказчика – Министерства здравоохранения Новгородской области (173005, г. Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – Министерство) при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы - Софийская, д. 1, каб. 350; далее – Администрация) закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку аппаратов ультразвукового сканирования, извещение № 0150200003918000971 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 12.11.2018, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

21.11.2018 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки (определения поставщика) – ООО «ВКМТ» на действия государственного заказчика – Министерства при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку аппаратов ультразвукового сканирования, извещение № 0150200003918000971 о проведении которого было размещено на официальном сайте 12.11.2018 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. По мнению подателя Жалобы, установленные государственным заказчиком в Приложении № 1 к документации об электронном аукционе

технические характеристики поставляемых товаров ограничивают круг участников закупки, поскольку совокупность параметров, описывающих объект закупки по каждой позиции товара, установленного в Приложении № 1 к документации об электронном аукционе, позволяют поставить товар только конкретного производителя, а именно:

- по позиции 1 «Портативная ультразвуковая цифровая диагностическая система высокого класса с набором датчиков» MySono U6-RUS, SAMSUNG MEDISON (Республика Корея);

- по позиции 2 «Ультразвуковая цифровая диагностическая система экспертного класса с набором датчиков» UGEO H-60-RUS, SAMSUNG MEDISON (Республика Корея);

- по позиции 3 «Ультразвуковая цифровая диагностическая система экспертного класса с набором датчиков» Affiniti 70, PHILIPS (Нидерланды).

В обоснование своей позиции податель Жалобы ссылается на письмо ООО «Джии Хэлскеа» от 20.11.2018 № 8/2493-18, входящее в группу компаний «GE Healthcare» корпорации «General Electric» и письмо ООО «ФИЛИПС» (уполномоченный представитель производителя медицинского оборудования «PHILIPS» на территории Российской Федерации) от 19.11.2018 № 210, входящее в группу компаний «PHILIPS» согласно которым ООО «Джии Хэлскеа» сообщает что технические характеристики Приложения № 1 к документации об электронном аукционе составлены таким образом, что его пункты ограничивают возможность предложения оборудования производства «GE Healthcare», а ООО «ФИЛИПС» сообщает что компания не производит оборудование, технические характеристики которого полностью удовлетворяют требования позиции 1, 2 Приложения № 1 к документации об электронном аукционе.

Таким образом, по мнению подателя Жалобы, требование о поставке товаров исключительно одного производителя, является необоснованным и ведет к уменьшению количества участников закупки.

Кроме того, податель Жалобы утверждает, что государственный заказчик уклонился от ответа на запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе относительно вопроса: какие производители ультразвукового диагностического медицинского оборудования рассматривались заказчиком при формировании технического задания и ценовые предложения с какими производителями он получил при обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит признать в действиях государственного заказчика – Министерства нарушения Закона о контрактной системе и выдать ему обязательное для исполнения предписание об устранении таких нарушений.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель подателя

Жалобы поддержал ее доводы в полном объеме.

Согласно представленным Министерством письменным возражениям на Жалобу (вх. № 8824 от 27.11.2018 и № 8869 от 28.11.2018 Новгородского УФАС России), государственный заказчик считает ее доводы необоснованными.

В целях осуществления закупки аппаратов ультразвукового сканирования за счет субсидий из федерального бюджета, предусмотренных на дооснащение детских поликлиник и детских поликлинических отделений медицинских организаций медицинскими изделиями в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 03.03.2018 № 368-р «Об утверждении распределения субсидий, предоставляемых в 2018 году бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование государственных программ, содержащих мероприятия по развитию материально-технической базы детских поликлиник и детских поликлинических отделений медицинских организаций», Министерство 09 ноября 2018 года провело совещание с участием специалистов по ультразвуковой диагностике областных медицинских учреждений. На совещании рассматривался вопрос о соответствии Технического задания на поставку медицинского оборудования (Приложение № 1 к документации об аукционе в электронной форме) требованиям Закона о контрактной системе, а также потребностям профильных лечебно-профилактических учреждений.

По результатам проведенного совещания Техническое задание по рассматриваемому электронному аукциону было согласовано специалистами профильных лечебно-профилактических учреждений.

По мнению государственного заказчика, Жалоба подана с нарушениями требований пункта 4 части 8, части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе, а именно не указаны обжалуемые действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, не указаны доводы жалобы; к жалобе не приложены документы, подтверждающие ее обоснованность.

ООО «ВКМТ» не представлено доказательств того, что медицинская техника (оборудование), являющееся предметом закупки, не находится в свободном обращении на товарном рынке, что не позволяет принять участие в закупке неограниченному кругу хозяйствующих субъектов.

В Приложении № 1 к документации об электронном аукционе государственный заказчик не имеет возможности установить требования к техническим характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки. Закон о контрактной системе не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации об аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара. Отсутствие у участников закупки возможности поставить товар необходимый

заказчику, не означает ограничение количества участников такой закупки. Участником закупки может выступить любое юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации.

По смыслу положений статьей 455, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации описание заказчиком объекта закупки, повлекшее возможность поставки товара только одного производителя, может ограничивать число участников закупки лишь в случае лишения их реальной возможности создания или приобретения этого товара в будущем.

Кроме того, полученные государственным заказчиком ответы на запросы о предоставлении ценовой информации от 3 компаний поставщиков (ООО «АМТ», ООО «Диалмед», ООО «Медичи») свидетельствует о наличии как минимум двух производителей по каждой позиции Технического задания, а именно:

- по позиции 1 «Портативная ультразвуковая цифровая диагностическая система высокого класса с набором датчиков» были предложены коммерческие предложения следующих производителей:

1. LOGIQ e, производитель GE (США).
2. MySono U6-RUS, SAMSUNG MEDISON (Республика Корея).
3. MySono U6-RUS, SAMSUNG MEDISON (Республика Корея).

- по позиции 2 «Ультразвуковая цифровая диагностическая система экспертного класса с набором датчиков» были предложены коммерческие предложения следующих производителей:

1. Affiniti 50, производитель Philips (Нидерланды).
2. Affiniti 50, производитель Philips (Нидерланды).
3. H-60, SAMSUNG MEDISON (Республика Корея).

- по позиции 3 «Ультразвуковая цифровая диагностическая система экспертного класса с набором датчиков» были предложены коммерческие предложения следующих производителей:

1. VIVID E90, производитель GE (США).
2. Affiniti 70, производитель Philips (Нидерланды).
3. Affiniti 70, производитель Philips (Нидерланды).

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители государственного заказчика поддержал доводы возражений в полном объеме.

В качестве возражения на довод государственного заказчика относительно представленных ему коммерческих предложений, подателем Жалобы были представлены письма (вх. № 8892 от 29.04.2018 Новгородского УФАС России) ООО «Джии Хэлскеа» от 28.11.2018 № 8/2534-18 и ООО «ФИЛИПС» от 28.11.2018 № 235, согласно которым вышеуказанные компании (ООО «АМТ», ООО «Диалмед», ООО «Медичи») не являются их партнерами и не имеют действующего дистрибьюторского соглашения.

При этом, ООО «ФИЛИПС» сообщает, что ООО «АМТ», ООО «Диалмед», ООО «Медичи» и любые другие коммерческие организации (как дистрибьюторы Philips, так и иные организации) вправе свободно участвовать в экономическом обороте и не обязаны и не согласовывают с организацией какие-либо свои коммерческие условия, в том числе, ценовую информацию в отношении продукции Philips.

Уполномоченный орган – Администрация письменных возражений относительно доводов Жалобы не представил, на заседании Комиссии по ее рассмотрению представитель уполномоченного органа пояснил следующее.

Доводы Жалобы не относятся к компетенции уполномоченного органа, при этом на участие в рассматриваемом электронном аукционе было подано 6 заявок участников закупки.

На момент рассмотрения Жалобы заявки не рассмотрены, срок их рассмотрения не истек.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В ноябре 2018 года государственным заказчиком – Министерством и уполномоченным органом – Администрацией Губернатора осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку аппаратов ультразвукового сканирования (начальная (максимальная) цена контракта - 50 235 600, 00 рублей; далее – НМЦК).

Документация о проведении рассматриваемой закупке утверждена министром здравоохранения Новгородской области «...» 07.11.2018 (далее – Документация).

Как следует из части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных

электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки заказчиками должны использоваться показатели, требования, условные обозначения и терминология, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Государственным заказчиком – Министерством в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.2.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – поставка аппаратов ультразвукового сканирования.

В этом же пункте Документации указано, что функциональные, технические и качественные характеристики товара содержатся в Приложении № 1 к Документации (далее - Техническое задание).

Так, по позициям 1, 2, 3 Технического задания государственным заказчиком – Министерством к поставке указан следующий товар:

- «Портативная ультразвуковая цифровая диагностическая система высокого класса с набором датчиков»;
- «Ультразвуковая цифровая диагностическая система экспертного класса с набором датчиков»;
- «Ультразвуковая цифровая диагностическая система экспертного класса с набором датчиков».

При этом, никаких указаний на конкретного производителя оборудования и на конкретные модели оборудования, а также товарные знаки, в Техническом задании не содержится.

Исходя из положений статьи 33 Закона о контрактной системе, формирование объекта закупки является правом заказчика, который при этом должен исходить из своих действительных потребностей в товарах, работах, услугах и не устанавливать необоснованных ограничений по отношению к участникам закупок.

В целях осуществления закупки аппаратов ультразвукового сканирования за счет субсидий из федерального бюджета, предусмотренных на дооснащение детских поликлиник и детских поликлинических отделений медицинских организаций медицинскими изделиями в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 03.03.2018 № 368-р «Об утверждении распределения субсидий, предоставляемых в 2018 году бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование государственных программ, содержащих мероприятия по развитию материально-технической базы детских поликлиник и детских поликлинических отделений медицинских организаций» (далее – Распоряжение Правительства № 368-р), Министерство 09 ноября 2018 года провело совещание с участием специалистов по ультразвуковой диагностике областных медицинских учреждений. На совещании рассматривался вопрос о соответствии Технического задания требованиям Закона о контрактной системе, а также потребностям профильных лечебно-профилактических учреждений.

По результатам проведенного совещания Техническое задание по рассматриваемому электронному аукциону было согласовано специалистами (врачами УЗИ-диагностики) профильных лечебно-профилактических учреждений (ГМУ «Областной клинический онкологический диспансер», ГБУЗ «Новгородская центральная районная больница», ОАУЗ

«Клинический центр медицинской реабилитации»).

Таким образом, материалами Жалобы подтверждается наличие у государственного заказчика действительной потребности в данном оборудовании.

Соответственно, предмет настоящего электронного аукциона отражает действительные потребности медицинских учреждений, являющимися получателями объекта закупки, и их медицинских работников, и непосредственным образом соответствует целям деятельности Министерства.

При оценке имеющегося в Документации об электронном аукционе описания объекта рассматриваемой закупки на предмет наличия в нем требований к товарам, влекущих ограничения количества участников электронного аукциона, Комиссия учитывает следующее.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 настоящей статьи (часть 6 статьи 22 Закона о контрактной системе).

В данном случае государственным заказчиком – Министерством для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта использовался именно метод сопоставимых рыночных цен.

Для обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком использовались коммерческие предложения трех поставщиков (копии ответов представлены в материалы Жалобы).

Так согласно коммерческому предложению ООО «АМТ» исх. № АМТ-01/311018 от 31.10.2018 по позиции 1 «Портативная ультразвуковая цифровая диагностическая система высокого класса с набором датчиков» Технического задания было предложено оборудование LOGIQ e, производителя GE (США).

По позиции 2 «Ультразвуковая цифровая диагностическая система экспертного класса с набором датчиков» Технического задания было предложено оборудование Affiniti 50, производителя Philips (Нидерланды).

По позиции 3 «Ультразвуковая цифровая диагностическая система экспертного класса с набором датчиков» Технического задания было предложено оборудование VIVID E90, производитель GE (США).

Согласно коммерческому предложению ООО «Диалмед» № 287/10/18 от 31.10.2018 по позиции 1 «Портативная ультразвуковая цифровая диагностическая система высокого класса с набором датчиков» Технического задания было предложено оборудование MySono U6-RUS, SAMSUNG MEDISON (Республика Корея).

По позиции 2 «Ультразвуковая цифровая диагностическая система экспертного класса с набором датчиков» Технического задания было предложено оборудование Affiniti 50, производитель Philips (Нидерланды).

По позиции 3 «Ультразвуковая цифровая диагностическая система экспертного класса с набором датчиков» Технического задания было предложено оборудование Affiniti 70, производитель Philips (Нидерланды).

Согласно коммерческому предложению ООО «Медичи» исх. № 3110-02 от 31.10.2018 по позиции 1 «Портативная ультразвуковая цифровая диагностическая система высокого класса с набором датчиков» Технического задания было предложено оборудование MySono U6-RUS, SAMSUNG MEDISON (Республика Корея).

По позиции 2 «Ультразвуковая цифровая диагностическая система экспертного класса с набором датчиков» Технического задания было предложено оборудование H-60, SAMSUNG MEDISON (Республика Корея).

По позиции 3 «Ультразвуковая цифровая диагностическая система экспертного класса с набором датчиков» Технического задания было предложено оборудование Affiniti 70, производитель Philips (Нидерланды).

Таким образом, полученные государственным заказчиком коммерческие предложения от 3 компаний (ООО «АМТ», ООО «Диалмед», ООО «Медичи») свидетельствует о наличии как минимум двух производителей оборудования по каждой позиции Технического задания.

Кроме того, на заседании Комиссии Новгородского УФАС России государственный заказчик представил письмо АО «Научно-производственное объединение «Сканер» на базе предприятия корпорации «Ростех» № 63/18 от 27.11.2018, согласно которому в ответ на запрос государственного заказчика № ЗН-7995-И от 27.11.2017 АО «Научно-производственное объединение «Сканер» сообщает, что система ультразвуковая диагностическая медицинская «Рускан 60» соответствует техническим параметрам, указанным в запросе (позиция 2 Технического задания).

Также объективность описания заказчиком объекта закупки и отсутствия ограничения числа участников закупки аукциона подтверждается фактом поступления на участие в рассматриваемой закупке 6 заявок.

Рынок поставки ультразвукового оборудования является конкурентным с большим количеством участников, что подтверждается количеством заявок, поданных на участие в вышеуказанном аукционе, коммерческими предложениями, используемых заказчиком для обоснования НМЦК.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается в том числе и на принципах ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Заказчики при осуществлении закупок также должны руководствоваться указанными принципами.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Следовательно, формирование объекта закупки является правом заказчика, который при этом должен исходить из своих действительных потребностей в товарах, работах, услугах и не устанавливать необоснованных ограничений по отношению к участникам закупок.

На основании вышеизложенного, определяя объект рассматриваемой закупки с предусмотренными в Техническом задании требованиями государственный заказчик – Министерство не совершает действий, противоречащих действующему законодательству и приводящих к необоснованному ограничению конкуренции при осуществлении закупок, поскольку предмет торгов отражает действительные потребности заказчика и соответствует целям деятельности лечебно-профилактических учреждений, для которых эта закупка и осуществляется в соответствии с Распоряжением Правительства № 368-р.

Кроме того, совокупность установленных заказчиком требований к поставляемым товарам по позициям №№ 1-3 Технического задания в любом случае не указывает на какого-либо одного единственного производителя медицинской техники, продукция которого отвечала бы требованиям заказчика.

Таким образом, объект рассматриваемой закупки с предусмотренными в Техническом задании требованиями государственным заказчиком – Министерством определен в надлежащем виде, с соблюдением требований действующего законодательства, позволяющем участникам закупки предложить к поставке действительно существующий на рынке товар.

При этом, Комиссия Новгородское УФАС России отмечает, что ссылка подателя Жалобы на письма ООО «Джии Хэлскеа» от 28.11.2018 № 8/2534-18 и ООО «ФИЛИПС» от 19.11.2018 № 210 является несостоятельной, поскольку в первом случае из содержания письма невозможно прийти к однозначному выводу в отношении каких именно позиций Технического задания компания ООО «Джии Хэлскеа» ограничена в возможности предложения оборудования производства «GE Healthcare» соответствующего по своим характеристикам требованиям Технического задания; во втором случае, ООО «ФИЛИПС» сообщает о невозможности поставить оборудование с техническими характеристиками товара, которые установлены по позициям 1, 2 Технического задания, при этом по позиции 3 Технического задания данные выводы о невозможности поставить товар с такими характеристиками отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, в данной части Жалоба является необоснованной.

2. Довод Жалобы о нарушении порядка дачи разъяснений положений документации об электронном аукционе Комиссия Новгородского УФАС России также считает необоснованным по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого

аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Согласно разъяснениям один из вопросов касался перечня производителей оборудования которые рассматривались заказчиком при формировании Технического задания, а именно какие производители ультразвукового диагностического медицинского оборудования рассматривались заказчиком при формировании технического задания и ценовые предложения, с какими производителями он получил при обосновании НМЦК.

Согласно сведениям официального сайта относительно проведения рассматриваемой закупки (раздел «Разъяснение положений документации об электронном аукционе») государственным заказчиком – Министерством 19.11.2017 в ответ на запрос № ЗН-7797-И были размещены разъяснения положений Документации следующего содержания:

«При обосновании начальной (максимально) цены контракта заказчик использовал метод сопоставимых рыночных цен (предоставление поставщиками ценовой информации). Заказчиком были получены коммерческие предложения с предложениями к поставке нескольких производителей. Любой потенциальный участник закупки может беспрепятственно обратиться в УФАС по Новгородской области, где заказчик готов предоставить все необходимые разъяснения».

При этом, Комиссия Новгородское УФАС России отмечает, что законодательство о контрактной системе не обязывает заказчика предоставлять участникам закупки сами коммерческие предложения, которые были применены для обоснования НМЦК.

Рассматриваемое разъяснение положений документации об электронном аукционе было размещено в срок в соответствии с требованиями закона о

контрактной системе, при этом, не противоречит положениям Документации, и, следовательно, не изменяют суть Документации.

Учитывая вышеизложенное, данный довод Жалобы также является необоснованным.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате внеплановой проверки установлено следующее.

1. Из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

При этом, в случае если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

При использовании в описании объекта закупки требований государственных стандартов необходимо учитывать следующее.

В случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям стандарта показатели и (или) их значения.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как уже отмечалось требования к значениям показателей (характеристик)

поставляемого товара, установлены в Техническом задании.

Так по позиции 2 «Ультразвуковая цифровая диагностическая система экспертного класса с набором датчиков» Технического задания государственным заказчиком установлена следующая характеристика поставляемого товара: «Режим пульсовой инверсной гармонии».

В качестве обоснования установления данной характеристики товара государственный заказчик приводит ссылку на «ГОСТ Р 56327-2014 (п. 6.2.1)».

Однако ни ГОСТ Р 56327-2014 «Изделия медицинские электрические. Ультразвуковые аппараты экспертного класса. Технические требования для государственных закупок», ни ГОСТ Р 56331-2014 «Изделия медицинские электрические. Изделия медицинские ультразвуковые диагностические. Технические требования для государственных закупок», который также применяется государственным заказчиком в Техническом задании в качестве обоснования установленных характеристик, не содержат требований о наличии у УЗИ-аппаратов режима пульсовой инверсной гармонии.

Какое-либо обоснование использования такого показателя в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе государственным заказчиком в Документации не приведено.

Согласно пункту 7.2 ГОСТ Р 56327-2014 «Изделия медицинские электрические. Ультразвуковые аппараты экспертного класса. Технические требования для государственных закупок» возможно включение дополнительных требований, обоснованных заказчиком с позиций проведения необходимых исследований в соответствии с профилем ЛПУ.

Необходимость обоснования заказчиком в документации о закупке нестандартных показателей товаров, используемых при выполнении работ, подтверждается также судебной практикой (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.05.2018 по делу № А56-23902/2017).

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Министерства содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в отсутствии в документации о проведении электронного аукциона обоснования необходимости использования показателей, требований к товару, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о стандартизации (ГОСТ Р 56327-2014).

При решении о необходимости выдачи обязательного для исполнения предписания об устранении данного нарушения Комиссия Новгородского УФАС России отмечает следующее.

На заседании Комиссии представители государственного заказчика представили письменное обоснование установления данной характеристики товара, а именно пульсовая инверсная гармоника является современной технологией улучшения качества изображения при ультразвуковых исследованиях.

Наличие данного режима имеет особенно важное значение при проведении ультразвукового исследования на глубинах от 10 до 25 см трудно визуализируемых тканей, такие как кисты, и опухоли и движущихся объектов (сосуды, сердце). Последнее значительно увеличивает (до 30 %) своевременную и корректную диагностику пороков развития сердца и новорожденных детей и детей раннего возраста (дефекты межпредсердной и межжелудочковой перегородок, неполное закрытие овального окна, митральная недостаточность).

Таким образом, само по себе установление заказчиком требования о наличии у поставляемого по позиции 2 Технического задания товара соответствующего режима работы, не является нарушением положений Закона о контрактной системе, об описании объекта закупки, т.к. интересующая заказчика характеристика товара соответствует его действительным потребностям. Неправомерность действий заказчика в данном случае заключается исключительно в отсутствии в Документации надлежащего обоснования установления соответствующих требований к товару.

При этом, доказательств того что, вышеуказанное нарушение законодательства о контрактной системе, установленное в действиях заказчика – Министерства, повлияло на осуществление закупки, не установлено.

На участие в рассматриваемом аукционе поступило 6 заявок от участников закупки, что подтверждает объективность установления данной характеристики.

Учитывая изложенное, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу об отсутствии достаточных оснований для выдачи предписания об устранении указанного нарушения.

2. Как уже отмечалось требования к значениям показателей (характеристик) поставляемого товара, установлены в Техническом задании.

Так по позиции 1 «Портативная ультразвуковая цифровая диагностическая система высокого класса с набором датчиков» Технического задания государственным заказчиком установлена следующая характеристика поставляемого товара: «Импульсно-волновой доплер PWWW» с неизменяемым значением «Наличие».

В качестве обоснования установления данной характеристики

государственный заказчик приводит ссылку на «ГОСТ Р 56331-2014 (п. 6.2.1)».

При этом, согласно пункту 6.2.1 ГОСТ Р 56331-2014 «Изделия медицинские электрические. Изделия медицинские ультразвуковые диагностические. Технические требования для государственных закупок» в режим сканирования УЗИ-аппарата входит Импульсно-волновой доплер PW.

Следовательно, государственный заказчик - Министерство ненадлежащим образом установил требование к характеристике поставляемого товара, которая не отвечает действительным потребностям заказчика и законодательству о стандартизации.

При этом, в одном из ответов на запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе государственный заказчик признал что, действительной потребностью заказчика в данном оборудовании является характеристика «Импульсно-волновой доплер PW».

Таким образом, в действиях государственного заказчика содержится нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении правил описания объекта

закупки, а именно в установлении характеристики товара, не отвечающей действительным потребностям заказчика и законодательству о стандартизации.

Следует отметить, что государственным заказчиком – Министерством не было реализовано право на внесение изменений в Документацию в данной части, предусмотренное частью 6 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются.

Вышеуказанное разъяснение положений документации об аукционе, в которых государственный заказчик указывает, что характеристика товара «PWWW» было указана ошибочно, были размещены на официальном сайте 22.11.2018. Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона, дата и время окончания срока подачи заявок - 28.11.2018 09:00.

Таким образом, государственный заказчик - Министерство имел возможность воспользоваться своим правом на внесение изменений в документацию об аукционе.

Однако, данная возможность заказчиком реализована не была, и от участников закупки требовалось указать в их первых частях заявок на участие в аукционе соответствие «PWWW», противоречащему потребностям заказчика.

Давая разъяснения положений Документации, и не внося соответствующих

изменений в ее содержание, государственный заказчик затрудняет не только подготовку участниками закупки заявок на участие в электронном аукционе в части предложения товаров, действительно соответствующих потребностям государственного заказчика, но и рассмотрение аукционной комиссией поступивших заявок на участие в нем.

3. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Из изложенного следует, что документация об электронном аукционе должна содержать надлежащую инструкцию по заполнению заявки на участие в закупке, позволяющую определить порядок заполнения заявки в части указания показателей по поставляемому товару.

Во исполнение вышеуказанных положений Закона о контрактной системе государственным заказчиком – Министерством в пункте 10.4.2 Документации содержится Инструкция.

Так согласно пункту 10.4.2 Документации при оформлении первой части заявки на участие в электронном аукционе участник закупки должен учитывать следующее:

1) При установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 5 и (или) 6 Технического задания (Приложение № 1 к документации), участник закупки должен указать конкретное значение показателей (характеристик) предлагаемого к поставке товара, которое не должно быть ниже минимального значения, установленного в столбце 5, и не должно превышать максимальное значение, установленное в столбце 6.

2) При установлении заказчиком вариантов значений показателей (характеристик) в столбце 7 Технического задания (Приложение № 1 к документации), участник закупки должен указать один из требуемых заказчиком вариантов (указание нескольких вариантов значений будет расценено как не предоставление конкретного значения показателя (характеристики) предлагаемого к поставке Товара, соответствующего значению, установленному документацией.

3) При установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 8 и (или) 9 Технического задания (Приложение № 1 к документации), которые определяются диапазоном, участник закупки должен указать диапазон значений показателя (характеристики) предлагаемого к поставке Товара, при этом такой диапазон должен включать в себя значения, установленные заказчиком в столбцах 8, 9.

4) При установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбце 10 Технического задания (Приложение № 1 к документации), которые не могут изменяться, участник закупки должен указать конкретное значение показателя (характеристики), соответствующее значению установленному заказчиком.

5) Единицы измерения показателей (характеристик) предлагаемого участником закупки товара должны соответствовать установленным заказчиком в столбце 11 Технического задания (Приложение № 1 к документации).

При этом, Техническое задание представляет собой таблицу из 12 столбцов, содержащую позиции и количество товара, наименования показателей (характеристик) товаров, подлежащих использованию при поставке товара, обоснование использования показателей, а также требования к значениям данных показателей, удовлетворяющие потребности государственного заказчика.

Так, в столбцах 6, 7 таблицы установлены требования к значению показателей в виде минимальных и максимальных значений показателей товара, в столбце 8 таблицы требования к значению показателей установлены в виде показателей для которых указаны варианты значений, в столбцах 9, 10 установлены требования к значению показателей товара в виде показателей которые определяются диапазоном значений (нижняя граница и верхняя граница диапазона), в столбце 11 таблицы требования к показателям товара установлены в виде значений, которые не могут изменяться, в столбце 12 таблицы установлены единицы измерения.

Таким образом, требования Инструкции противоречат структуре Технического задания (наименование и нумерация столбцов).

Например, в пункте 4 Инструкции установлено, что при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбце 10 Технического задания, которые не могут изменяться, участник закупки должен указать конкретное значение показателя (характеристики), соответствующее значению установленному заказчиком. Однако данные значения показателей установлены в столбце 11 Технического задания.

В пункте 5 Инструкции установлено единицы измерения показателей (характеристик) предлагаемого участником закупки товара должны соответствовать установленным заказчиком в столбце 11 Технического задания. Однако данные единицы измерения установлены в столбце 12 Технического задания.

Учитывая изложенное, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу, что содержащаяся в Документации Инструкция не позволяет определить действительные потребности заказчика в характеристиках товаров, уяснить порядок заполнения заявки и представления в ней

информации о характеристиках товаров, и вводит участников закупки и членов аукционной комиссии в заблуждение относительно содержания первой части заявки на участие в рассматриваемом электронном аукционе.

Таким образом, в действиях государственного заказчика - Министерства содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в отсутствии в документации об аукционе надлежащей инструкции по заполнению первой части заявки на участие в аукционе, которая однозначно и исчерпывающе определяла бы требования заказчика к указанию участниками закупки характеристик товаров, предлагаемых к поставке.

Установленные в действиях государственного заказчика – Министерства вышеуказанные нарушения (неверное указание стандартной характеристики УЗИ-аппарата «Импульсно-волновой доплер PW» и наличие в Документации ненадлежащей инструкции по заполнении заявки) являются существенным, могут привести к нарушению порядка отбора участников рассматриваемого аукциона, что дает основание для выдачи обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

При определении содержания такого предписания, Комиссия Новгородского УФАС России учитывает большое количество поступивших на участие в закупке заявок (6) и руководствуясь принципами обеспечения конкуренции и эффективности осуществления закупок (статьи 8, 12 Закона о контрактной системе) считает возможным устранить указанные нарушения на этапе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, в том числе в части описания объекта закупки, использования положений государственных стандартов при установлении требований к товарам, дачи разъяснений положений документации, Комиссия Новгородского УФАС России в действия государственного заказчика – Министерства и уполномоченного органа – Администрации не усматривает.

Руководствуясь статьями 33, 64, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки - Общества с ограниченной ответственностью «Высокое качество медицинской техники» (197701, г. Санкт-Петербург, г. Сестрорецк, ул. Всеволода Боброва, д. 27, лит. А, кв.15) на

действия государственного заказчика – Министерство здравоохранения Новгородской области (173005, г. Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1) при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы - Софийская, д. 1, каб. 350) закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку аппаратов ультразвукового сканирования, извещение № 0150200003918000971 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru, необоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика - Министерства здравоохранения Новгородской области нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации Губернатора Новгородской области обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Министерства здравоохранения Новгородской области.

Председатель Комиссии
Куриков

И.А.

Члены Комиссии
Иванов

А.Т.

С.О.

Михайлов

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.