

РЕШЕНИЕ
по делу № 3-22/75-2011

15 августа 2011 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

- Бутузовой Т.В. - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии Управления;
- Володина В.А. - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;
- Шмелевой И.Ю. - заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;
- Михайкиной А.Д. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления,

при участии:

со стороны подателя жалобы – ООО «Инновационные решения в образовании»:

- <...> - представителя по доверенности от 10.08.2011 г.;

со стороны уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказ Пензенской области:

- <...> - представителя по доверенности от 25.03.2011 № 1583;

со стороны государственного заказчика – Министерства образования Пензенской области:

- <...> - представителя по доверенности от 15.08.2011 г.;

- <...> - представителя по доверенности от 15.08.2011 г.,

рассмотрев жалобу ООО «Инновационные решения в образовании» на действия уполномоченного органа – Управление по размещению государственного заказа Пензенской области, государственного заказчика – Министерства образования Пензенской области при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка учебного и учебно-наглядного оборудования для кабинета физики общеобразовательных учреждений Пензенской области» (номер извещения на сайте www.zakupki.gov.ru № 0155200002211001445), проводимого на Электронной Торговой Площадке «Сбербанк-АСТ» <http://www.sberbank-ast.ru> (далее - Оператор электронной площадки), руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов 27 июля 2011 года уполномоченным органом - Управлением по размещению государственного заказа Пензенской области (далее – Уполномоченный орган) размещено извещение (номер извещения на сайте www.zakupki.gov.ru № 0155200002211001445) о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка учебного и учебно-наглядного оборудования для кабинета физики общеобразовательных учреждений Пензенской области» (далее - ОАЭФ) для нужд государственного заказчика – Министерства образования Пензенской области (далее - Заказчик), проводимого на сайте оператора Электронной Торговой Площадки «Сбербанк-АСТ» <http://www.sberbank-ast.ru>. Начальная (максимальная) цена контракта: 2 716 854,00 рублей.

В Пензенское УФАС России 8 августа 2011 года поступила жалоба ООО «Инновационные решения в образовании» (далее – Заявитель) на действия Уполномоченного органа, Государственного заказчика при проведении ОАЭФ.

В жалобе Заявитель указывает, что уполномоченным органом, государственным заказчиком в нарушение части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов в спецификацию включены требования к техническим характеристикам оборудования, имеющие отношение только к определенному производителю. По мнению заявителя, технические характеристики компьютерного измерительного блока были сформулированы так, что в совокупности они отвечают только определенной модели, а именно, компьютерному измерительному блоку L-микро, и соответствуют определенному производителю. Также, по мнению заявителя, указанные в документации об аукционе характеристики привели к ограничению количества участников размещения заказа.

На заседании Комиссии Управления представитель ООО «Инновационные решения в образовании» подтвердил доводы, изложенные в жалобе от 04.08.2011 года № 37/1.

Представитель Заказчика не согласен с доводами жалобы по основаниям, изложенным в отзыве от 11.08.2011 № 605/01-27.

Представитель Уполномоченного органа не согласен с доводами жалобы ООО «Инновационные решения в образовании» по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 15.08.2011 № 3929.

В ходе заседания Комиссии Управления возникла необходимость получения доказательств по вопросам, касающимся рассматриваемого заказа, в связи с этим в заседании Комиссии Управления по рассмотрению жалобы был объявлен перерыв до 17 час. 15 мин. 15 августа 2011 года, о чем стороны уведомлены надлежащим образом.

Изучив представленные материалы, заслушав представителей, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

Документация об аукционе разрабатывается и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 – 3.2, 4.1 – 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В соответствии с извещением № 0155200002211001445 формой торгов является открытый аукцион в электронной форме.

Предметом проведения открытого аукциона в электронной форме является «Поставка учебного и учебно-наглядного оборудования для кабинета физики общеобразовательных учреждений Пензенской области».

Информационная карта документации об аукционе содержит требования, предусмотренные Законом о размещении заказов.

В частности, пунктом 27 информационной карты установлены требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара «... в соответствии с Приложением № 1 к информационной карте открытого аукциона в электронной форме».

Приложение № 1 к информационной карте документации об аукционе содержит требования к техническим характеристикам товара, в том числе и компьютерному измерительному блоку.

С учетом изложенного, в документации об аукционе в электронной форме нарушений требований части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов не установлено.

Заявителем и представителем заявителя на заседание Комиссии Управления не были представлены документы, позволяющие утверждать, что характеристикам компьютерного измерительного блока, указанным в документации об аукционе, может соответствовать только компьютерный измерительный блок L-микро, который, как утверждает представитель Заявителя, производится определенным производителем.

Кроме того, ни Заявителем, ни представителем Заявителя не представлены документы и сведения, подтверждающие, что указанные в документации об аукционе характеристики, установленные к компьютерному блоку, привели к ограничению количества участников размещения заказа.

В тоже время согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0155200002211001445-1 от 11 августа 2011 года до участия в вышеуказанном аукционе допущено 3 участника размещения заказа.

Таким образом, разработанная государственным заказчиком, уполномоченным органом документация об аукционе не повлекла нарушений требований Закона о размещении заказов.

Комиссия Управления, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Инновационные решения в образовании» на действия государственного заказчика – Министерства образования Пензенской области, уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.