

27 ноября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «<...>»,

рассмотрев жалобу ООО НПП «Элтем» на действия заказчика - администрации Красноярского сельсовета Ордынского района Новосибирской области при проведении открытого конкурса на выполнение работ по реконструкции водопровода в с.Красный Яр Ордынского района Новосибирской области, извещение № 0151300029814000003, размещено на сайте 06.11.2014 г., начальная максимальная цена контракта 58 745 946.00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО НПП «Элтем» с жалобой на действия заказчика - администрации Красноярского сельсовета Ордынского района Новосибирской области при проведении открытого конкурса на выполнение работ по реконструкции водопровода в с.Красный Яр Ордынского района Новосибирской области.

Суть жалобы сводится к следующему.

Податель жалобы сообщил, что в приложении №1 к разделу 2 информационная карта конкурсной документации заказчиком указан критерий оценки - опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Также установлено, что для заказчика лучшим условием исполнения контракта по данному показателю является наибольшее значение показателя. При этом максимальным значением показателя является наличие у участника закупки 5 выполненных контрактов. При этом заказчик не установил, как будет производиться расчет, по какой формуле, что вводит, по мнению подателя жалобы, в заблуждение, а именно, каким образом будут оцениваться заявки участников закупки по данному критерию, если максимальное предложение будет равно 5 контрактам.

Податель жалобы сообщил, что в соответствии с подпунктом «а» п.1 ч.2 ст.51 ФЗ №

44-ФЗ, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать следующую информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица) и т.д.

В форме 2 - сведения об участнике закупки конкурсной документации установлено, что участник закупки должен представить: п.1 фирменное наименование (наименование), сведения об организационно - правовой форме (для юридического лица); п.3 ИНН/КПП (для юридического лица); п.6 банковские реквизиты участника закупки.

Таким образом, непонятно, что должен указать участник закупки, фирменное наименование или наименование, или и то и другое, что, по мнению подателя жалобы, вводит участников закупки в заблуждение.

Кроме того, заказчик обязывает участников закупки представить ИНН/КПП (для юридического лица), банковские реквизиты участника закупки в обязательном порядке в нарушение п.1 ч.2 ст.51 ФЗ № 44-ФЗ.

Податель жалобы сообщил, что заказчиком в техническом задании установлено противоречие при установлении требований, с одной стороны он требует соответствие действующим стандартам, с другой устанавливает требования о соответствии материалов утратившим силу стандартам. Заказчик в конкурсной документации установил требования к асфальтобетонной смеси, используемой при выполнении работ, об ее соответствии ГОСТ 9128-2009. Однако, ГОСТ 9128-2009 «Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон. Технические условия» отменен, с 01.11.2014г. используется ГОСТ 9128-2013.

Податель жалобы сообщил, что в техническом задании для определения соответствия некоторых материалов заказчиком используется понятие «не хуже», а именно, п.4 асфальтобетонные смеси дорожные, марка по истираемости щебня должна быть не хуже И2; п.7 щебень из природного камня для строительных работ, марка по дробимости не хуже 1000, марка по истираемости щебня должна быть не хуже И2 и т.д.

Податель жалобы считает, что требования в виде формулировок «не хуже 600», «не хуже И2», «не хуже чем группа горючести - Г4, группа воспламеняемости – В3, группа распространения пламени - РП4» и т.д. не могут быть восприняты как объективные требования заказчика, поскольку являются оценочными, субъективными и не указаны критерии, по которым будут оцениваться товары, как лучшие или худшие.

Податель жалобы сообщил, что в техническом задании в п.3 доски обрезные хвойных пород, заказчиком предъявлены требования к количеству сросшихся здоровых сучков (пластевых и ребровых), трещинам пластевым и кромочным, односторонней пророси и т.д.

В ГОСТе 8486-86 «Пиломатериалы хвойных пород» отсутствует значение слова «прорось». В соответствии с данным ГОСТом в п.2.7 предъявлены дополнительные требования к «прорости», а требования к пророси отсутствуют, что, по мнению подателя жалобы, вводит участников закупки в заблуждение.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об

устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика — администрации Красноярского сельсовета Ордынского района Новосибирской области следующего содержания.

Администрация Красноярского сельсовета Ордынского района Новосибирской области не согласна с доводами подателя жалобы - ООО НПП «Элтем» считает их не подлежащими удовлетворению.

Заказчик сообщил, что в соответствии с конкурсной документацией для заказчика лучшим условием исполнения контракта по данному показателю является наибольшее значение показателя. При этом максимальным значением показателя является наличие у участника закупки 5 выполненных контрактов. Таким образом, заказчик установил предельное необходимое значение характеристики - 5 контрактов. Соответственно участники, которые предложат 5 и более контрактов, получат в равной сумме по максимальному баллу.

Также заказчик сообщил, что в формуле « $K_{2max} > K_{2пред}$ » была допущена техническая ошибка при написании знака « \geq ».

Заказчик сообщил, что участник закупки должен указать наименование и фирменное наименование при его наличии как следует из требований ФЗ № 44-ФЗ. По мнению заказчика, требование о представлении участником закупки банковских реквизитов не является неправомерным.

Заказчик сообщил, что требования технического задания к асфальтобетонным смесям не противоречат обоим ГОСТам. Также заказчик считает, что стандарты имеют свойство периодически меняться и это может произойти как до момента заключения контракта, так и после него и гарантировать их неизменность в течение всего срока действия контракта невозможно.

Заказчик считает, что понятие «не хуже» - это либо больше, либо меньше указанных в техническом задании показателей в соответствии с тем или иным ГОСТом.

Заказчик считает, что в п.3 доски обрезные хвойных пород предъявленные требования к товару (материалу) не ограничивают участников закупки в предложении любой доски обрезной из хвойной породы, соответствующей требованиям технического задания. Также заказчик сообщил, что в характеристике «односторонняя прорось» была допущена техническая ошибка.

На основании изложенного, заказчик считает, что конкурсная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по критерию оценки - опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема, заказчик не указал, каким образом будут оцениваться заявки участников закупки по данному критерию, если максимальное

предложение будет равно 5 контрактам. Также Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком в формуле «K2max>K2пред» была допущена техническая ошибка при написании знака «≥», что может ввести в заблуждение участников закупки.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

В соответствии с подпунктом «а» п.1 ч.2 ст.51 ФЗ № 44-ФЗ, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать следующую информацию об участнике открытого конкурса, наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника открытого конкурса, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в форме 2 - сведения об участнике закупки конкурсной документации установлено, что участник закупки должен представить: п.1 фирменное наименование (наименование), сведения об организационно - правовой форме (для юридического лица); п.3 ИНН/КПП (для юридического лица); п.6 банковские реквизиты участника закупки.

Таким образом, фирменное наименование участника закупки должно указываться «при наличии». Также КПП и банковские реквизиты участника закупки были затребованы заказчиком неправомерно.

Таким образом, довод жалобы является частично обоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что требования технического задания к асфальтобетонным смесям не противоречат обоим ГОСТам. Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на момент размещения данной закупки ГОСТ 9128-2009 «Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон. Технические условия» действовал, что соответствовало требованиям конкурсной документации.

Соответственно, довод жалобы является необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в техническом задании для определения соответствия некоторых материалов заказчиком используется понятие «не хуже», а именно, п.4 асфальтобетонные смеси дорожные, марка по истираемости щебня должна быть не хуже И2; п.7 щебень из природного камня для строительных работ, марка по дробимости не хуже 1000, марка по истираемости щебня должна быть не хуже И2 и т.д.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что понятие «не хуже» является не однозначным и заказчиком не указаны критерии, по которым будут оцениваться товары, как лучшие или худшие, что может ввести в заблуждение участников закупки.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в техническом задании в

п.3 доски обрезные хвойных пород, заказчиком предъявлены требования к количеству сросшихся здоровых сучков (пластевых и ребровых), трещинам пластевым и кромочным, односторонней пророси и т.д.

В ГОСТе 8486-86 «Пиломатериалы хвойных пород» отсутствует значение слова «прорось». В соответствии с данным ГОСТом в п.2.7 предъявлены дополнительные требования к «пророси», а требования к пророси отсутствуют, что может ввести в заблуждение участников закупки.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в характеристике «односторонняя прорось» была допущена техническая ошибка.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного открытого конкурса иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО НПП «Элтем» на действия заказчика - администрации Красноярского сельсовета Ордынского района Новосибирской области при проведении открытого конкурса на выполнение работ по реконструкции водопровода в с.Красный Яр Ордынского района Новосибирской области частично обоснованной.

Признать заказчика нарушившим п.1 ч.2 ст.51, ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Выдать заказчику и конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-367

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

27 ноября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Ухов М.А.

- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-447 от 27.11.2014г. по жалобе ООО НПП «Элтем» на действия заказчика - администрации Красноярского сельсовета Ордынского района Новосибирской области при проведении открытого конкурса на выполнение работ по реконструкции водопровода в с.Красный Яр Ордынского района Новосибирской области, извещение № 0151300029814000003,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок конкурсной комиссии администрации Красноярского сельсовета Ордынского района Новосибирской области необходимо:

Отменить протоколы, составленные в ходе проведения данной закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – администрации Красноярского сельсовета Ордынского района Новосибирской области необходимо:

Указывать порядок оценки конкурсных заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Прекратить нарушать п.1 ч.2 ст.51 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать от участников закупки указывать в своих заявках, в обязательном порядке, фирменное наименование, а также КПП и банковские реквизиты участника закупки.

Прекратить нарушать ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить в техническом задании для определения соответствия товаров (материалов) использовать понятие «не хуже». Также прекратить устанавливать требования к товарам (материалам), которые отсутствуют в соответствующих ГОСТах.

Внести изменения в конкурсную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 08-01-447 от 27.11.2014г. и данного предписания.

Продлить сроки подачи заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 16.12.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

