

решение по делу № 682-Ж/2021

Федеральное казенное учреждение  
«Управление федеральных  
автомобильных дорог «Южный Урал»  
федерального дорожного агентства»

454080, г. Челябинск,

Свердловский проспект, 56

Акционерное общество «Южуралмост»

455000, Челябинская область,

г. Магнитогорск,

Северный переход, 2/2

АО «Единая Электронная

Торговая Площадка»

115114, г. Москва,

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

**Р Е Ш Е Н И Е № 074/06/105-2150/2021**

**по делу № 682-ж/2021**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 17 августа 2021 года

В полном объеме решение изготовлено 19 августа 2021 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	заместителя руководителя управления – начальника -отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Гареевой Д.Ф.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля -закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Черенковой Е.Б.	главного специалиста-эксперта отдела контроля -закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Акционерного Общества «Южуралмост» (далее - АО «Южуралмост», заявитель) на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание дополнительных услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения, находящихся в оперативном управлении ФКУ Упрдор «Южный Урал» (извещение №0369100028421000024), в присутствии:

- представителей Федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Урал» федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ Упрдор «Южный Урал», заказчик) «<...>», действующих на основании доверенностей №№ 97, 99 от 29.12.2020г.;

- в отсутствие представителей заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате и времени заседания Комиссии, в том числе публично, путем размещения информации в Единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

## **У С Т А Н О В И Л А:**

В Челябинское УФАС России 10.08.2021 поступила жалоба АО «Южуралмост» на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание дополнительных услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения, находящихся в оперативном управлении ФКУ Упрдор «Южный Урал» (извещение № 0369100028421000024) (далее – конкурс, закупка).

Согласно представленным документам изменения извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме опубликовано заказчиком на

официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) 13.08.2021 в 17:03.

Начальная (максимальная) цена контракта на оказание дополнительных услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения, находящихся в оперативном управлении ФКУ Упрдор «Южный Урал» – 168 045 677,62 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок 30.08.2021 в 06:00.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам конкурса не заключен.

Согласно доводам жалобы АО «Южуралмост» заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки предложений участников по Показателю № 1, а предъявляемые критерии оценки являются излишними, поскольку осуществление участниками закупки части услуг, подлежащих выполнению в рамках этапа исполнения контракта исполнителем, не может являться предметом оценки заявок участников закупки.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, пояснили, что в конкурсную документацию 13 августа 2021 года внесены изменения в части критериев и порядка оценки заявок участников закупки.

Считают жалобу заявителя необоснованной.

*Заслушав пояснения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.*

В силу пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

Пункт 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе определяет, что одним из критериев, устанавливаемых заказчиком в документации о закупке для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, являются качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки.

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 32 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085

(далее – Правила), «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В силу пункта 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу пункта 26 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» в том числе могут быть: а) качество товаров (качество работ, качество услуг); б) функциональные, потребительские свойства товара; в) соответствие экологическим нормам.

Содержание жалобы заявителя сводится к указанию на положения раздела 12 конкурсной документации «критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме».

Необходимо отметить, что внесенными изменениями от 13.08.2021 заказчиком нестоимостной критерий оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», характеризующийся показателем «качество услуг», изменен на «квалификацию участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» с показателями «опыт

участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»; «обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами».

Следовательно, критерий качество услуг заменен заказчиком на опыт. В связи с чем, критерии, порядок оценки заявок, установленные в конкурсной документации рассматриваемой закупки, не противоречат требованиям пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, Правилам.

С учетом конкретных обстоятельств доводы жалобы заявителя не находят подтверждения.

*Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,*

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу АО «Южуралмост» на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание дополнительных услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения, находящихся в оперативном управлении ФКУ Упрдор «Южный Урал» (извещение №0369100028421000024) не нашедшей подтверждения, необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.А. Ливончик

Члены Комиссии Д.Ф. Гареева

Е.Б. Черенкова

2021-11533