

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-197/77-17

«20» марта 2017 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-197/77-17, в отношении должностного лица — председателя Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Администрации поселения Московский (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку оборудования и вспомогательных архитектурных форм для оформления детских и спортивных площадок, расположенных на земельных участках под многоквартирными домами по адресам: г. Московский, ул. Солнечная, ул. Георгиевская, ул. Радужная (Закупка № 0148300014516000093), установленного при рассмотрении дела № 2-57-10310/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 19.09.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителей: Тихонова А.Б. (доверенность № б/н от 17.03.2017), Самсоновой Ю.И. (доверенность № б/н от 17.03.2017),

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России 19.09.2016 жалобы ООО «Радуга Классик» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Администрации поселения Московский (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку оборудования и вспомогательных архитектурных форм для оформления детских и спортивных площадок, расположенных на земельных участках под многоквартирными домами по адресам: г. Московский, ул. Солнечная, ул. Георгиевская, ул. Радужная (Закупка № 0148300014516000093) (далее — Аукцион, Закупка), вынесено решение по делу № 2-57-10310/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом при рассмотрении материалов настоящего дела установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) 31.08.2016 размещено Извещение о проведении аукциона, с начальной (максимальной) ценой — 2 999 723,80 рублей.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0148300014516000093 от 09.09.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — № 2) отказано в допуске к участию в Аукционе

1
со следующим обоснованием: «Несоответствие и не предоставление сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно: в соответствии с п.п. б) п.3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ и п. 17.1. информационной карты документации об аукционе в электронной форме, первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника закупки на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям,

установленной документацией об аукционе. В составе первой части заявки участника закупки не соответствуют, а также отсутствуют конкретные показатели используемого товара, установленные в документации об аукционе в электронной форме. В п. 9 «Уличный тренажер УТ-019» участник указал: «Элементы изготовлены из стальной трубы, покрытой порошковой эмалью, диаметром 45 мм», что не соответствует требованиям аукционной документации, а именно: «Элементы изготовлены из стальной трубы, покрытой порошковой эмалью диаметром 40 и более» в соответствии с Инструкцией по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях используемых участником закупки товаров (материалов): «Знак «/», «запятая», союз «и», разделяющие характеристики товара (материала) свидетельствует о том, что необходимо перечислить все указанные характеристики, типы, виды, марки и тому подобное товаров (материалов), и в отношении каждого из которых необходимо предоставить сведения о показателях качества, если данные значения не являются дробными числами». На основании п. 1 и п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ участник закупки не допускается к участию в аукционе в электронной форме».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг

2

предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию,

составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3-6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию Аукционной документации установлены минимальные, максимальные показатели и показатели, которые не могут изменяться для товаров, в частности:

№

пози

ции

Наименование

товара

Наименование

показателя

Минимальные

значения

показателей

Максимальные

значения

показателей

Значения

показателей,

которые не могут

изменяться.

Ед

измер.

9

Уличный

тренажер УТ-019

или эквивалент

Габаритные

размеры 1,9x1,8x2,35 м

Вес 120* кг

Вид пятиугольник

Предназначен

для

гимнастических

упражнений и

развития

различных групп

мышц

Опоры

Должны быть

выполнены из

стальной трубы,

покрытой

порошковой эмалью,

диаметром не менее

113 мм, с толщиной

стенки 3* мм

Элементы
каркаса
изготовлены
из стальной трубы,
покрытой
порошковой эмалью,
диаметром 40 и
более мм

В соответствии с Инструкцией по предоставлению сведений в первой
3

части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях используемых участником закупки товаров (материалов) (далее — Инструкция), участник закупки представляет в любой удобной форме или по форме, рекомендованной заказчиком, информацию о конкретных показателях товара (материала), используемого при выполнении работ, оказании услуг, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме и подлежащих проверке заказчиком при приемке товара, выполненных работ, оказанных услуг, а также сведения о товарном знаке (его словесном обозначении) (при наличии), знаке обслуживания (при наличии), фирменном наименовании (при наличии), патенте (при наличии), полезных моделях (при наличии), промышленных образцах (при наличии), наименовании страны происхождения товара.

Согласно Инструкции, в форме могут быть использованы следующие обозначения:

слова «не менее» — означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения или равный ему;

слова «не более» — означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения или равный ему;

в случае, если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона не включая крайние значения;

знак «/», «запятая», союз «и», разделяющие характеристики товара (материала) свидетельствует о том, что необходимо перечислить все указанные характеристики, типы, виды, марки и тому подобное товаров (материалов), и в отношении каждого из которых необходимо предоставить сведения о показателях качества, если данные значения не являются дробными числами.

В соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявитель представил следующие

характеристики товаров (материалов), предлагаемых к поставке по условиям государственного контракта, в частности:

№

пози

Наименование

товара

Наименование

показателя

Минимальные

значения

Значения

показателей,

Значение,

предлагаемое

Ед

измер.

4

ции показателей которые не могут

изменяться. участником

9

Уличный

тренажер УТ-

019 или

эквивалент

Габаритные

размеры 1,9x1,8x2,35 1,9x1,8x2,35 м

Вес 120* 130 кг

Вид пятиугольник пятиугольник

Предназначен

для

гимнастических

упражнений и

развития различных

групп мышц

гимнастических

упражнений и

развития

различных групп

мышц

Опоры

Должны быть

выполнены из

стальной

трубы,

покрытой

порошковой

эмалью,

диаметром не

менее 113 мм, с

толщиной

стенки 3* мм

выполнены из
стальной трубы,
покрытой
порошковой
эмалью, диаметром
113 мм, с толщиной
стенки 3,5 мм
Элементы
каркаса
изготовлены
из стальной
трубы,
покрытой
порошковой
эмалью,
диаметром 40 и
более мм
из стальной трубы,
покрытой
порошковой
эмалью, диаметром
45 мм

Ввиду отсутствия в Аукционной документации требования о поставке уличного тренажера с элементами каркаса, изготовленного из стальных труб различного диаметра, а также трактовки союза «и» совместно с наречием «более», установлено, что заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным в Аукционной документации.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, решение Единой комиссии государственного заказчика, в части отказа в допуске заявки Заявителя к участию в вышеуказанной закупке по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения заявок, является неправомерным и принято в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

5

Данный вывод подтверждается, в числе прочего, не обжалованным Заказчиком в установленном порядке и вступившим в законную силу решением комиссии уполномоченного государственного контрольного органа по вышеупомянутому делу № 2-57-10310/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Кроме того, в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0148300014516000093 от 09.09.2016, Единой комиссией государственного заказчика, в том числе по

аналогичному основанию, отклонена заявка участника аукциона с порядковым номером 4.

В соответствии со ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно Распоряжению главы администрации поселения Московский № 289-р/о от 08.07.2016 «О внесении изменений в распоряжение администрации поселения Московский от 31.12.2013 № 360-р/о «О создании и утверждении состава единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения муниципальных нужд поселения Московский» <...> назначена председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0148300014516000093 от 09.09.2016 подписан председателем Единой комиссии государственного заказчика <...>

При рассмотрении настоящего дела представители <...> не согласились с вменяемым <...> административным правонарушением в связи со следующим.

В объяснениях, представленных при составлении протокола об административном правонарушении, представитель <...> ссылается на Инструкцию, в соответствии с которой союз «и», разделяющий характеристики товара, свидетельствует о том, что необходимо перечислить все указанные характеристики, типы товаров, а в рассматриваемом случае, по параметру «элементы каркаса изготовлены» позиции «уличный тренажер» необходимо было указать две трубы с различными диаметрами.

По мнению представителя <...>, отсутствие в Инструкции указания об особенности прочтения союза «и» с наречием «более» свидетельствует о том,
6

что иного прочтения не существует.

Должностное лицо административного органа, рассмотрев представленные доводы, отклоняет их по следующим основаниям.

Изучив порядок чтения спорного союза и наречия, содержащийся в Инструкции, а также требования, установленные в позиции 9 Приложения № 1 к Техническому заданию, должностное лицо административного органа, приходит к выводу о наличии следующих разночтений в Аукционной документации.

В рассматриваемом случае Аукционной документацией не предусмотрен порядок чтения союза «и» и наречия «более» при их одновременном применении при обозначении Заказчиком диаметра труб, являющихся составной частью каркаса тренажера.

Должностному лицу административного органа представляется

очевидным, что спорное требование, обозначенное как «40 мм и более» представляет собой диапазон значений, где 40 — является минимальным значением, а «и более» — отклонением в большую сторону без установлении границ диапазона значений.

При этом, представитель <...>, обосновывая свою позицию относительно необходимости предложения двух видов труб ссылкой на положение Инструкции, согласно которому союз «и», разделяющий характеристики товара свидетельствует о необходимости перечисления всех указанных характеристик, фактически приравнивает «более» к характеристике товара, тогда как «более» в отрыве от какого-либо числового значения смысловой нагрузки не несет, чем подтверждает вышеуказанный вывод должностного лица административного органа о возможности трактовки «и более» в рамках спорного требования исключительно как допустимости предложения участником любого диаметра трубы более 40 мм.

В рассматриваемом случае, при сопоставлении требований, указанных по позиции «уличный тренажер», и порядка чтения обозначений, содержащихся в Инструкции, членами Единой комиссии вырван из контекста характеристики союз «и» по своему субъективному усмотрению, что является недопустимым. Из Аукционной документации не следует, что в рассматриваемом случае труб должно быть две, с различными диаметрами, так как данная документация позволяет презюмировать потребность Заказчика в поставке товара по рассматриваемой позиции с трубами одного диаметра.

Более того, в данном случае отсутствуют какие-либо основания полагать, что трактовка наречия «более» в сочетании с числовым значением в рамках рассматриваемой документации должна отличаться от общепринятого его значения, в отсутствие на то специального обозначения. При рассмотрении настоящего дела по существу представители <...> не смогли пояснить, каким образом <...> трактовала наречие «более» в спорном случае (установлен порядок чтения следующих обозначений: «не более», «не менее») при рассмотрении и оценке заявок участников.

Следует также обратить внимание, что документация о проведении

7

закупки, являющаяся по своей сути офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования, каких-либо неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком. В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что в целях исключения какого-либо субъективного усмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также исходя из недопустимости злоупотребления правом, заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно требуемых к выполнению работ или услуг. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений или отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Кроме того, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с Аукционной документацией, является следствием действий

Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Члены Единой комиссии государственного заказчика принимают на себя риск иного толкования.

Помимо вышеизложенного, должностное лицо административного органа считает необходимым отметить, что в случае наличия у Заказчика потребности в тренажере, в каркас которого включены трубы различного диаметра, такая потребность могла быть реализована путем разграничения характеристик товара для недопущения введения в заблуждение потенциальных участников конкурентной процедуры, в частности, указания требуемого диаметра для верхней/нижней трубы, либо включения в состав документации ориентировочного чертежа товара с пояснениями, исходя из которого участникам наглядно будут представлены требования к товару.

С учетом изложенного, Заказчиком не были использованы все возможности (наглядный чертеж, инструкция для описания закупаемого товара), следовательно, риски неидеального соответствия товара потребностям заказчика, четко сформированным в Приложении № 1 к Техническому заданию, не должны быть отнесены на участника.

Таким образом, действия должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-10310/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание 8

заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части — отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе

№ 0148300014516000093 — 09.09.2016.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе заявки ООО «Радуга Классик».

Вина должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Ввиду отсутствия обстоятельств, препятствующих надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии в действиях должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> состава административного правонарушения.

9

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 999 723,80 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $2\,999\,723,80 \cdot 0,01 = 29\,997,23$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 29 997,23 рублей.

Таким образом, штраф, подлежащий взысканию, определяется в рамках настоящего дела в размере 29 997,23 (двадцать девять тысяч девятьсот девяносто семь рублей 23 копейки) руб.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — председателя Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Администрации поселения Московский <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — председателю Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Администрации поселения Московский <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 29 997,23 (двадцать девять тысяч девятьсот девяносто семь рублей 23 копейки) руб

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с
04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

ГУ Банка России по ЦФО

р/с 40101810045250010041

БИК 044525000

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-197/77-17

об административном правонарушении

10

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч.1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

11