

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы**

**по Пермскому краю**

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: [to59@fas.gov.ru](mailto:to59@fas.gov.ru)

сайт: [www.perm.fas.gov.ru](http://www.perm.fas.gov.ru)

\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ООО «Рыбинское конструкторско-  
технологическое производство «Техно-  
центр»**

<...>

**АО «ОДК-ПМ»**

614010, г. Пермь, Комсомольский  
проспект, д. 93, корпус 61

[Panchenko-SI@pmz.ru](mailto:Panchenko-SI@pmz.ru)

**Закупочная комиссия АО «ОДК-ПМ»**

[Panchenko-SI@pmz.ru](mailto:Panchenko-SI@pmz.ru)

**Электронная торговая площадка АО  
«Агентство по государственному заказу  
Республики Татарстан**

[info@mail.zakazrf.ru](mailto:info@mail.zakazrf.ru)

**Дело № 059/07/3-256/2022**

**РЕШЕНИЕ**

**по жалобе ООО «Рыбинское конструкторско-технологическое производство  
«Техно-центр» (вх. № 004994)**

**«07» апреля 2022 г.**

**Пермь**

**г.**

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1

Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия Пермского УФАС) в составе:

**Заместитель Председателя Комиссии:**

<...>., заместитель руководителя управления;

**Члены комиссии:**

<...>., начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

<...>., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

посредством видеоконференцсвязи, после объявленного перерыва, без участия сторон (надлежащим образом уведомлены),

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Рыбинское конструкторско-технологическое производство «Техно-центр» (вх. № 004994) (далее – ООО «Рыбинское конструкторско-технологическое производство «Техно-центр», Заявитель) на действия Акционерного общества «ОДК-ПМ» (далее – АО «ОДК-ПМ», Заказчик) (ИНН: 5904007312), Закупочной комиссии АО «ОДК-ПМ» при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку оборудования для обработки поверхностного слоя ДСЕ (извещение № 32110952168, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

**УСТАНОВИЛА:**

30.03.2022 г. в адрес Пермского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Закупочной комиссии при проведении закупки.

Частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 003933-22 от 04.04.2022.) (далее – Уведомление), содержащее установленные частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции сведения, размещено на сайте [www.br.fas.gov.ru](http://www.br.fas.gov.ru) в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

1. В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках (Письмо ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки»).

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В силу части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Частями 1-2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке.

**2.** При проведении рассматриваемой закупки, заказчик руководствовался Единым Положением о закупке государственной корпорации «РОСТЕХ» (далее – Положение), Извещением о проведении закупки (далее - Извещение), Документацией о закупке по конкурсу в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку оборудования для обработки поверхностного слоя ДСЕ.

В соответствии с Извещением, Документацией, Протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 16.12.2021 г.

Дата начала срока подачи заявок – 16.12.2021 г.

Дата окончания срока подачи заявок – 26.01.2022 г.

На участие в конкурсе в электронной форме подано – 3 заявки (заявок отклонено – 1);

Победителем признано ООО «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ РОБОТ СИСТЕМЫ».

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены: действиями Заказчика при проведении оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а именно: заявка Заявителя была неверно оценена по критериям: Срок предоставления гарантии качества продукции, квалификация участника закупки (подкритерий №1 – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема). Кроме этого, по мнению Заявителя, Заказчик неправомерно удерживает сумму оплаченного обеспечения заявки. Также доводы Заявителя сводятся к неправомерному установлению в Документации подкритерия «наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

Заказчик с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу Заявителя. Просит признать жалобу ООО «Рыбинское конструкторско-технологическое производство «Техно-центр» необоснованной.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия Пермского УФАС сообщает следующее:

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В части довода о неправомерной оценке заявки Заявителя Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пунктами 3, 4, 4.1 Порядка оценки и сопоставления Заявок (Приложение №2 к информационной карте Документации) Заказчиком установлены, в том числе, следующие критерии оценки заявок участников закупки:

1. Срок предоставления гарантии качества продукции. В рамках критерия оценивается срок предоставления гарантии качества продукции (товара, результата работ, услуг). Лучшим предложением по критерию признается предложение о наибольшем сроке предоставления гарантии качества продукции. Минимальный срок предоставления гарантии качества – 24 месяца с момента поставки на склад покупателя. Максимальный срок гарантии не ограничен.

Рейтинг заявки по критерию рассчитывается следующим образом:

$$PЗСГ = \frac{СГ_i - СГ_{min}}{СГ_{min}} \times 100, \text{ где:}$$

РЗСГ – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

СГ<sub>min</sub> – минимальный срок предоставления гарантии качества продукции, установленный документацией о закупке;

СГ<sub>i</sub> – срок предоставления гарантии качества продукции участником закупки, заявка которого оценивается.

2. Квалификация участника закупки: подкритерий №1 – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

В рамках подкритерия оценивается наличие опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема

Под продукцией сопоставимого характера для целей настоящей документации понимается наличие опыта поставки и ввода в эксплуатацию оборудования для дробеструйной обработки поверхностей.

Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема понимается поставка продукции сопоставимого характера, стоимостью каждого не менее 50% от НМЦ.

Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

К учету будет приниматься опыт поставки продукции сопоставимого характера и объема в течение последних 5 лет, предшествующих дате размещения извещения о закупке (в любой год из заявленного периода).

Подтверждающие документы:

Справка о наличии опыта (форма 5), с приложением подтверждающих документов (в отношении каждого из заявляемых договоров), а именно:

- копии договоров, подписанные обеими сторонами (Для подтверждения опыта поставки продукции сопоставимого характера предоставляются копии договоров с приложением спецификации, технического задания или иных документов являющихся неотъемлемой частью договора, в которых указано наименование продукции и ее технические характеристики);
- копии товарных накладных (форма ТОРГ-12) и/или актов приема-передачи товара или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт поставки товара, подписанные обеими сторонами;

- копии актов ввода оборудования в эксплуатацию или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт выполнения работ (услуг), свидетельствующих о готовности оборудования для эксплуатации, подписанные обеими сторонами;
- копия справки из банка о выполнении расчетов по договорам, заявленным в качестве подтверждения наличия опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

Согласно Протоколу №13-9-2 от 18.02.2022 г. Заявителю по критерию Срок предоставления гарантии качества продукции присвоено 0 баллов, по критерию Квалификация, подкритерию наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема – 0 баллов.

В материалы дела представлена заявка Заявителя в полном объеме, по результатам изучения которой Комиссией произведен анализ обоснованности ее оценки Закупочной комиссией.

В рамках критерия Срока предоставления гарантии качества продукции участником был указан срок 24 месяца. Комиссия Пермского УФАС, проведя расчет баллов по формуле, предусмотренной Документацией, с учетом предложения участника, установила, что итоговое значение по критерию равно 0.

Относительно критерия Квалификация, подкритерия наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема участником представлены сведения в отношении 7 договоров. При этом, представленные участником Договор №17002-РКТП от 15.03.2017г (на изготовление оборудования), Договор №17005-РКТП от 20.04.2017г (на изготовление оборудования), Контракт №312917 от 27.07.2017г (на изготовление и поставку оборудования), Договор №17012-РКТП от 11.09.2017г (на изготовление оборудования), Договор №20001-РКТП от 28.01.2020г (на изготовление оборудования), Договор 18001-РКТП от 27.04.2018г (на поставку оборудования) заключены на сумму менее 50% НМЦ.

Кроме этого, указанные договоры, а также представленный Контракт 0424100000317000018-0201983-01 от 01.03.2017г (на изготовление и поставку оборудования) не подтверждают опыт поставки и ввода в эксплуатацию оборудования для дробеструйной обработки поверхностей, как этого требует Документация.

Таким образом, ни один из представленных договоров не соответствует требованиям Документации, в связи с чем, они правомерно не были приняты к оценке Закупочной комиссией Заказчика.

Изложенное свидетельствует о правомерности присвоения Заявителю 0 баллов по спорным критериям и подкритерию, в связи с чем, в действиях Закупочной комиссии Заказчика отсутствуют нарушения в части оценки заявки Заявителя.

В части довода о неправомерном удержании обеспечения заявки Заявителя Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

Согласно п. 14 Извещения о проведении закупки обеспечение заявки требуется в размере 700 000,00 (семьсот тысяч) руб., НДС не облагается, путем перечисления денежных средств на специальный банковский счет или в виде предоставления

банковской гарантии не позднее даты и времени окончания срок подачи заявок.

В силу пп. 5 п. 4.10.6 Документации обеспечение заявки возвращается в срок не более 5 (пяти) рабочих дней с даты официального размещения протокола подведения итогов закупки – всем участникам закупки, кроме победителя закупки.

Таким образом, обеспечение заявки Заявителя, как участника закупки, не признанного победителем, должно быть возвращено в течение 5 рабочих дней с момента публикации протокола подведения итогов закупки.

05 апреля 2022 года АО «ОДК-Пермские моторы» размещен протокол подведения итогов, где в качестве победителя торгов указан участник – ООО «Интеллектуальные робот системы».

Учитывая изложенное, руководствуясь пп. 5 п. 4.10.6 Документации, крайний срок разблокирования денежных средств ООО «Рыбинское конструкторско-технологическое производство «Техно-центр» является 12 апреля 2022 года.

Таким образом, на момент вынесения настоящего решения срок для возврата обеспечения заявки заявителю не истек, в связи с чем, настоящий довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

В части довода Заявителя о неправомерности установления в Документации подкритерия «наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

В силу п. 10.13.1, пп. д) п. 2. п. 10.13.2 Положения, порядок и сроки оценки и сопоставления заявок, определения победителя закупки устанавливаются в извещении, документации о закупке. Критерии оценки могут быть ценовыми и неценовыми. К неценовым критериям оценки относятся, в том числе, квалификация участника закупки, в рамках которой могут оцениваться наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

Таким образом, правомерность установления данного подкритерия подтверждается Положением Заказчика, которым он руководствуется при организации и проведении закупок.

Кроме этого, спорные положения, которые, по мнению Заявителя, являются некорректными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки на условиях Документации. Заявитель, будучи участником конкурентной процедуры, подав заявку, конклюдентно согласился со всеми требованиями и условиями закупочной документации, что делает невозможным в последующем обжалование таких положений.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.



В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие предполагаемых нарушений в Документации Заявитель указал после дня окончания подачи заявок (26.01.2022 г.): Заявитель выражает лишь свое несогласие с результатами такой закупки, оспаривая положения документации, с которой изначально согласился, с целью признания результатов закупки недействительными при отсутствии для того оснований.

В связи с чем, антимонопольный орган, исходя из баланса частных и публичных интересов, указывает, что доводы Заявителя об оспаривании положений Документации (жалоба поступила в Пермское УФАС России 30.03.2022) после подачи заявки и подведения итогов (дата окончания подачи заявок 26.01.2022, дата подведения итогов 18.02.2022) признаны Комиссией Пермского УФАС России необоснованными

Таким образом, доводы Заявителя жалобы не нашли своего подтверждения, в связи с чем, в действиях АО «ОДК-ПМ», Закупочной комиссии АО «ОДК-ПМ» отсутствуют нарушения Закона о закупках, а также Положения. Доводы жалобы Заявителя признаны Комиссией Пермского УФАС России необоснованными.

На основании изложенного, и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС

### **РЕШИЛА:**

**1.** Признать жалобу ООО «Техно-центр» (вх. № 004994) на действия АО «ОДК-ПМ» (ИНН: 5904007312), Закупочной комиссии АО «ОДК-ПМ» при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку оборудования для обработки поверхностного слоя ДСЕ (извещение № 32110952168, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), **необоснованной**;

**2.** Снять ограничения, наложенные письмом Пермского УФАС № исх. № 003933-22 от 04.04.2022.

**Заместитель Председателя Комиссии**

.<...>

**Члены Комиссии**

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

+ 7 (342) 235-10-36