

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 653/02

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении

29 мая 2018 года

г. Ростов-на-Дону

Заместитель руководителя – начальник отдела информационно-аналитического и взаимодействия с полномочным представителем Президента РФ Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области <..>рассмотрев материалы административного дела № 653/02 от 15.05.2018 года о правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года №195-ФЗ (далее по тексту **КРФ об АП**) в отношении муниципального унитарного предприятия «Ростовская транспортная компания» (далее – МУП «РТК», 344025, г. Ростов-на-Дону, ул. 36-я линия, 1, ИНН 6168047440, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 20.12.2002г.),

### УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении № 653/02 в отношении МУП «РТК» явилось решение Ростовского УФАС России от 30.08.2017г. по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 176/02.

В связи с информацией, размещенной в СМИ, о прекращении работы общественного городского электротранспорта в г. Ростове-на-Дону в период с 14.12.2016 г. по 20.12.2016 г. в связи с задолженностью МУП «РТК» за потребленную электроэнергию и на основании ст. 25 Федерального Закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», Ростовским УФАС России по собственной инициативе были направлены запросы в ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», а также МУП «РТК» для получения пояснений и документов по вопросу правомерности ограничения электроснабжения городского электротранспорта.

Кроме того, в Ростовское УФАС России поступило обращение (вх. 107 от 10.01.2017 г.) Муниципального унитарного предприятия «Ростовская транспортная компания» (далее - МУП «РТК») о неправомерных действиях ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», выразившихся в ограничении энергоснабжения предприятия, в результате чего 15.12.2016 г. была приостановлена работа городского электрического транспорта.

Как установлено, между МУП «РТК» и ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» заключен договор энергоснабжения № 381 от 01.01.2008 г.

По состоянию 25.11.2016 г. в связи с неоплатой потребленной электроэнергии у МУП «РТК» перед ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» образовалась задолженность в размере 18 374 244, 25 руб.

Согласно пояснениям ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», данная задолженность сложилась за период август (частично) – ноябрь (авансы) 2016 г.

28.11.2016 г. в адрес МУП «РТК» ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» направило уведомление о планируемом введении ограничения режима потребления электроэнергии (исх. 26/009-115/404/2 от 25.11.2016 г.), которое содержало информацию о дате введения ограничения и информацию о размере задолженности.

28.11.2016 г. в адрес ПАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго» и в адрес АО «Донэнерго» ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» направило заявки на ограничение режима энергоснабжения МУП «РТК».

В связи с тем, что МУП «РТК» не были предприняты меры по оплате задолженности в указанный срок, а также в связи с отсутствием направления соглашения МУП «РТК» в адрес ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», 15.12.2016 г. в 14.00 ПАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго» по заявке ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» произвело ограничение режима потребления электрической энергии.

Согласно пояснениям ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», только после введения ограничения МУП «РТК» 15.12.2016 г. обратилось в ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» для заключения соглашения о реструктуризации задолженности.

Электроснабжение было возобновлено 15.12.2016 г. в 16 ч. 30 мин.

16.12.2016 г. было заключено соглашение о реструктуризации задолженности со сроком погашения задолженности до 12.04.2017 г.

Как следует, из документов, по состоянию на момент ограничения режима потребления энергоснабжения (15.12.2016 г.) в связи с неоплатой потребленной электроэнергии у МУП «РТК» перед ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» задолженность уже составляла 23 997 684 руб. 99 коп.

МУП «РТК» является единственным перевозчиком в г. Ростове-на-Дону, осуществляющим перевозку пассажиров городским электрическим транспортом – трамваями по следующим улицам: Горького, Станиславского, Закруткина, 26 линия, 28 линия, Сиверса, Собино, 3-я Кольцевая, Осипенко, Крепостной.

В результате введенного 15.12.2016 г. ограничения режима энергоснабжения, движение трамваем по вышеуказанным улицам было временно прекращено.

Данное ограничение привело к невозможности для МУП «РТК» в период с 14ч. 00 мин. До 16ч. 30 мин. 15.12.2016 г. осуществлять социально значимую деятельность по перевозке пассажиров, нарушению прав и законных интересов МУП «РТК» и ущемлению прав населения.

При этом, как следует из Определения Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2009 N 35-ф09-21 что подобные действия энергоснабжающей организации следует расценивать как злоупотребление правом и доминирующим положением ([статья 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [статья 10](#) ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной

среды на товарном рынке (далее по тексту – Порядок), утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220, Ростовским УФАС России проведен анализ товарного рынка перевозки пассажиров городским электрическим транспортом – трамваями в период с 01.01.2016г. по 31.12.2016г. в границах г.Ростова-на-Дону. Установлено, что МУП «РТК» занимает доминирующее положение на рынках перевозки пассажиров городским электрическим транспортом – трамваями в период с 01.01.2016г. по 31.12.2016г. в границах г.Ростова-на-Дону.

Как указывалось ранее и подтверждается представленными документами, МУП «РТК» является единственным перевозчиком в г. Ростове-на-Дону, осуществляющим перевозку пассажиров городским электрическим транспортом – трамваями по следующим улицам: Горького, Станиславского, Закруткина, 26 линия, 28 линия, Сиверса, Собино, 3-я Кольцевая, Осипенко, Крепостной.

Из указанного следует, что в целях исполнения основного вида деятельности и, обладая парком электрического транспорта - трамваями, муниципальное предприятие оказывает транспортные услуги населению г. Ростова-на-Дону, что приносит МУП «РТК» доход.

Из представленных документов видно, что МУП «РТК» заблаговременно обладало информацией о наличии задолженности и о планируемом введении ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» ограничения энергоснабжения объектов МУП «РТК».

Кроме того, МУП «РТК» не могло не знать, что в результате введенного ограничения электроснабжения, работа городского электрического транспорта – трамваев будет прекращена, что приведет к невозможности осуществления перевозок и ущемлению интересов пассажиров, которые не могут заменить пользование трамваями иными видами городского транспорта.

Однако с 28.11.2016 г. МУП «РТК» не предприняло никаких действий для предотвращения введения ограничения электроснабжения своих объектов.

Кроме того, с момента получения уведомления до даты введения ограничения (с 28.11.2016 г. по 15.12.2016 г.) размер имеющейся задолженности значительно увеличился, что свидетельствует о явном нежелании МУП «РТК» погашать задолженность и об игнорировании МУП «РТК» негативных социальных последствиях, которые могли возникнуть после введения ограничения энергоснабжения и прекращении работы городского электрического транспорта – трамваев.

Данный факт подтверждается и тем, что МУП «РТК» обратилось в ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» для заключения соглашения уже после введенного ограничения режима потребления электроэнергии.

При этом, действия МУП «РТК», которое финансируется в том числе из городского и областного бюджета, по заключению данного соглашения на очевидно финансово-невыгодных условиях, являются спорными в виду следующего:

МУП «РТК», заблаговременно располагая информацией о размере задолженности за потребленную электрическую энергию и о дате планируемого введения ограничения, имело возможность обратиться в кредитную организацию для получения коммерческого кредита на более выгодных условиях для

муниципального предприятия. Однако это не было сделано, напротив, МУП «РТК» заключило с ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» соглашение о реструктуризации задолженности, согласно которому обязуется оплатить ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» проценты в размере 31% годовых за пользование коммерческим кредитом (что составляет 1 934 720 руб. 59 коп.), что намного превышает размер процентной ставки в кредитных организациях.

ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» пояснило, что у МУП «РТК» на момент ограничения энергоснабжения имелась возможность использовать резервный источник электроэнергии – 826 фидер.

Согласно пояснениям, ПАО «МРСК-Юга» (вх. 8341 от 02.06.2017 г.) «...28.11.2016 г. в ПАО «МРСК Юга» поступила заявка ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» от 25.11.2016 г. № 25/009-115/407 о необходимости введения ограничения режима потребления электрической энергии в отношении МУП «РТК» 15.12.2016 г, в том числе путем отключения фидера № 826. Отключение фидера № 826 не производилась, поскольку по указанному фидеру отсутствовала нагрузка со стороны потребителя».

При этом, согласно пояснениям МУП «РТК» - данный фидер находится в аварийном состоянии и его использование не возможно.

Таким образом, бездействие МУП «РТК» по погашению задолженности привело к введению ограничения энергоснабжения 15.12.2016 г.

Кроме того, МУП «РТК», как собственник фидера № 826, являющегося аварийным, не обеспечило его надлежащее техническое состояние.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что действия (бездействие) МУП «РТК» по непринятию мер по погашению задолженности перед ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», являются нарушением ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

При этом, согласно п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3 и 10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) ГК РФ, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Вышеизложенные обстоятельства послужили основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении.

В силу ч. 1.2 ст. 28.1 КРФ об АП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Факт совершения административного правонарушения МУП «РТК» подтверждается протоколом по делу № 653/02 об административном правонарушении от 15.05.2018г., а также иными материалами дела.

Таким образом, МУП «РТК» совершило правонарушение, ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.31 КРФ об АП.

Действия МУП «РТК» подлежат квалификации по части 1 статьи 14.31 КРФ об АП.

Согласно ч. 1 ст. 14.31 КРФ об АП, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно части 2 статьи 2.1 КРФ об АП, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

МУП «РТК» имело возможность не нарушать требования законодательства, но не приняло всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства.

Место совершения правонарушения – Ростов-на-Дону.

Время совершения правонарушения – 15.12.2016 г.

Процедура рассмотрения дела об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности соблюдена.

Законный представитель МУП «РТК» письмом извещался о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. Данное письмо МУП «РТК» получено заблаговременно.

Протокол составлен в присутствии защитника МУП «РТК» Басовой Виктории Александровны (доверенность № 04-940 от 14.05.2018г.).

Таким образом, при составлении протокола законные права и интересы МУП «РТК» были соблюдены в полном объеме.

Определением о назначении дела об административном правонарушении № 653/02 было назначено на 29.05.2018 г.

Указанное определение получено МУП «РТК» заблаговременно.

29.05.2018 г. дело об административном правонарушении № 653/02, предусмотренном ч. 1 ст. 14.31 КРФ об АП, рассмотрено в присутствии защитника МУП «РТК» - Басовой В.А.

Согласно п.4 примечания к ст.14.31 КРФ об АП, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей [14.31.2](#), [14.32](#) и ли [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В силу [пункта 2 части 1 статьи 4.3](#) КРФ об АП одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного

административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный [статьей 4.6](#) КРФ об АП.

[Статьей 4.6](#) КРФ об АП установлено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В силу части 3 статьи 4.1 КРФ об АП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность не установлены.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность применяется:

- добровольное прекращение МУП «РТК» противоправного поведения,
- раскаяние МУП «РТК»,
- оказание МУП «РТК» содействия в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении,
- тяжелое финансовое положение МУП «РТК».

На основании изложенного, возможно назначить административное наказание МУП «РТК» согласно ч. 1 ст. 14.31 КоАП в размере 300 000 рублей, учитывая положения части 4 примечания к ст. 14.31 КРФ об АП.

Сумма штрафа МУП «РТК» рассчитана в соответствии с ч.1 ст.14.31 КРФ об АП.

300 000 (сумма минимального размера административного штрафа) + 350 000 (половина разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа) – 87500 – 87500 – 87500 – 87500 (одна восьмая разности максимального и минимального размера административного штрафа) = 300 000 рублей.

Годичный срок давности привлечения МУП «РТК» к административной ответственности, определенный ст.4.5 КРФ об АП, не истек.

Основания для освобождения лица, совершившего административное правонарушение от административной ответственности в порядке применения статьи 2.9 КРФ об АП отсутствуют.

Согласно ст. 2.9 КРФ об АП, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от

административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 18, 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» № 10 от 02.06.2004 года, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

В этой связи, руководствуясь ст.ст. 4.1, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КРФ об АП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать муниципальное унитарное предприятие «Ростовская транспортная компания» (далее – МУП «РТК», 344025, г. Ростов-на-Дону, ул. 36-я линия, 1, ИНН 6168047440, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 20.12.2002г.) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено ч. 1 ст. 14.31 КРФ об АП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей 00 коп.

Сумму штрафа надлежит уплатить на расчетный счет № 40101810400000010002 в отделении Ростова-на-Дону г. Ростова-на-Дону; БИК 046015001. Получатель: УФК по Ростовской области (Ростовское УФАС России) ИНН 6163030500. КПП 616301001.

Код бюджетной классификации 16111602010016000140.

ОКТМО 60701000.

УИН 16165060800001238644

Основание платежа - Постановление Ростовского УФАС России № 653/02.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (863) 240-99-59 или на электронную почту Ростовского УФАС: [to61@fas.gov.ru](mailto:to61@fas.gov.ru).

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КРФ об АП, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о

наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

В силу ч. 5 ст. 3.5 КРФ об АП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

Согласно положениям Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ, Федерального закона от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Согласно части 1 статьи 20.25 КРФ об АП, неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КРФ об АП, а также частью 1 статьи 30.3 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления