

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

**Члену аукционной комиссии
Департамента имущественных
отношений и государственных
закупок Новгородской области**

Т.А. Федотовой
ул. Парковая, д. 11,
Великий Новгород, 173020

**Заместителю прокурора
Новгородской области
старшему советнику юстиции**

К.С. Сомову
ул. Новолучанская, д. 11,
Великий Новгород, 173001

Исходящий № 1314/03 от 18.03.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 39
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 13.03.2015

В полном объеме изготовлено 18.03.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 10.02.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем прокурора Новгородской области старшим советником юстиции Сомовым К.С., содержащие данные, указывающие на наличие в действиях члена аукционной комиссии, состав которой утвержден приказами № 3358 от 11.11.2014, № 3638 от 04.12.2014 Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (далее – Департамент государственных закупок) Федотовой Тамары Алексеевны в процессе осуществления закупки путем проведения

электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку кабинета флюорографического передвижного с цифровым флюорографом сканирующего типа для нужд ГОБУЗ «Новгородский областной противотуберкулезный диспансер», извещение № 0150200000614002506 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 11.11.2014, события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

12.02.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 10.02.2015 заместителя прокурора Новгородской области старшего советника юстиции Сомова К.С. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Новгородской области проведена проверка соблюдения заказчиком – ГОБУЗ «Новгородский областной противотуберкулезный диспансер» - требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях члена аукционной комиссии заказчика – ГОБУЗ «Новгородский областной противотуберкулезный диспансер» Федотовой Тамары Алексеевны - установлены нарушения Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

В ноябре – декабре 2014 года заказчиком – ГОБУЗ «Новгородский областной противотуберкулезный диспансер» и уполномоченным органом – Департаментом государственных закупок проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку кабинета флюорографического передвижного с цифровым флюорографом сканирующего типа для нужд ГОБУЗ «Новгородский областной противотуберкулезный диспансер» (начальная (максимальная) цена контракта – 10 000 000 рублей).

Состав аукционной комиссии по проведению рассматриваемого аукциона утвержден приказами Департамента государственных закупок от 11.11.2014 № 3358, от 04.12.2014 № 3638, согласно которым членами комиссии являются как представители заказчика, так и представители уполномоченного органа.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в редакции, действовавшей на момент рассмотрения заявок участников вышеуказанной закупки, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Аналогичные требования к содержанию первых частей заявок участников закупки установлены в пункте 10.2 документации об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не

допускается к участию в нем в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

04.12.2014 состоялось заседание аукционной комиссии Департамента государственных закупок в составе Максимовской Т.В., Федотовой Т.А. и Сазанковой Н.В. (все представители заказчика) по рассмотрению первых частей заявок на участие в рассматриваемом аукционе. По результатам заседания был оформлен Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 04.12.2014 (далее – Протокол), согласно которому участнику № 3 (номер заявки 8626662), то есть ООО «ЭРТЕК», было отказано в допуске к участию в аукционе, а участник № 1 (номер заявки 8574369), то есть ООО «Рентген – Комплект», был признан единственным участником аукциона.

Между тем заявка ООО «Рентген – Комплект» требованиям документации об аукционе не соответствовала, и данный участник закупки должен был быть отстранен от участия в аукционе.

Так, в первой части заявки ООО «Рентген – Комплект» не указаны конкретные показатели предлагаемого участником закупки товара (кабинета флюорографического подвижного с цифровым флюорографом КФП-Ц-РП на базе шасси Hyundai), соответствующие Техническому заданию документации об аукционе.

Предложение о поставке товара представлено в заявке ООО «Рентген – Комплект» в табличной форме. При этом значения показателей и характеристик предлагаемого товара (общие габариты, мощность двигателя, рентгенозащита кабины (свинцовый эквивалент), скорость вращения анода рентгеновской трубки и т.д.) представлены в графах таблицы с названиями «минимальное значение показателя», «максимальное значение показателя», «показатели (характеристики), которые определяются диапазоном значений».

Таким образом, ООО «Рентген – Комплект» не были указаны конкретные (неизменяемые) значения показателей товара, предусмотренных документацией об аукционе. Фактически участником закупки в составе заявки приведено содержание Технического задания заказчика без указания собственных сведений о поставляемом товаре.

Такое содержание заявки на участие в аукционе не соответствует требованиям подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и пункта 10.2 документации об аукционе.

Кроме того, в Техническом задании документации об аукционе заказчиком прямо указано, что «при оформлении заявки участник закупки должен учитывать следующее: ... при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 5 и (или) 6, участник закупки должен указать конкретное значение показателей (характеристик) предлагаемого к поставке товара, которое не должно быть ниже минимального значения, установленного в столбце 5, и не должно превышать максимальное значение, установленное в столбце 6 ... при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 8 и (или) 9, которые определяются диапазоном, участник закупки должен указать диапазон значений показателя (характеристики) предлагаемого товара, при этом такой диапазон должен включать в себя значения, установленные заказчиком в столбцах 8, 9».

Положения данной инструкции по заполнению первой части заявки ООО «Рентген – Комплект» также не соблюдены.

Учитывая изложенное, аукционная комиссия Департамента государственных закупок должна была принять решение об отказе в допуске ООО «Рентген – Комплект» к участию в аукционе по причине непредоставления сведений о поставляемом товаре, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (отсутствие в заявке конкретных показателей

медицинского оборудования, соответствующих документации об аукционе).

Однако заявка ООО «Рентген – Комплект» была признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, данный участник закупки был признан единственным участником аукциона, что отражено в Протоколе.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственных закупок содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в аукционе участника закупки, которому должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Как следует из Протокола, Федотова Т.А. принимала участие в рассмотрении заявок, признала вышеуказанную заявку соответствующей требованиям документации об аукционе и как член комиссии подписала данный протокол.

Допущенное Федотовой Т.А. административное правонарушение выразилось в принятии решения о соответствии заявки участника №1 (ООО «Рентген – Комплект») на участие в вышеуказанном аукционе требованиям, установленным документацией об аукционе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Федотова Т.А. надлежащим образом была уведомлена (вх. № 1502 от 27.02.2015 Новгородского УФАС России), на рассмотрении присутствовала лично.

На рассмотрении дела Федотовой Т.А. были представлены письменные объяснения (вх. № 1884 от 13.03.2015 Новгородского УФАС России), из которых следует, что в процессе рассмотрения первых частей заявок ведущим менеджером Департамента государственных закупок Сазанковой Н.В. (также член аукционной комиссии) были приведены доводы в пользу признания заявки № 1 соответствующей требованиям документации. Данные доводы показали Федотовой Т.А. аргументированным, она согласилась с мнением Сазанковой Н.В. и проголосовала за допуск заявки № 1 к участию в определении поставщика.

Федотова Т.А. на рассмотрении дела полностью поддержала указанные письменные объяснения.

Исследовав материалы дела № 39 от 10.02.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом аукционной комиссии заказчика – ГОБУЗ «Новгородский областной противотуберкулезный диспансер» Федотовой Т.А. было допущено нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как

должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Федотова Т.А. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Федотова Т.А. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Федотовой Т.А. своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Федотовой Т.А. по неосторожности, поскольку Федотова Т.А. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии – Департамента государственных закупок Федотовой Т.А., которая по исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии должна была и могла предпринять зависящие от неё меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на поставку кабинета флюорографического передвижного с цифровым флюорографом сканирующего типа для нужд ГОБУЗ «Новгородский областной противотуберкулезный диспансер», содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – пл. Победы-Софийская, д. 1, Великий Новгород; 04.12.2014.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 10 000 000,00 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 100 000 рублей 00 копеек.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 30 000 (Тридцать тысяч) рублей 00 копеек.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктом 7 статьи 4.2 КоАП – добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, имущественное положение лица, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 18.02.2015 о назначении к рассмотрению дела № 39 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Федотовой Т.А. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии – Департамента государственных закупок Федотовой Тамары Алексеевны административное правонарушение, выразившееся в признании заявки на участие в электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, когда участнику, подавшему заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки (определения поставщика) на право заключения государственного контракта на поставку кабинета флюорографического передвижного с цифровым флюорографом сканирующего типа для нужд ГОБУЗ «Новгородский областной противотуберкулезный диспансер», извещение № 0150200000614002506 о проведении которого было размещено на официальном сайте 11.11.2014, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена аукционной комиссии – Департамента государственных закупок Федотову Тамару Алексеевну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (Тридцать тысяч) рублей 00 копеек.

3. Сумму штрафа Федотовой Тамаре Алексеевне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.