

РЕШЕНИЕ

по делу № 412 ж/2013

11 сентября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Саинской Л.А.	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Султановой Э.М.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ОАО «ГСПИ» «УПИИ «ВНИПИЭТ» в присутствии:

- представителей Администрации Каслинского муниципального района;
- представителей ОАО «ГСПИ» «УПИИ «ВНИПИЭТ»,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ОАО «ГСПИ» «УПИИ «ВНИПИЭТ» (далее – Заявитель) на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной документации "Корректировка генерального плана и разработка правил землепользования и застройки деревни Григорьевка" (изв. № 0169300028113000074) (далее - конкурс).

Согласно представленным документам 05.08.2013 Администрация Каслинского муниципального района (далее – заказчик, уполномоченный орган) объявила о проведении открытого конкурса.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 165 060,00 рублей.

Дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе 26.08.2013.

Дата рассмотрения заявок на участие в конкурсе – 27.08.2013.

Состав конкурсной комиссии утвержден Постановлением администрации Каслинского муниципального района от 10.04.2013 №557.

Представитель ОАО «ГСПИ» «УПИИ «ВНИПИЭТ» на заседании комиссии поддержал доводы, изложенные в жалобе и пояснил следующее.

Конкурсной комиссией неверно произведен расчет по критерию «Квалификация участника конкурса».

По показателю «квалификация персонала» участнику конкурса присвоено 0 баллов. При этом, обществом представлены документы, подтверждающие соответствие квалификации персонала с приложением копий трудовых книжек.

Конкурсной комиссией не учтены начальники бюро, входящих в состав отделов. При этом, заказчик не уточнил какие должности будут учтены в качестве руководителей группы.

Представитель заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились и пояснили следующее.

Заявителем представлена таблица, согласно которой по показателю «Квалификация персонала» в разделе «Руководители группы с опытом работы на занимаемой должности свыше 5 лет – не менее двух человек».

Согласно жалобе заявитель обжалует результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «квалификация участника конкурса». Однако, результаты оценки заявок по данному критерию не подлежат проверке территориальным органом ФАС России.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

Комиссией Челябинского УФАС России не может быть рассмотрен довод заявителя о том, что по критерию квалификация участника, несмотря на представление документов, подтверждающих квалификацию персонала по следующим обстоятельствам.

В соответствии с частью 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28, пунктах 1,2 и 4 части 3 статьи 31.6 Закона о размещении заказов.

Пункт 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов содержит такой критерий как - качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг. Рассмотрение жалобы по данному вопросу в рамках рассмотрения жалобы в порядке главы 8 Закона о размещении заказов не проводится.

Вместе с тем, комиссия не усматривает нарушений в порядке оценке заявок по

указанному критерию, так как из заявки участника размещения заказа невозможно сделать однозначный вывод о том, какие лица должны были быть рассмотрены в качестве «руководителей групп». Кроме того, начальники бюро, входящие в состав отделов, исходя из таблицы, находятся в подчинении у начальников отделов. Должностные инструкции начальников бюро, подтверждающие исполнение функций руководителей проектов в составе заявок не представлялись. При таких обстоятельствах у комиссии имелись основания принять за руководителей группы двух начальников отделов. <...>, стаж работы которого составляет 2 года и <...>, стаж работы которого составляет 11 лет. При этом, стаж работы <...> не мог быть учтен, на основании пункта 22 информационной карты аукционной документации. Согласно порядку оценки, установленному пунктом 22 информационной карты конкурсной документации, по указанному показателю присваивается 0 баллов при отсутствии одного специалиста (или нескольких) из перечисленного персонала с требуемым опытом работы.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ОАО «ГСПИ» «УПИИ «ВНИПИЭТ» на действия конкурсной комиссии необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

В.А.Ливончик

Члены Комиссии

Л.А.Саинская

Э.М.Султанова