РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6832/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «СТРОЙТЕХКОМПЛЕКТ24» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 31.07.2019 № ПО/38682/19),

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙТЕХКОМПЛЕКТ24» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ФГУП «ГВСУ №7» (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку КНС (реестровый № 31908118369, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, поскольку в техническом задании указаны параметры оборудования, которые удовлетворяют только одному производителю, не позволяют Заявителю принять участие в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения. В письменных возражениях Заказчик указывает, что Закупка проводится в целях исполнения государственного контракта № 1920187376332554164000000 от 14.05.2019 (далее - Контракт), а оставшиеся конкретные товарные знаки указаны в связи с прямым на то указанием в сметной документации, представленной на заседание Комиссии.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки.

Комиссия учитывает, что в описании предмета закупки использовано указание на товарный знак, а также возможность поставки эквивалента, что подтверждается

заявками участников, предложивших различные аналоги необходимого Заказчику оборудования.

При этом Заказчик указывает, что отклонение от технических характеристик продукции повлечет нарушение условий рабочей документации А-263-0-НВК, представленной в Документации и являющейся частью Контракта.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку все оспариваемые положения технического задания не ограничивают возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

На заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Комиссия отмечает, что доводы Заявителя о том, что указанным техническим характеристикам оборудования соответствует только один производитель, опровергаются сложившимся кругом участников процедуры, подавших заявки на участие в Закупке. Так, согласно протоколу, на участие в Закупке подано 8 заявок. При этом, согласно письменным возражениям Заказчика, 7 участников предложили эквиваленты товара.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился и не доказал, что требования технического задания, указанные Заявителем в жалобе, каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенных товарах, а Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «СТРОЙТЕХКОМПЛЕКТ24» (ИНН:2446031306, ОГРН:1102468053346) на действия ФГУП «ГВСУ №7» (ИНН:3665024208, ОГРН:1023601583543) при проведении Закупки необоснованной.

    2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.07.2019 № ПО/38682/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.