

О признании жалобы
необоснованной, решение
№052/01/18.1-3736/2022

ООО «МПЭ»

129085, г. Москва, Звездный
бульвар, д. 19, стр. 1, оф. 606

<...>

ОАО «РЖД»

603011, г. Нижний Новгород,
ул. Октябрьской, Революции, д. 61

<...>

ООО «РТС-тендер»

<...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-3736/2022

19 января 2023 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской области в составе:

- <...> - председателя комиссии, <...> ,
- <...> - члена комиссии, <...> ,
- <...> - члена комиссии, <...> ,

при
участии:

- О<...> - представителя ОАО «РЖД» (доверенность от 30.11.2022

№ЦДЗС-102/Д),

- Ш<...>. - представителя ОАО «РЖД» (доверенность от 27.04.2022 № ЦДТВ-109/Д),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «МакларенПрофЭко» (далее — ООО «МПЭ», заявитель) на действия открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее — ОАО «РЖД», заказчик) при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по разработке нормативно-разрешительной экологической документации, номер извещения 4024/ЗКТЭ-ЦДТВ/22,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России) поступила жалоба ООО «МПЭ» на действия ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по разработке нормативно-разрешительной экологической документации, номер извещения 4024/ЗКТЭ-ЦДТВ/22 .

При обращении в антимонопольный орган заявитель сообщил о недобросовестных действиях ОАО «РЖД» при организации и проведении закупки.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «МПЭ» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 10.01.2023 (уведомление от 28.12.2022 №ИК/30197/22).

Уведомлением от 11.01.2023 исх.№ЛШ/221/23 рассмотрение жалобы отложено на более поздний срок.

Дело по существу рассмотрено 19.01.2023 посредством видеоконференцсвязи. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей заказчика, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского

кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «МПЭ» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Заявитель жалобы считает, что закупочная документация не соответствует требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках). Заказчик возражает против доводов жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия по делу №052/01/18.1-3736/2022, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

1) 16.12.2022 заказчиком на сайте электронной площадки www.rts-tender.ru размещено извещение о проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по разработке нормативно-разрешительной экологической документации, номер извещения 4024/ЗКТЭ-ЦДТВ/22 и закупочная документация.

Из извещения следует, что начальная (максимальная) цена договора составляет 400 000 руб. 00 коп. без учета НДС и 480 000 руб. 00 коп. с учетом НДС.

Начальная (максимальная) цена договора, цена единицы услуги сформированы методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), предусмотренным подпунктом 1 пункта 54 «Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» и включает все возможные расходы Исполнителя, которые могут возникнуть при оказании услуг, в том числе транспортные расходы, все видов налогов, сборов и иных обязательных платежей

В своей жалобе заявитель указал на нарушение принципа равноправия, справедливости, на дискриминацию и необоснованное ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки, находящимся на упрощенной системе налогообложения (далее - УСН), вследствие указания заказчиком в закупочной документации двойного ценового

значения стоимости договора (с учетом НДС и без учета НДС), а также на сопоставление предложенных участниками ценовых предложений без учета НДС. Это, по мнению Общества, дает преимущества участникам закупки, находящимся на общей системе налогообложения при заключении договора по итогам проведения закупки (в случае, если победителем станет участник не являющийся плательщиком НДС, то цена договора не изменится; если победителем окажется участник являющийся плательщиком НДС, то цена договора увеличивается на сумму НДС).

Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон №223-ФЗ, Закон о закупках) в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона №223-ФЗ к числу принципов, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относится равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки. Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Исходя из положений части 2 статьи 2 Закона №223-ФЗ основным, регламентирующим закупочную деятельность заказчиков со специальной правосубъектностью документом являются разрабатываемые ими Положения о закупках.

Частью 6 статьи 3 Закона №223-ФЗ предусмотрено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В силу пункта 5 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации и правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 №17-П, обязанность по исчислению и уплате НДС может возникнуть лишь при выставлении налогоплательщиком, применяющим упрощенную систему налогообложения, по своей инициативе счета-фактуры с выделенной в нем суммой налога.

В соответствии с частью 2 статьи 346.11 Налогового кодекса РФ организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, по общему правилу не признаются налогоплательщиками НДС и в случае получения оплаты, в которую будет включен НДС, данный субъект обязан перечислить в бюджет всю сумму НДС, в отличие от тех лиц, которые применяют общую систему налогообложения, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 171 Налогового кодекса РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС на установленные статьей налоговые вычеты.

В связи с тем, что в соответствии с частью 2 статьи 346.11 Налогового кодекса РФ организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками НДС, в целях соблюдения принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, заказчиком в извещении о закупке указана начальная (максимальная) цены договора с учётом НДС и без учёта НДС.

При этом цену без НДС могут указать лица, находящиеся на любом режиме налогообложения.

Пунктом 3.19.10 части 3 приложения к извещению, подпунктами 5,7 пункта 243 раздела 28 Положения о закупке ОАО «РЖД» предусмотрено, что сопоставление и оценка заявок на предмет выявления лучших условий исполнения договора производится по цене без НДС среди всех участников.

Следовательно, оспариваемое условие закупочной документации не свидетельствует о том, что на стадии проведения торгов участник, являющийся плательщиком НДС, будет иметь преимущество перед иным участником, не являющимся плательщиком НДС, поскольку оценка заявок участников вне зависимости от применяемой ими системы налогообложения производится по предложенной цене без учета НДС.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности доводов, изложенных в жалобе заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МПЭ» на действия ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по разработке нормативно-разрешительной экологической документации, номер извещения 4024/ЗКТЭ-ЦДТВ/22, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>