

РЕШЕНИЕ № 119-16/ж

02 сентября 2016 года
Саратов

г.

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1.
 - руководитель управления, председатель Комиссии,
2.
 - старший государственный инспектор отдела контроля рынков, член Комиссии,
3.
 - ведущий специалист-эксперт отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,

в присутствии представителей ГАУЗ СО «ООБ» (далее также – Заказчик) (доверенность № б/н от 01.09.2016), (доверенность № б/н от 01.09.2016),

рассмотрела жалобу при проведении открытого аукциона в электронной форме на текущий ремонт здания государственного автономного учреждения здравоохранения Саратовской области «Областная офтальмологическая больница», расположенного по адресу: Саратовская область, г. Саратов, 9 Дачная остановка тер. (Извещение № 31603927612) (далее также – Аукцион), на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции», Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Шпиль» (вх. № 5228 от 24.08.2016) на действия ГАУЗ СО «ООБ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на текущий ремонт здания государственного автономного учреждения здравоохранения Саратовской области «Областная офтальмологическая больница», расположенного по адресу: Саратовская область, г. Саратов, 9 Дачная остановка тер. (Извещение № 31603927612).

26.07.2016 в ЕИС было размещено извещение и документация о проведении Закупки (далее также - Извещение).

Согласно Извещению, размещенному в ЕИС, начальная (максимальная) цена договора составила – 5 000 000 рублей (пять миллионов рублей).

Из текста жалобы следует, что Заказчиком в Документации был установлен слишком короткий срок на направление запросов на предоставление разъяснений положений Документации о закупке способом, что не позволило Заявителю получить разъяснения и подать заявку на участие в Аукционе.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком в качестве критерия оценки и сопоставления заявок на участие в закупке неправомерно избран критерий «цена товаров, работ, услуг».

Кроме того, по мнению Заявителя характеристики предмета закупки являются некорректными, а инструкция по заполнению заявки не содержит расшифровки значений используемых в ней символов.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия установила следующее.

Согласно извещению закупка была размещена в ЕИС 26.07.2016, при этом из п. 16 Информационной карты Документации следует, что датой окончания подачи заявок на участие в закупке является 24.08.2016.

В соответствии с п.10 Информационной карты Документации любой претендент вправе направить заказчику запрос разъяснений положений документации о проведении открытого аукциона в письменной форме или в форме электронного документа в срок не позднее чем за 15 рабочих дней до дня окончания подачи аукционных заявок. Заказчик в течение 5 дней со дня поступления запроса на разъяснение положений документации направляет разъяснения претенденту, направившему запрос, а также размещает копию таких разъяснений (без указания наименования или адреса претендента, от которого был получен запрос на разъяснения) на официальном сайте заказчика и (или) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Таким образом, Заказчиком была предоставлена возможность участникам/потенциальным участникам закупки направить запросы разъяснений положений документации, однако ООО «Шпиль» соответствующий запрос не направил, доказательств того, что имелись объективные препятствия для реализации данного права не представлены.

В связи с этим данный довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с п.12 ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. При этом, Закон о закупках не содержит условий, при которых критерии оценки и сопоставления должны изменяться в зависимости от способа закупки.

Комиссией установлено, что критерием оценки и сопоставления заявок на участие в закупке в силу п.20 Информационной карты Документации является цена товаров, работ, услуг, указанная в аукционной заявке, что соответствует Закону о закупках.

Из пояснений представителя Заказчика также следует, что аукцион проводился на электронной торговой площадке, заявки оценивались исходя из предложенной

участников, которые были даны в ходе аукциона, победителем аукциона признавался участник, предложивший наименьшую цену, что было понятно участникам закупки.

В связи с этим данный довод жалобы является необоснованным.

Относительно довода о характеристиках предмета закупки представитель Заказчика пояснил, что ООО «Шпиль» не обращался к Заказчику за разъяснениями положений Документации, заявку на участие в закупке не подавал, тем самым истинного намерения на участие в закупке не выразил. Ни один из участников закупки, подавших заявки, не был отклонен Комиссией Заказчика по основаниям, изложенным в жалобе, в том числе и в связи с не правильным применением инструкции по заполнению заявки, либо описанием предмета закупки, каким образом ущемлены права ООО «Шпиль» исходя из изложения данных характеристик не пояснил.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

При таких обстоятельствах данный довод является необоснованным.

Учитывая изложенное, и на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии с которой по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, Комиссия Саратовского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Шпиль» на действия Заказчик при проведении открытого аукциона в электронной форме на текущий ремонт здания государственного автономного учреждения здравоохранения Саратовской области «Областная офтальмологическая больница», расположенного по адресу: Саратовская область, г. Саратов, 9 Дачная остановка тер. (Извещение № 31603927612)

необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

.....

Члены Комиссии:

.....

.....