

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1836/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Натуральная энергия» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 21.05.2019 № ТФ/24363/19), а также недопущенного к участию в заседании представителя ООО «СЕРЕНИТИ» (без доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Натуральная энергия» на действия конкурсного управляющего ООО «СЕРЕНИТИ» (далее — Организатор торгов) при проведении открытых торгов по продаже имущества должника в форме публичного предложения (сообщение № 3669622 лоты № 1, № 3, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В силу п. 4 и п. 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, проведение спорных Торгов является обязательным в силу Закона о банкротстве, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены в связи с неправомерным допуском другого участника к Торгам, задаток которого поступил в нарушение установленных сроков. Кроме того, Заявитель ссылается на признаки сговора между победителем Торгов и Организатором торгов.

Представитель конкурсного управляющего против удовлетворения жалобы возражал, представили письменные возражения.

Недопущенный участник Организатора торгов передал письменные возражения, подписанные генеральным директором ООО «Серенити».

Согласно выписке по счету, представленной на заседание Комиссии, задаток

победителя Торгов поступил 30.04.2019. Также на заседание представлены платежные поручение от 30.04.2019, заверенные печатью банка и подписью специалиста, в которых указано, что деньги в качестве задатка поступили в банк получателя 30.04.2019.

Комиссия также исходит из установленного частью 5 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) принципа добросовестности участников гражданских правоотношений. Доказательств обратного Заявителем не представлено.

При этом Комиссией отмечается, что ни в Законе о банкротстве, ни в Сообщении не содержится информация о том, что при определении победителя Торгов участники вправе знакомиться с информацией об оплате задатка другими участниками.

При проведении Торгов поданные заявки на участие в Торгах направляются Оператором на электронный адрес Организатора Торгов вместе с протоколом об определении участников. Информация об оплате задатка доступна только Организатору Торгов. Кроме того, представителем Организатора торгов представлена копия платежного поручения победителя.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемых действиях Организатора торгов нарушений Закона о банкротстве при проведении оспариваемых торгов.

В этой связи, в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 449 ГК РФ для признания оспариваемых торгов недействительными, Комиссия признает, что доводы Заявителя не обоснованы.

Довод Заявителя о том, что Организатор торгов раскрыл другим участникам Торгов информацию о цене, предложенную Заявителем не нашел документального подтверждения, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было. Кроме того, относительно доводов жалобы о возможных признаках сговора Комиссия сообщает, что в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции. Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Заявитель на заседание не явился, и не представил доказательств своей позиции.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.05.2019 № ТФ/24363/19.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.