Решение №024/10/18.1-190/2021

«17» февраля 2021 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон) жалобу ИП Спириной Е.Д.(вх№1564 от 02.02.2021) на действия организатора торгов – Министерства лесного хозяйства Красноярского края при проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений с субъектами малого и среднего предпринимательства
в соответствии с частью 4 статьи 29.1 Лесного кодекса Российской Федерации на территории Балахтинского лесничества лот№3, лот №4 (извещение №041220/16457062/03) (далее - торги) , установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 02.02.2021 поступила жалоба ООО «ЛПК «СибЛес» на действия организатора торгов, выразившиеся в отказе от заключения договора по результатам торгов.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона в адрес подателя жалобы, организатора торгов было направлено уведомление о поступлении жалобы.

В рассмотрении жалобы принял участие представитель организатора торгов Клюев А.И. (доверенность).

Податель жалобы ходатайствовал о рассмотрении жалобы без участия своего представителя.

Согласно доводам жалобы, податель жалобы был признан единственным участником торгов, с которым в силу действующего законодательства организатор торгов обязан заключить договор. При этом организатор торгов отказался заключать договор по результатам торгов.

Организатор торгов указал, что отказ от заключения договора по результатам торгов вызван выявленным по результатам натурной проверки занижением высоты по главной породе, полноте и запасу насаждений, выходом за пределы допустимых отклонений таксационных показателей, что не соответствующих требованиям Лесоустроительной конструкции. В связи с этим вырубка в кварталах, указанных в документации о торгах причинит существенный вред лесам и охраняемым законом интересам, что и послужило основанием для отказа от заключения договора по результатам торгов и информированием об этом подателя жалобы – единственного участника торгов.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Обжалуемые торги проводились в соответствии с частью 4 статьи 29.1 Лесного кодекса Российской Федерации, согласно которой в лесничествах, расположенных на землях лесного фонда, допускается осуществление заготовки древесины юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, относящимися в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к субъектам малого и среднего предпринимательства, на основании договоров купли-продажи лесных насаждений.

Согласно части 1 статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации договор купли-продажи лесных насаждений, указанный в части 4 статьи 29.1 названного кодекса заключается по результатам аукциона на право заключения такого договора.

В случае подачи единственной заявки на участие в торгах, аукцион в силу пункта 2 части 6 статьи 79 Лесного кодекса Российской Федерации, признается несостоявшимся. В таком случае заявитель, подавший единственную заявку на участие в аукционе не позднее чем через двадцать дней после дня проведения аукциона, обязан заключить договор купли-продажи лесных насаждений, а орган государственной власти принявшие решение о проведении аукциона, не вправе, согласно части 7 статьи 79 Лесного кодекса Российской Федерации, отказаться от заключения с указанным лицом соответствующего договора по начальной цене предмета аукциона.

На официальном сайте размещен протокол о результатах аукциона, где отражено, что податель жалобы является единственным участником

аукциона. В связи с этим у подателя жалобы и организатора торгов возникает обязанность заключить договор купли-продажи лесных насаждений. Вместе с тем организатор торгов направил в адрес подателя жалобы письмо, в котором отказался от заключения договора по результатам торгов.

Отказ от заключения договора был подтвержден в пояснениях организатора торгов, представленных в материалы жалобы.

Лесной кодекс Российской Федерации не содержит условий, при которых установленная частью 7 статьи 79 Лесного кодекса Российской Федерации обязанность организатора торгов по заключению договора может не исполняться. Следовательно, отказавшись от заключения договора, организатор торгов допустил нарушение указанной нормы.

Из представленных организатором торгов пояснений и документов следует, что предметом торгов являются лесные насаждения, не отвечающие характеристикам лесных насаждений, растущих в кварталах (выделах), указанных в аукционной документации. У комиссии Красноярского УФАС России отсутствуют полномочия для проведения проверки достоверности содержащихся в представленных документах информации о возрасте, преобладающей породе и иных характеристиках лесных насаждений, находящихся в вышеуказанных кварталах (выделах). Считать такую информацию недостоверной у комиссии Красноярского УФАС России также не оснований.

Из представленных в материалы жалобы документов следует, что предметом торгов является купля-продажа лесных насаждений, отличных от лесных насаждений, расположенных в указанных в аукционной документации кварталах (выделах).

Часть 2 статьи 77 Лесного кодекса Российской Федерации не допускает изменение условий, заключаемого по результатам торгов договора.

Пункт 3 части 16 статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации определяет проект договора как часть аукционной документации. Из совокупности указанных норм следует, что договор по результатам торгов подлежит заключению на условиях указанных в проекте договора, которые не могут быть изменены. Проект договора, являющийся частью аукционной документации рассматриваемых торгов содержит характеристики и объем вырубаемой древесины, которые включены в проект договора на основании представленной лесничествами сведений (согласно пояснениям организатора торгов). Также в проекте договора содержится расчет платы по договору, осуществленный исходя из указанных в проекте договора характеристик лесных насаждений.

Приведение платы по договору в соответствие с истинными характеристиками лесных насаждений, может привести к изменению ее

(платы) величины.

Следовательно, при заключении договора объем вырубаемой древесины и ее характеристики, платы по договору не могут быть изменены в т.ч. с целью приведения их в соответствие с данными, полученными на основании проведенной натурной проверки, подтверждающей расхождение сведений, указанных в проекте договора, с установленными в ходе проверки.

Кроме того, проведение торгов на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений с иными, нежели указанными в документации, характеристиками, могло иметь иной результат торгов (иное количество и состав участников торгов, иной победитель торгов).

В связи с этим у комиссии Красноярского УФАС России отсутствуют правовые основания для выдачи предписания о совершении организатором торгов действий по заключению договора на приведенных в соответствие с действительными характеристиками лесных насаждений и платы по договору условиях.

Кроме того, пунктом 38 Методических указаний
по подготовке, организации и проведению аукционов по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в соответствии со статьями 78-80 Лесного кодекса Российской Федерации, утвержденных Приказом Минсельхоза Российской Федерации от 24.02.2009 №75, установлено, что в случае уклонения одной из них от заключения договора другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Признать организатора торгов нарушившим часть 7 статьи 79 Лесного кодекса Российской Федерации.
3. Предписание об устранении допущенных нарушениях не выдавать.

Решение может быть обжаловано в суд или в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии