

РЕШЕНИЕ

22 сентября 2022 года город Сыктывкар

Судья Сыктывкарского городского суда Республики Коми Мосунова Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Кривошеина Андрея Николаевича на постановление должностного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми №... от ** ** ** о привлечении к административной ответственности по части 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Постановлением врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от ** ** ** №... Кривошеин А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Кривошеин А.Н. обратился в суд с жалобой и дополнениями к ней, в которой просит обжалуемое постановление отменить, и прекратить производство по делу, поскольку не является должностным лицом Министерства природных ресурсов и окружающей среды Республики Коми. В дополнениях к жалобе указал, что с ** ** ** он не являлся членом конкурсной комиссии Минприроды Республики Коми поскольку служебный контракт с Министерством был расторгнут.

Кривошеин А.Н. в судебном заседании на удовлетворении жалобы настаивал, поддержав доводы, изложенные в ней и дополнениях к ней, также заявил ходатайства об объединении настоящего дела с делом по его жалобе на постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от ** ** ** по ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ, о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности на дату рассмотрения настоящей жалобы, а также просил снизить назначенный штраф, либо изменить на предупреждение, указывая на наличие 4 несовершеннолетних детей, трудное материальное положение.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми Добычин Г.С. указал на законность оспариваемого постановления и отсутствие оснований для его отмены, также возражал против удовлетворения заявленных ходатайств.

Выслушав лиц, участвующих в судебном заседании, изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к следующему.

Частью 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение порядка определения победителя обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных

статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, Коми УФАС России рассмотрена жалоба ООО «ИиКО» вх. №... от ** ** ** в отношении Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми (далее - Министерство), касающаяся нарушений при проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины извещение №... от ** ** ** на официальном сайте торгов www.torgi.gov.ru в сети «Интернет» (далее - конкурс, торги).

По результатам рассмотрения жалобы вынесено решение от ** ** ** №... о признании конкурсной комиссии Министерства нарушившей часть 2 статьи 80.2 Лесного кодекса Российской Федерации в части оценки конкурсного предложения ООО «ИиКО» (определения победителя торгов) не в соответствии с порядком, определенным Правительством Российской Федерации, пункты 9, 10 Правил оценки конкурсных предложений.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении надзорным органом установлено, Министерство явилось организатором открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины сроком на 49 лет. Лесной участок, площадью 4720 га, расположен в кварталах №..., №..., №... Ношульского участкового лесничества, а также в кварталах №..., №... Матяшского участкового лесничества Прилузского лесничества, кадастровые номера участков: №..., №..., №....

Извещение о проведении торгов опубликовано на официальном сайте торгов в сети

«Интернет» №... от ** ** **.

Из протокола заседания конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины, от ** ** ** №... следует, что оценка конкурсных предложений осуществлялась в порядке, предусмотренном статьями 80.1, 80.2 Лесного кодекса Российской Федерации, а также Правилами оценки конкурсных предложений участников конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для заготовки древесины и критериев, на основании которых проводятся оценка предложенных условий и определение победителя конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для заготовки древесины, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от ** ** ** №... (далее – Правила №...).

Из заявки ООО «ИиКО» следовало, что данная организация планировала осуществлять производство изделий из древесины и иной продукции переработки древесины в объеме 175632,72 руб./га, а также увеличить численность работников на 400 человек.

Министерство в протоколе конкурса от ** ** ** №... данные критерии (планируемый объем производства, а также планируемое увеличение численности работников) в заявке ООО «ИиКо» не оценены, поскольку, по мнению организатора конкурса, указанные показатели являлись завышенными.

Подготовка и организация открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для заготовки древесины установлена в статье 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 12 статьи 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации организатором конкурса выступает орган государственной власти или орган местного самоуправления, действующие в пределах полномочий, определенных в соответствии со статьями 81 - 84 Лесного кодекса Российской Федерации.

В Республике Коми полномочия по управлению в сфере лесного хозяйства предоставлены Минприроды Республики Коми, что подтверждается постановлением Правительства Республики Коми от ** ** ** №... «О Министерстве природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми».

Согласно части 15 статьи 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации информация о проведении конкурса, включающая в себя извещение о проведении конкурса и подготовленную организатором конкурса документацию о конкурсе, размещается на официальном сайте торгов не менее чем за шестьдесят пять дней до дня проведения конкурса.

Извещение о проведении конкурса должно содержать, среди прочего, сведения о предполагаемом к предоставлению в аренду лесном участке, находящемся в государственной или муниципальной собственности (в том числе о местоположении, площади и кадастровом номере лесного участка, правах на лесной участок, об ограничениях этих прав), и об объеме подлежащей заготовке древесины; о порядке, месте, дате и времени заседания конкурсной комиссии и проведения голосования конкурсной комиссией; о форме заявки на участие в конкурсе, порядке ее приема, об адресе места ее приема, о дате и времени начала и окончания приема заявок на участие в конкурсе. Срок подачи заявок на участие в конкурсе должен составлять не менее шестидесяти дней; о требованиях к содержанию конкурсных предложений, а также о порядке их представления в конкурсную комиссию (пункты 4, 6, 8, 12 части 17 статьи 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации).

Конкурсная документация проводимого конкурса содержала исчерпывающий перечень требований к содержанию конкурсных предложений и порядок их представления в конкурсную комиссию (пункты 1 - 8). В частности, конкурсное предложение должно было содержать все условия, в соответствии с которыми проводится оценка на основании критериев, содержащихся в Правилах №....

Постановлением Правительства Российской Федерации от ** ** ** №... утверждены Правила №..., содержащие требования к оценке конкурсных предложений участников конкурса, а также критерии, на основании которых проводятся оценка предложенных условий и определение победителя конкурса.

Среди таких критериев значатся:

- планируемый объем производства изделий из древесины и иной продукции переработки древесины, виды которой определяются Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации, на единицу площади лесного участка, являющегося предметом конкурса, в стоимостном выражении (пункт 2);

- планируемое увеличение численности работников, состоящих в штате и занятых в производстве изделий из древесины и иной продукции переработки древесины, виды которой определяются Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации (пункт 3).

В соответствии со статьей 80.2 Лесного кодекса Российской Федерации конкурс проводится путем оценки конкурсных предложений участников конкурса, проводимой в определенном Правительством Российской Федерации порядке. Оценка предложенных условий и определение победителя конкурса проводятся на основании критериев, определенных Правительством Российской Федерации (часть 2). При рассмотрении конкурсных предложений устанавливается их соответствие требованиям конкурсной документации, проверяются наличие необходимых документов и правильность их оформления (часть 4).

После оценки и обсуждения конкурсных предложений простым большинством голосов при открытом голосовании конкурсной комиссии определяется победитель конкурса, представивший лучшее конкурсное предложение (часть 6 статьи 80.2 Лесного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, в нарушение ч.2 статьи 80.2 Лесного кодекса Российской Федерации конкурсная комиссия оценила заявку ООО «ИиКО» и определила победителя конкурса не в определенном Правительством Российской Федерации порядке, пункты 9, 10 Правил оценки конкурсных предложений.

В соответствии с протоколом конкурса №... от ** ** ** на участие в торгах было подано 15 заявок. До участия в торгах было допущено 10 участников.

Из указанного протокола следует, что конкурсная комиссия в связи с отсутствием сведений о численности работающего населения населенного пункта, в границах которого расположены объекты лесоперерабатывающей инфраструктуры участника конкурса, запрашиваемых путем межведомственного взаимодействия органов исполнительной власти, комиссией принято решение баллы по численности работников участников торгов, допущенных до участия в торгах, по отношению к численности работающего населения населенного пункта, в границах которого расположены объекты лесоперерабатывающей инфраструктуры участника конкурса, оценивать как «0» (ноль) баллов.

Таким образом, как следует из имеющихся материалов, конкурсная комиссия в нарушение части 2 статьи 80.2 Лесного кодекса Российской Федерации, пункта 12 Правил провело оценку конкурсных предложений участников торгов (определило победителя конкурса) не в соответствии с порядком, установленным Постановлением №....

В соответствии с приказом №... от ** ** ** Кривошеин А.Н. входит в состав конкурсной комиссии. Протокол конкурса №... от ** ** ** подписан Кривошеиным

А.Н.

Таким образом, Кривошеин А.Н., является должностным лицом в понимании ст.2.4 КоАП РФ.

Указанные выявленные нарушения требований части 2 статьи 80.2 Лесного кодекса Российской Федерации, пунктов 9, 10, 12 Правил №..., выразившееся в нарушении определения победителя торгов в части оценки конкурсных предложений участников конкурса, послужило основанием для составления ** ** * Должностным лицом административного органа в отношении должностного лица – начальника отдела Министерства Кривошеина А.Н протокола об административном правонарушении и привлечения последнего постановлением от ** ** * к административной ответственности, предусмотренной частью 7 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения Кривошеиным А.Н. административного правонарушения и его виновность подтверждаются совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств: жалобой ООО «ИиКО», конкурсной документацией о проведении торгов, протоколом об административном правонарушении от ** ** * №... и иными материалами дела.

Таким образом, обстоятельства, перечисленные в ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, установлены руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми с достаточной полнотой.

Действия Кривошеина А.Н. правильно квалифицированы по части 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассмотрев ходатайство Кривошеина А.Н. об объединении дел суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 24 постановления от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае совершения лицом двух и более административных правонарушений за каждое из них, в силу ч. 1 ст. 4.4 КоАП РФ, назначается наказание, предусмотренное санкцией соответствующей статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, даже если дела об этих

правонарушениях рассматриваются судьей одновременно. Согласно абз. 8 п. 4 указанного постановления, в случае, когда при подготовке дела к судебному разбирательству будет установлено, что в материалах одного дела об административном правонарушении, переданного на рассмотрение судьей, имеется несколько протоколов об административных правонарушениях, совершенных одним и тем же лицом, каждый протокол надлежит принимать для рассмотрения в отдельном производстве с вынесением постановления по каждому совершенному правонарушению в соответствии с ч. 1 ст. 4.4 КоАП РФ.

Вместе с тем положениями ст. 30.1 - 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что постановления по каждому из дел об административных правонарушениях подлежат обжалованию путем подачи самостоятельных жалоб в вышестоящий суд, а проверка законности и обоснованности каждого из постановлений, вынесенных по разным делам об административных правонарушениях, осуществляется судом в отдельных производствах, с вынесением отдельного решения. Проверка законности нескольких постановлений, состоявшихся по разным делам об административных правонарушениях, в одном производстве, с вынесением одного решения, нормами КоАП РФ не предусмотрена.

На основании приведенных норм суд приходит к выводу о необоснованности ходатайства об объединении дел в одно производство и отказывает в его удовлетворении.

Оценивая довод Кривошеина А.Н. о том, что не являлся должностным лицом, членом конкурсной комиссии суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к данной статье, под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Министерством приказом №... от ** ** ** создана конкурсная комиссия по проведению открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины на территории Республики Коми, а также утверждены регламент ее

деятельности и состав. Приказом Министерства №... от ** ** ** внесены изменения в приложение №... к приказу №... от ** ** ** в связи с изменением состава комиссии. Кривошеин А.Н. входит в состав конкурсной комиссии.

Приказом №... от ** ** ** Кривошеин А.Н. принят на работу в отдел лесопромышленного комплекса, машиностроения и легкой промышленности Министерства инвестиций, промышленности и транспорта Республики Коми на должность Приказом №... от ** ** ** Кривошеин А.Н. перемещен с прежнего места работы в отдел лесопромышленного комплекса, машиностроения и легкой промышленности Министерства экономического развития и промышленности Республики Коми на должность ..., в связи с реорганизацией Министерства инвестиций, промышленности и транспорта Республики Коми.

Как следует из материалов дела, Министерство инвестиций, промышленности и транспорта Республики Коми было реорганизовано путем присоединения к Министерству экономического развития и промышленности Республики Коми.

В соответствии с ч.2 ст.58 Гражданского кодекса РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица.

Письмом от ** ** ** №... Министерство сообщило о проведении конкурсов на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины, назначенных на ** ** ** в 10:00, 11:30, в связи с чем, просило обеспечить присутствие члена конкурсной комиссии, включенного от Министерства экономического развития и промышленности Республики Коми - Кривошеина А.Н.

Как следует из протокола конкурса №... от ** ** ** результаты оценки конкурсных предложений, в том числе ООО «ИиКО», приняты всеми членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии. Из материалов дела следует, что Кривошеин А.Н. присутствовал и голосовал на заседании конкурсной комиссии при проведении вышеуказанного конкурса. Протокол конкурса №... от ** ** ** ** подписан Кривошеиным А.Н.

Таким образом, не приведение наименования должности Кривошеина А.Н. в приказе Министерства №... от ** ** **, в редакции приказа №... от ** ** **, в соответствие не прекращает его полномочий как члена конкурсной комиссии, не исключает из состава конкурсной комиссии. Он являлся должностным лицом Министерства экономического развития и промышленности РК, уполномоченным для участия в конкурсной комиссии Министерства, доказательств обратного суду не представлено. Факт увольнения Кривошеина А.Н. и повторного трудоустройства на должность не свидетельствует о необходимости обязательного внесения изменений в приказ Министерства о создании комиссии.

Кривошеин А.Н. являлся лицом, осуществляющим функции представителя власти, то есть наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него (участники конкурса), в компетенцию Кривошеина А.Н. входило рассмотрение вопросов, связанных с деятельностью лесопромышленного комплекса. Кривошеин А.Н. являлся членом конкурсной комиссии, присутствовал на заседаниях комиссии, участвовал в обсуждении принимаемых решений, голосовал,

подписывал протокол, следовательно, являлся должностным лицом, ответственным за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, Кривошеин А.Н. является должностным лицом, которое допустило нарушение порядка определения победителя обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, государственного имущества, ответственность за которое предусмотрена ч.7 ст.7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доводы жалобы в указанной части судом отклоняются как необоснованные.

Доводы жалобы заявителя о том, что не был ознакомлен с приказом Министерства №... от ** ** **, не являются основанием для отмены обжалуемого постановления, поскольку указанный приказ не касался Кривошеина А.Н., в связи с чем, не подлежал ознакомлению с ним. Кроме того, в материалы дела не представлены доказательства, что Кривошеин А.Н. предпринимал меры по ознакомлению с указанным приказом, и Министерством ему в этом было отказано. Не ознакомление Кривошеина А.Н. с приказом №... от ** ** ** Министерства не повлияло на его обязанности как члена комиссии.

Доводы Кривошеина А.Н. о наличии оснований для прекращения производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения, основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, поскольку постановление о привлечении заявителя к административной ответственности по ч.7 ст.7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено должностным лицом административного органа в установленный ст.4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок, истечение срока давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения жалобы не является основанием для прекращения производства по делу по указанному основанию.

Суд не усматривает оснований для замены назначенного административного штрафа на предупреждение, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II указанного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 названного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам

животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений ч. 2 ст. 3.4 и ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 3.4 указанного Кодекса.

Доказательств, подтверждающих наличие такой совокупности исходя из обстоятельств совершения правонарушения, в том числе, применительно к ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заявителем не приведено, судом не установлено.

Оснований для снижения назначенного Кривошеину А.Н. административного наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера, предусмотренного санкцией ч. 7 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд также не усматривает, поскольку это противоречит положениям ч. 2.2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающим такую возможность лишь применительно к ситуациям, когда минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств, не свидетельствует о том, что при рассмотрении дела УФАС допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренных им процессуальных требований, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Каких-либо существенных процессуальных нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу, влекущих за собой отмену постановления должностного лица допущено не было.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судом также не установлено.

С учетом вышеизложенного, постановление должностного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми следует оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.6, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

решил:

Постановление должностного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми №... от ** ** **, которым Кривошеин Андрей Николаевич признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кривошеина Андрея Николаевича – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Коми через Сыктывкарский городской суд Республики Коми в течение десяти дней с момента его получения.

Судья Е.В. Мосунова