

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18423/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.10.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей "...", ПАО «Передвижная энергетика», "...";

рассмотрев жалобу "..." на действия ПАО «Передвижная энергетика» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества: Лот № 1-ТС-2021-ПЭ Транспортное средство (автомобиль) Toyota Camry; седан легковой; год выпуска (изготовления): 2008; Лот № 2-ТС-2021-ПЭ Транспортное средство (автомобиль) Toyota Hiace; универсал легковой; год выпуска (изготовления): 2008 (процедура № СОМ18082100029, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора аукциона при проведении Аукциона.

Жалоба мотивирована несогласием Заявителя о противоречивости информации о дате проведения аукциона, о дате подведения итогов аукциона, о дате окончания рассмотрения заявок. А также, несогласие о требованиях к Участнику и документам, подтверждающим соответствие Участника установленным требованиям, являющихся составной частью Документации о закупке (Приложение № 3), установлены избыточные, ограничивающие конкуренцию требования и требования, прямо противоречащие действующему законодательству Российской Федерации.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, направил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные документы, оставляет жалобу без рассмотрения на следующем основании.

Как усматривается из материалов дела, на официальном сайте оператора ЭТП –

<https://www.roseltorg.ru/> 18.08.21 размещена информация о проведении торгов в форме аукциона на повышение на право заключения договора купли-продажи, предметом которых являлось следующее имущество: Лот № 1-ТС-2021-ПЭ Транспортное средство (автомобиль) Toyota Camry; седан легковой; год выпуска (изготовления): 2008; Лот № 2-ТС-2021-ПЭ Транспортное средство (автомобиль) Toyota Hiace; универсал легковой; год выпуска (изготовления): 2008.

Исходя из представленных Организатором торгов документов, реализуемое имущество не является государственным, право собственности принадлежит ПАО «Передвижная энергетика».

Таким образом, реализации на торгах подлежало имущество, принадлежащее ПАО «Передвижная энергетика» на праве собственности, которым последний вправе был распорядиться любым не противоречащим закону способом. Сторонами на заседании Комиссии факт принадлежности имущества на праве собственности ПАО «Передвижная энергетика» не оспаривался.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам названной статьи закона антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом в соответствии с пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Совокупное толкование приведенных норм права свидетельствует о наличии у антимонопольного органа полномочий на рассмотрение в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исключительно жалоб на обязательные в соответствии с законодательством Российской Федерации торги (не считая закупочных процедур в рамках контрактной системы в сфере закупок и отдельными видами юридических лиц).

В то же время, как следует из материалов дела, реализации на Торгах в настоящем случае подлежало имущество, принадлежащие ПАО «Передвижная энергетика» на праве собственности.

В настоящем случае, как усматривается из материалов дела, реализация имущества ПАО «Передвижная энергетика» путем проведения торгов являлась исключительным усмотрением и результатом соответствующего волеизъявления последнего, но не его обязанностью, что исключает в настоящем случае антимонопольный контроль проводившихся торгов.

Доказательств обратного Заявителя не представлено, а Комиссией не установлено.

Таким образом, доводы жалобы, направленные на оспаривание действий Организатора аукциона при проведении процедуры реализации собственного имущества не являются предметом рассмотрения в предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции порядке, так как в соответствии с положениями данной статьи антимонопольный орган осуществляет рассмотрение жалоб исключительно на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Указанные Торги подлежат оспариванию в судебном порядке согласно положениям статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с тем, что процедура не является торгами, обязательными в силу закона, у Комиссии отсутствуют полномочия для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах, Комиссия приняла решение оставить жалобу Заявителя без рассмотрения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1, пунктом 4.2 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА**

1. Оставить жалобу "..." на действия ПАО «Передвижная энергетика» при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.10.2021 № ЕО/62362/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.