

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 146

«05» июня 2012 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена 23.05.2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 05.06.2012 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления - начальник аналитического отдела - Харченко О.П., члены Комиссии: Яхонтова Н.А. – специалист - эксперт, Вшивкова Н.В. – государственный инспектор, рассмотрев дело № 146, возбужденного в отношении ООО «Вариант +» <...> по признакам нарушения пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ (далее – ФЗ «О рекламе»), в присутствии директора ООО «Вариант +» <...>,

УСТАНОВИЛА:

Сотрудниками Красноярского УФАС России 10.04.2012 года было выявлено распространение рекламы следующего содержания: «ЗАЙМЫ под залог недвижимости, земли от 2% в месяц... оформление – 1 день... т.2-544-506» (далее – Реклама). Реклама размещена на обложке рекламно – информационного еженедельника «Кошелёк» № 8 (27 февраля – 05 марта 2012 год).

Согласно пункту 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается, хотя бы одно из таких условий.

В рассматриваемой Рекламе крупным шрифтом сообщается одно из условий оказания финансовой услуги (процентная ставка по займу), в то время как остальные условия оказания финансовой услуги не представлены.

Таким образом, Реклама содержит признаки нарушения требований части пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», несет рекламодаделец.

В силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем рассматриваемой Рекламы является ООО «Вариант +».

Красноярское УФАС России возбудило в отношении ООО «Вариант +» дело № 146 по признакам нарушения пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Определение о возбуждении дела № 146 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 14.05.2012 года было получено директором ООО «Вариант +» <...> нарочно.

В назначенное время на рассмотрение дела № 146 явился директор ООО «Вариант +» <...>. Запрошенные определением о возбуждении дела № 146 документы были представлены.

Согласно письменным пояснениям, представленными директором ООО «Вариант +» <...> следует, ООО «Вариант +» зарегистрировано 19.12.2007 года, основное направление деятельности организации - риэлтерская (посредническая) деятельность в сфере недвижимости, а также иные виды деятельности, разрешенные законодательством РФ, в соответствии с Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц <...>. Разрешенные организации виды деятельности не требуют лицензирования, специальных разрешений и сертификации. Организация не ведет банковскую деятельность, не оказывает услуг по кредитованию, не выдает займы, а лишь консультирует по вышеуказанным сферам финансовой деятельности.

ООО «Вариант +» размещает рекламную информацию в информационном еженедельнике «Кошелёк» с января 2012 года в соответствии с договором № 170 о размещении рекламы в рекламно - информационном еженедельнике «Кошелёк»

объявлений», заключенного между ООО «Вариант +» и ООО «Рекламная группа «Первая полоса» от 10.01.2012 года (далее – Договор). В № 8 (27 февраля - 05 марта 2012 года) информационного еженедельника «Кошелёк» размещено рекламное объявление следующего содержания: «ЗАЙМЫ под залог недвижимости, земли от 2% в месяц... оформление - 1 день ...т. 2-544-506».

В нарушение п.п. 2.2 и 2.3. Договора, ООО «Рекламная группа «Первая полоса» не была осуществлена редакторская и корректорская правка материалов, предоставленных <...>, являющегося менеджером по рекламе ООО «Вариант +» и подготовленная ООО «Рекламная группа «Первая полоса» к выходу в печать информация не была утверждена руководством ООО «Вариант +». В свою очередь, <...> разместил Рекламу без согласования со своим руководством.

В соответствии с Трудовым договором <...> и должностной инструкцией к нему <...>, ответственность за размещаемую от ООО «Вариант +» рекламную информацию несет <...>.

Из вышеуказанного следует, что ООО «Вариант +» не осуществлял непосредственный заказ на размещение Рекламы. Объявление вышло в печать по личной инициативе <...> и в результате исполнения ненадлежащим образом ООО «Рекламная Группа «Первая полоса» своих обязанностей по проверке и подготовке рекламной информации к печати. То есть фактическим заказчиком вышеуказанной рекламной информации был <...> как физическое лицо, соответственно именно он должен нести ответственность за несоблюдение рекламного законодательства РФ.

Исследовав материалы дела № 146 и представленные письменные пояснения директора ООО «Вариант +» Борисова Р.В., Комиссия Красноярского УФАС России установила следующее.

Согласно статье 3 Федеральному закону «О рекламе» реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к ней и ее продвижение на рынке.

Указанная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к услуге по предоставлению займа.

Таким образом, информация об услуге по предоставлению займа ООО «Вариант +», является рекламой.

Согласно статье 4 Федерального закона «О защите конкуренции» финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Из вышеизложенного следует, что предоставление займа ООО «Вариант +» являются финансовыми услугами.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Красноярского УФАС России установила, что указанная Реклама, является рекламой финансовых услуг.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» реклама

банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается, хотя бы одно из таких условий.

В результате изучения размещённого макета Рекламы Комиссия Красноярского УФАС России установила, что крупным шрифтом отображена процентная ставка – от 2 % в месяц. В то время как остальные условия не указаны вовсе.

Поскольку распространённая ООО «Вариант+» реклама финансовых услуг по выдаче займов направлена на формирование у потребителей желания ею воспользоваться, то существенной является не только информация, привлекательная для потребителя (процентная ставка), но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой Рекламой.

Отсутствие в Рекламе какой-либо существенной части информации об условиях предоставления займа приводит к искажению смысла Рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемой финансовой услугой (займом).

На основании вышеизложенного Комиссией Красноярского УФАС России установлено, что рассматриваемая Реклама нарушает требования пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 2 частью 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», несет рекламодатель.

В силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В результате изучения материалов дела Комиссия Красноярского УФАС России установила, что в соответствии с договором <...> о размещении рекламы в рекламно – информационном еженедельнике «Кошелёк объявлений», заключенного между ООО «Вариант +» и ООО «Рекламная группа «Первая полоса» <...> (далее – Договор), ООО «Вариант +» поручает, а ООО «Рекламная группа «Первая полоса» принимает на себя обязательства по размещению материалов ООО «Вариант +» в газете «Кошелёк объявлений» в объёме и на условиях, предусмотренных Договором.

Из вышеизложенного следует, что ООО «Вариант +» в силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе» является рекламодателем рассматриваемой Рекламы.

На момент рассмотрения дела Комиссия Красноярского УФАС России не обладала доказательствами устранения нарушений требований Федерального закона «О рекламе».

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального Закона №38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей Рекламу финансовых услуг, распространяемую ООО «Вариант +», поскольку она нарушает требования пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».
2. Выдать ООО «Вариант +» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Красноярского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

О.П. Харченко

Члены Комиссии

Н.А. Яхонтова

Н.В. Вшивкова

Яхонтова Надежда Андреевна

(391) 265-02-19

ООО «Вариант +»

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 146 О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

«05» июня 2012 года
Красноярск

г.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления – начальник аналитического отдела, Харченко О.П., члены Комиссии: Яхонтова Н.А. – эксперт - специалист, Вшивкова Н.В. – государственный инспектор, на основании своего решения от 05 июня 2012 года по делу № 146 о признании ненадлежащей рекламы, распространяемой ООО «Вариант +» <...> и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального Закона №38-ФЗ «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Вариант +» <...> в течение 10 дней с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение рекламы, содержащей нарушение статьи 8 Федерального закона «О рекламе», или привести её в соответствие с названными нормами закона.

2. ООО «Вариант +» <...> представить в течение 5 дней с момента исполнения пункта 1 настоящего предписания в Красноярское УФАС России доказательства прекращения нарушения законодательства о рекламе Российской Федерации.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Красноярское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель

О.П.

Члены

Н.А.

Н.В.

Комиссии

Харченко

Комиссии

Яхонтова

Вшивкова

- [reshenie_146.doc](#)
- [predpisanie_variant_146.doc](#)