

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «СТАРТ» (вх.№ 15576-11 от 31.10.2011г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

08.11.2011г. г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «СТАРТ» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии по размещению муниципальных заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений Октябрьского муниципального района Пермского края (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение полного комплекса работ по строительству и вводу в эксплуатацию объекта «Детский сад на 160 мест в микрорайоне Чкалова, 5 пос. Октябрьский Октябрьского района Пермского края», (извещение № 0156300036011000188),

УСТАНОВИЛА:

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru МУ «УКС администрации Октябрьского муниципального района Пермского края» было размещено извещение № 0156300036011000188 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение полного комплекса работ по строительству и вводу в эксплуатацию объекта «Детский сад на 160 мест в микрорайоне Чкалова, 5 пос. Октябрьский Октябрьского района Пермского края».

Рассмотрение жалобы было назначено на 07.11.2011г. Однако в связи с необходимостью представления участниками рассмотрения жалобы дополнительных документов, в подтверждение их доводов, Комиссией был объявлен перерыв в рассмотрении жалобы до 16:00ч. 08.11.2011г.

Суть жалобы Заявителя:

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске ООО «СТАРТ» к участию в открытом аукционе в электронной форме.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее:

В соответствии с протоколом №0156300036011000188-1 от 21.10.2011г. рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме участнику с заявкой под №7 (ООО «Старт») было отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме на основании следующего:

По ряду позиций представленные характеристики товаров не соответствуют требованиям документации:

-по позиции 105 по расцепителю независимому напряжению срабатывания должно быть указано в диапазоне 70-110%, а в заявке -110%;

- по позиции 13 блоки из ячеистого бетона автоклавного сечения должны быть представлены с маркой морозостойкости не менее F25-2, а в заявке F25, что не соответствует ГОСТу 21520-89;

По ряду позиций товаров представлены не достоверные характеристики товаров:

- по позиции 105 предусмотрена поставка Расцепителя независимого с дополнительными контактами, номинальное напряжение 220 Вт, Напряжением срабатывания 70-110% от номинального, механическая износостойкость не менее 10 000 циклов В-О. Участником предлагается Расцепитель независимый с дополнительными контактами DEKraft ДК-201 Номинальное напряжение 220В

Напряжение срабатывания 110% от номинального Механическая износостойкость 10000 циклов В-О. Согласно информации производителя (информация с сайта производителя по адресу: <http://www.dek.ru/Catalog.aspx?CatalogId=221>) DEKraft ДК-201 - не Расцепитель независимый с дополнительными контактами, а дополнительный контакт. Расцепителя с таким названием в каталоге производителя нет.

- по позиции 106 предусмотрена поставка Счетчика электроэнергии с показателями: Электронный, с внутренним тарификатором, Род учитываемой энергии: активная и реактивная, Встроенный модем PLC для передачи данных по силовой сети 220В, Количество тарифов: 4 (запрограммирован на 2 тарифа), Номинальный ток: 10 А, максимальный ток: 100 А. Участником предлагается модель МЕРКУРИЙ 230AR-02 CL. Согласно информации производителя (с сайта производителя www.incotexcom.ru/count_table.htm) данная модель счетчика является одностарифным счетчиком, встроенный тарификатор в этой модели отсутствует.

Аналогичная ситуация по счетчику по позиции 107.

- по позиции 62 участником представлен огнезащитная пропитка-антисептик с названием «Сенеж Ультра». Однако, согласно официального сайта производителя www.seneg.ru, товар является «антисептиком, предназначенным для защиты древесины от гниения, плесени, синевы и насекомых-древоточцев внутри помещений и на открытом воздухе при непосредственном воздействии атмосферных осадков, почвенной влаги, гигроскопическом и конденсационном увлажнении, контакте с грунтом самостоятельно или в качестве биозащитной грунтовки под ЛКМ». Нам необходима огнебиозащита. Таким образом подошел бы такой товар данного производителя как «Сенеж Огнебио Проф» (комплексная огнебиозащита древесины с усиленным огнезащитным действием (I гр., II гр.) и контрольным тонированием), а не указанный участником.

В подпунктах 1, 2.1 п.3 раздела 11 документации указано, участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов или предоставления недостоверных сведений. Также заявка подлежит отклонению в случае несоответствия показателей, характеризующих товары, показателям, установленным в главе V «Техническое задание (Спецификация).

Согласно Главе V «Техническое задание (Спецификация)» ведомость строительных конструкций, изделий, материалов и оборудования на выполнение полного комплекса работ по строительству и вводу в эксплуатацию объекта «Детский сад на 160 мест в микрорайоне Чкалова, 5 пос. Октябрьский Октябрьского района Пермского края» с указанием технических и функциональных характеристик предоставлена в отдельном файле (таблица №2).

В Ведомости строительных конструкций, изделий, материалов и оборудования (Таблица №2) (далее - Ведомость) Заказчиком по позициям 13, 62, 105, 106, 107 указаны следующие технические и функциональные характеристики строительных конструкций, изделий, материалов и оборудования, используемых при строительстве:

-п.13: блоки из ячеистого бетона автоклавного сечения – марка по морозостойкости не менее F25-2;

-п.62: огнезащитная пропитка-антисептик;

-п.105: расцепитель независимый – напряжение срабатывания 70-110% от номинального;

-п.106, п.107: счетчик электроэнергии – электронный, с внутренним тарификатором, количество тарифов – 4 (запрограммирован на 2 тарифа).

Комиссией в ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки было установлено следующее.

В соответствии с п.1.1.3 ГОСТ 21520-89 «Блоки из ячеистых бетонов стеновые мелкие. Технические условия» (далее - ГОСТ 21520-89) условное обозначение блоков при заказе должно состоять из обозначения типа блока, класса (марки) бетона по прочности на сжатие, марки по средней плотности, марки по морозостойкости и категории. Из положений ГОСТ 21520-89 марка по морозостойкости обозначается - F25, а не - F25-2, как установлено Заказчиком в п.13 Ведомости документации об открытом аукционе в электронной форме.

Представители Заказчика и аукционной комиссии пояснили, что такой марки морозостойкости, как F25-2, не существует, и в таком обозначении Заказчик одновременно с маркой по морозостойкости бетона -F25, указал его категорию -2. Однако такое обозначение противоречит требованиям, установленным ГОСТ 21520-89, в соответствии с которыми марка морозостойкости и категория бетона должны сопровождаться соответствующими условными обозначениями.

Из изложенного следует, что Заказчик в документации неверно установил марку морозостойкости бетона и не установил необходимую ему категорию бетона. Следовательно, Заказчик не установил показатели, позволяющие определить соответствие товара требованиям Заказчика.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, в действиях Заказчика содержится нарушение п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов, выявленное в ходе проведения внеплановой проверки.

Вместе с тем, согласно ч.1 ст.41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Из данной нормы Закона о размещении заказов следует, что аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, не имела правовых оснований для допуска заявки участника под №7 (ООО «Старт») к участию в аукционе, в связи с тем, что в его заявке были предложены блоки из ячеистого бетона автоклавного сечения с маркой морозостойкости – F25, что не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

На основании изложенного, в указанных действиях аукционной комиссии отсутствует нарушение Закона о размещении заказов и довод Заявителя о необоснованном отказе ему в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия сведений, указанных в п.13 первой части его заявки, в ходе рассмотрения жалобы, не подтвердился.

Относительно несоответствия предложения участника пункту 105 Ведомости представители Заказчика и аукционной комиссии не смогли представить какое-

либо подтверждение обоснования отказа ООО «Старт» в допуске к участию в аукционе и не доказали обоснованность установления в п.105 Ведомости такой характеристики, как напряжение срабатывания в диапазоне 70-110%, а именно, Комиссии не представлено каких-либо доказательств того, что характеристика напряжения срабатывания расцепителя, установленная в техническом задании заказчика, не может иметь конкретных показателей, а должна быть представлена исключительно в диапазоне. Более того, аукционная комиссия рассматривает заявки участников размещения заказа на соответствие их требованиям документации об аукционе (ч.1 ст.41.9 Закона о размещении заказов). Поскольку требованиями документации установлено, что все показатели должны быть конкретными и не указано, что конкретные показатели определенных материалов представляются в диапазоне, аукционная комиссия не могла при рассмотрении заявок отклонять заявки участников размещения заказа, в связи с непредставлением конкретных показателей.

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать сведения:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Заказчиком не установлен товарный знак товара необходимого для выполнения работ, поэтому участнику размещения заказа необходимо было указать конкретные показатели.

Заявителем указан конкретный показатель напряжения срабатывания – 110%, т.е. в пределах установленного Заказчиком диапазона 70-110%, который ничем не обоснован.

Участником представлены конкретные показатели в соответствии с требованиями документации.

Требования документации не предусматривают указания отдельных показателей используемого товара в виде диапазона.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы представители аукционной комиссии не представили Комиссии документы, полученные от производителя, либо документы, подтверждающие испытание технических характеристик расцепителя, подтверждающие информацию с Интернет-сайта производителя (продавца) – www.dek.ru, на которую аукционная комиссия ссылается в протоколе №0156300036011000188-1 от 21.10.2011г. в обоснование отказа Заявителю в допуске по п.105 Ведомости. Информация, полученная с Интернет-сайтов отдельных

производителей (продавцов) в отсутствие документов, полученных от производителей, либо документов, подтверждающих испытание технических характеристик товаров, не может рассматриваться в качестве достоверных доказательств, неопровержимо свидетельствующих о тех или иных характеристиках товаров.

Таким образом, Аукционная комиссия неправоммерно отклонила Заявку ООО «Старт» в связи с не предоставлением сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, предоставлением недостоверных сведений, несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов требованиям документации об открытом аукционе. Соответственно, Аукционная комиссия допустила нарушение ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов - отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Относительно обоснованности отказа аукционной комиссией Заявителю в допуске по причине представления им недостоверных сведений о товаре по п.62, п.106, п.107 Ведомости, представители аукционной комиссии не представили на заседание Комиссии документы, полученные от производителя, либо документы, подтверждающие испытание технических характеристик счетчиков электроэнергии и огнезащитной пропитки-антисептика, подтверждающие информацию с Интернет-сайта производителей (продавцов) – www.incotexcom.ru, www.seneg.ru, на которые ссылается аукционная комиссия в обоснование отказа в допуске по этим основаниям. Информация, полученная с Интернет-сайтов отдельных производителей (продавцов) в отсутствие документов, полученных от производителей, либо документов, подтверждающих испытание технических характеристик товаров, не может рассматриваться в качестве достоверного доказательства, неопровержимо свидетельствующих о тех или иных характеристиках товаров.

Из характеристик товаров, указанных в п.62, п.106, п.107 предложения ООО «Старт», нельзя сделать вывод о представлении участником недостоверных сведений о товарах. Формально заявка по данным пунктам соответствует требованиям технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, Аукционная комиссия неправоммерно отклонила Заявку ООО «Старт» в связи с предоставлением недостоверных сведений. Следовательно, аукционная комиссия нарушила ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

На основании ст.ст. 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «СТАРТ» на действия Единой комиссии по размещению муниципальных заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений Октябрьского муниципального района Пермского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение полного комплекса работ по строительству и вводу в эксплуатацию объекта «Детский сад на 160 мест в микрорайоне Чкалова, 5 пос. Октябрьский Октябрьского района Пермского края», (извещение № 0156300036011000188) частично обоснованной (в части доводов, касающихся неправоммерного отказа аукционной комиссией Заявителю в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании представления им недостоверных сведений о

товаре по п.62, п.106, п.107 Ведомости, а также несоответствия его предложения требованиям п.105 Ведомости, изложенных в мотивировочной части настоящего решения).

2. Признать в действиях Единой комиссии по размещению муниципальных заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений Октябрьского муниципального района Пермского края нарушение ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.

3. Признать в действиях МУ «УКС администрации Октябрьского муниципального района Пермского края» нарушение п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов, выявленное в ходе проведения внеплановой проверки.

4. Предписание об устранении выявленных нарушений Закона о размещении заказов не выдавать, т.к. выявленные нарушения не повлияли на результат размещения заказа.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.