

Резолютивная часть решения оглашена «31» октября 2018 года

В полном объеме решение изготовлено «31» октября 2018 года

## РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: < > – заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

<> – начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: < > – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 01-04/18 по признакам нарушения ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в присутствии представителя ОАО «МРСК Урала» по доверенности, в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

Руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступило заявление ИП <> на действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в требовании опломбировки ограждения токоведущих частей до прибора учета заявителя, нарушения порядка проведения проверки прибора учета.

Согласно материалам заявления 01 декабря 2012 года между заявителем и ПАО «Челябэнергосбыт» заключен договор электроснабжения № 1632, в

соответствии с которым общество берет на себя обязательство осуществлять продажу электрической энергии (мощности) в точках поставки на розничном рынке, через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии ИП <> ой Э.Б., а она обязуется оплатить приобретаемую им электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

В соответствии с пунктом 4.1 Договора объем потребленной энергии осуществляется на основании данных, полученных с использованием измерительных комплексов (систем учета).

- акту о замене прибора учета от 22.06.2015 № 006614 пломбы установлены на клеммной крышке, вводном коммутационном аппарате, а также на ограждении токоведущих частей (пломбы № 0020118, № 0020117, № 0020116).

В отношении ИП <> ОАО «МРСК Урала» 17.08.2017 проведена проверка на объекте - комплекс по переработке с/х продукции д. Казанцево, Сосновский район, Челябинской области, о чем составлен акт о неучтенном потреблении электроэнергии № БУ 61/1/52/1163.

Уведомление о проведении проверки в адрес ИП <> не направлялось.

Проверкой выявлено нарушение порядка учета электрической энергии, выразившееся в следующем: - сорвана ранее установленная пломба энергоснабжающей организации на ограждениях токоведущих частей до прибора учета, разрушено ограждение до токоведущих частей до прибора учета. Потребителю предписано в срок до 17.09.2017 обратиться в энергоснабжающую организацию для опломбирования комплекса учета. Установить новое ограждение токоведущих частей до прибора учета.

Из содержания акта от 17.08.2017 усматривается и в ходе заседаний Комиссии подтверждено сторонами, что акт составлен представителями ОАО «МРСК Урала», в присутствии начальника службы безопасности, главного бухгалтера. Из пояснений заявителя следует, что главный бухгалтер при проведении проверки не присутствовала, акт подписала позднее.

Как следует из материалов дела, 22.06.2015 была произведена замена приборов учета электрической энергии, установленных у ИП <> , что подтверждается актом от 22.06.2015 № 006614. Указанным актом зафиксирован факт установки потребителем защитного ограждения токоведущих частей, которое было опломбировано. Согласно пояснениям сторон, названное ограждение из оргстекла было установлено потребителем самостоятельно.

На основании данного акта 06 октября 2017 года ПАО «Челябэнергосбыт» направило в адрес потребителя претензию об оплате задолженности на

сумму 1 010 530 руб. 50 коп.

ИП <> 11 октября 2017 года получено уведомление № 1 ПАО «Челябэнергосбыт» о необходимости погасить задолженность. Также ПАО «Челябэнергосбыт» в уведомлении указало о введении полного ограничения режима потребления электроэнергии с 01 ноября 2017 года в случае непогашения задолженности в период с 11 октября 2017 года до дня ограничения.

Определением Комиссии к рассмотрению дела в качестве заявителей привлечены ИП <>, ООО «Алот», ИП <>, ООО «ЖТК», ИП <>, ООО ПК «Южуралмебель», ООО «СК МАТРИКС», ИП <>.

Согласно материалам дела 01 января 2013 года между ИП <> О.И. и ПАО «Челябэнергосбыт» был заключен договор электроснабжения № 6316, в соответствии с которым общество берет на себя обязательство осуществлять продажу электрической энергии (мощности) в точках поставки на розничном рынке, через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии ИП <>, а она обязуется оплатить приобретаемую им электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Приложением № 1 к договору определена точка поставки – нежилое здание, расположенное по адресу: г. Златоуст, ул. им. В.И. Ленина, 18.

В соответствии с пунктом 4.1 договора объем потребленной энергии осуществляется на основании данных, полученных с использованием измерительных комплексов (систем учета).

ОАО «МРСК Урала» 21.03.2018 проведена проверка расчетного прибора учета ИП <>

Уведомление о проведении проверки в адрес ИП <> не направлялось, сторонами указанный факт не оспаривался.

- результатам проверки ОАО «МРСК Урала» составлен акт о неучтенном потреблении от 21.03.2018 № 62/1/17/000007, согласно которому выявлено следующее: «Нарушение правильной работы электросчетчика, выражающееся в увеличенном электропотреблении (собственном потреблении электроэнергии электросчетчика) измерительного механизма фазы «В». Ток собственного потребления электросчетчика. Предполагаемая причина – вмешательство (несанкционированное) в работу расчетного прибора учета электроэнергии. Оттиск пломбы гос. поверителя на корпусе электросчетчика не соответствует нормативному заводскому оттиску». Электросчетчик изъят сотрудником полиции для направления на независимую экспертизу. Установлен новый электросчетчик.

Акт составлен представителями ОАО «МРСК Урала» <> <>, в присутствии коммерческого директора ООО «ЦСМ Созвездие» <>, главного инженера ООО «ЦСМ Созвездие <>».

Указанный акт направлен в адрес ПАО «Челябэнергосбыт» письмом от 22.03.2017 № ЧЭ/001.

На основании данного акта 27 марта 2018 года ПАО «Челябэнергосбыт» направило в адрес потребителя счет на оплату задолженности.

В адрес ИП <> гарантирующим поставщиком 18.04.2018 направлено уведомление о необходимости введения ограничения в отношении объекта электроснабжения потребителя.

Согласно материалам дела 20.11.2012 между ООО «Алот» был заключен договор электроснабжения № 2392, в соответствии с которым общество берет на себя обязательство осуществлять продажу электрической энергии (мощности) в точках поставки на розничном рынке, через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии ООО «Алот», а оно обязуется оплатить приобретаемую им электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

В соответствии с пунктом 4.1 договора объем потребленной энергии осуществляется на основании данных, полученных с использованием измерительных комплексов (систем учета).

Согласно представленным документам ООО «Алот» включено в план-график проверки расчетных средств учета электроэнергии юридических и приравненных к ним лиц на сентябрь 2017 года (позиция 505).

В ходе плановой проверки, проводимой ОАО «МРСК Урала» на объекте заявителя, 6.09.2017 зафиксировано нарушение в работе прибора учета – индикация прибора учета не соответствует потребляемой нагрузке.

По факту выявленного нарушения представителями ОАО «МРСК Урала», в присутствии директора ООО «Алот» составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии.

На основании данного акта ПАО «Челябэнергосбыт» направило в адрес потребителя счет на оплату задолженности от 26.01.2018 № 2392.

В адрес ООО «Алот» гарантирующим поставщиком 22.03.2018 направлено уведомление о необходимости введения ограничения в отношении объекта электроснабжения потребителя.

Согласно материалам дела 01.01.2013 между ИП <> и ПАО «Челябэнергосбыт» был заключен договор электроснабжения № 5897 объекта – Продовольственная база, расположенная по адресу: г. Юрюзань, ул.

Октябрьская, 4 А, ВРУ 0,4 кВ, вод № 2, в соответствии с которым общество берет на себя обязательство осуществлять продажу электрической энергии (мощности) в точках поставки на розничном рынке, через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии ИП <>, а она обязуется оплатить приобретаемую им электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

В соответствии с пунктом 4.1 договора объем потребленной энергии осуществляется на основании данных, полученных с использованием измерительных комплексов (систем учета).

ОАО «МРСК Урала» 07.11.2017 проведена проверка расчетного прибора учета ИП <>. Уведомление о проведении проверки в адрес ИП <> не направлялось, сторонами указанный факт не оспаривался.

Согласно письменным пояснениям ИП <> прибор учета находится на контролируемой территории предприятия, для доступа к нему требуется согласие. В проверке заявитель участие не принимал, акт не подписывал, полномочий на представление интересов иному лицу не передавал.

По результатам проверки представителями ОАО «МРСК Урала», , в присутствии представителя потребителя составлен акт о неучтенном потреблении от 07.11.2017 № 13/000146, согласно которому выявлено следующее нарушение: «вмешательство в работу прибора учета электроэнергии. С задней стороны счетчика установлен магнит сильной мощности с целью остановки счетного механизма и искажения данных об объеме потребленной электрической энергии».

Указанный акт направлен в адрес ПАО «Челябэнергосбыт» письмом от 08.11.2017.

На основании данного акта ПАО «Челябэнергосбыт» направило в адрес потребителя счет на оплату задолженности от 30.11.2017.

Согласно материалам дела 30.12.2015 между ОАО «ЖТК» и ПАО «Челябэнергосбыт» был заключен договор электроснабжения № 4203, 457-2015, в соответствии с которым общество берет на себя обязательство осуществлять продажу электрической энергии (мощности) в точках поставки на розничном рынке, через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии ОАО «ЖТК», а оно обязуется оплатить приобретаемую им электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

В соответствии с пунктом 4.1 договора объем потребленной энергии осуществляется на основании данных, полученных с использованием измерительных комплексов (систем учета).

Согласно представленным документам ОАО «ЖТК» включено в план-график проверки расчетных средств учета электроэнергии юридических и приравненных к ним лиц на декабрь 2016 года, дата проверки – 09.12.2016 (позиция 234).

В ходе плановой проверки, проведенной 08.12.2016 ОАО «МРСК Урала» на объекте заявителя (нежилое здание по адресу: г. Златоуст, ул. П.П. Аносова, 255), зафиксировано нарушение в работе прибора учета – нарушена целостность пломбы магнитного индикатора № МР0169813 магнитным полем сильного магнита.

Результаты проверки прибора учета оформлены актом ревизии (осмотра) от 08.12.2016 № 17-376, который подписан представителями ОАО «МРСК Урала», начальником Златоустовского объединения филиала ОАО «ЖТК». Акт составлен в двух экземплярах, один из которых вручен потребителю. Кроме того, акт осмотра содержит заключение о пригодности расчетного прибора учета для осуществления расчетов за потребленную (произведенную) электрическую энергию (мощность).

По факту выявленного нарушения представителями ОАО «МРСК Урала», в присутствии начальника Златоустовского объединения филиала ОАО «ЖТК» также составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии.

Согласно материалам дела 20.11.2012 между ООО ПК «Южуралмебель» и ПАО «Челябэнергосбыт» был заключен договор электроснабжения № 4237, в соответствии с которым общество берет на себя обязательство осуществлять продажу электрической энергии (мощности) в точках поставки на розничном рынке, через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии ООО ПК «Южуралмебель», а оно обязуется оплатить приобретаемую им электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

В соответствии с пунктом 4.1 договора объем потребленной энергии осуществляется на основании данных, полученных с использованием измерительных комплексов (систем учета).

В ходе проведения проверки приборов учета № 13132675, 13135072 представителями ОАО «МРСК Урала» 06.12.2017 выявлено следующее нарушение: существующая нагрузка не соответствует импульсам на расчетном приборе учета, при подключении прибора отсутствует индикация импульсов.

В ходе проведения проверки приборов учета № 06226851, 06226793 представителями ОАО «МРСК Урала» 08.12.2017 выявлено следующее нарушение: нарушение пломб завода-изготовителя с клеймом гос. поверителя (госповерительная пломба) и знаков визуального контроля, нанесенных на приборы учета.

Уведомление о проведении проверок в адрес ООО ПК «Южуралмебель» не направлялось, сторонами указанный факт не оспаривался.

Согласно письменным пояснениям ООО ПК «Южуралмебель» измерительные комплексы электрической энергии расположены в ячейках, находящихся в помещениях трансформаторных подстанций № 1201, 1201/1. Помещения трансформаторных подстанций № 1201, 1201/1 представляют собой отдельно стоящие строения, двери в помещения оснащены замками. Трансформаторные подстанции № 1201, 1201/1 являются действующими закрытыми распределительными установками, напряжением свыше 1000 вольт, доступ в которые разрешен персоналу, прошедшему специальное обучение и имеющему соответствующее удостоверение с группой по электробезопасности.

По результатам проверки представителями ОАО «МРСК Урала», в присутствии директора и главного инженера ООО ПК «Южуралмебель» составлены акты о неучтенном потреблении:

БУ 60/1/1/000487 от 08.12.2017 в отношении прибора учета № 06226851;

БУ 60/1/1/000488 от 08.12.2017 в отношении прибора учета № 06226793;

БУ 60/1/1/000485 от 06.12.2017 в отношении прибора учета № 13132675;

БУ 60/1/1/000486 от 06.12.2017 в отношении прибора учета № 13135072, согласно которым выявлено следующее: существующая нагрузка не соответствует импульсам на расчетном приборе учета, при подключении прибора отсутствует индикация импульсов.

В адрес ООО ПК «Южуралмебель» на основании актов о безучетном потреблении гарантирующим поставщиком 12.03.2018 направлено уведомление о необходимости введения ограничения в отношении объекта электроснабжения потребителя.

Согласно материалам дела между ООО «СК Матрикс» и ПАО «Челябэнергосбыт» был заключен договор электроснабжения № 942, в соответствии с которым общество берет на себя обязательство осуществлять продажу электрической энергии (мощности) в точках поставки на розничном рынке, через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии ООО «СК Матрикс», а оно обязуется оплатить приобретаемую им электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

ОАО «МРСК Урала» 28.03.2018 проведена проверка расчетного прибора учета ООО «СК Матрикс», по результатам которого составлен акт о безучетном потреблении электрической энергии № БУ 61/1/56/1318. Согласно указанному акту установлен срыв пломбы-стикера, нарушение

ограждающего ящика – дырка от сверления с правой стороны, следу попыток скрутить гайки-крепления кабельных линий.

Уведомление о проведении проверки в адрес ООО «СК Матрикс» не направлялось, сторонами указанный факт не оспаривался.

Согласно письменным пояснениям ООО «СК Матрикс» <>, указанная в качестве представителя потребителя, не является сотрудником ООО «СК Матрикс», соответствующими полномочиями не наделялась.

Согласно материалам дела <> является собственником нежилых помещений № 12 и № 100, расположенных по адресу: г. Челябинск, Комсомольский проспект, 48. Право собственности зарегистрировано 26.10.2018 (договор купли-продажи, выписка из ЕГРП).

Помещения переданы <> по актам приема –передачи от 30.11.2017.

ОАО «МРСК Урала» 21.12.2017 проведены проверки расчетных приборов учета в помещениях, расположенных по адресу: г. Челябинск, Комсомольский проспект, 48, в результате которых установлен факт безучного потребления электрической энергии. ОАО «МРСК Урала» составлены акты о безучетном потреблении электрической энергии № БУ 60/1/04/000439 (потребитель <>), № БУ 60/1/04/000441 (потребитель <>), № БУ 60/1/04/000440 (потребитель <>).

01.01.2018 между <> и ПАО «Челябэнергосбыт» был заключен договор электроснабжения № 908, в соответствии с которым общество берет на себя обязательство осуществлять продажу электрической энергии (мощности) в точках поставки на розничном рынке, через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии <>, а оно обязуется оплатить приобретаемую им электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Согласно материалам дела 01.12.2012 между ИП <> и ПАО «Челябэнергосбыт» был заключен договор электроснабжения № 84-306, в соответствии с которым общество берет на себя обязательство осуществлять продажу электрической энергии (мощности) в точках поставки на розничном рынке, через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии ИП <>, а он обязуется оплатить приобретаемую им электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Приложением № 1 к договору одной из точек поставки определена – магазин, расположенный по адресу: Кизильский район, п. Гранитный, ул. Садовая, 8.



- «МРСК Урала» 29.01.2018 проведена проверка расчетного прибора учета ИП <> , по результатам которой представителями ОАО «МРСК Урала» составлен акт о неучтенном потреблении от № 64/1/84/1695, согласно которому выявлено следующее нарушение: «изменение схемы подключения устройств в пределах границ сетей потребителя (в обход прибора учета).

31.01.2018 ИП <> в адрес ОАО «МРСК Урала» об аннулировании акта от № 64/1/84/1695.

На основании заявления заявителя, 02.02.2018 ОАО «МРСК Урала» провело повторную проверку прибора учета ИП , по результатам которой составлен акт № 84-02-01, в котором отражены замечания к учету электрической энергии магазина. Указанный акт содержал также соответствующее заключение.

Представителями ОАО «МРСК Урала» <> в отсутствие представителя со стороны потребителя составлен акт о несанкционированном подключении / вмешательстве в работу прибора учета электроэнергии № 64 БУ 84/4609.

26.02.2018 сотрудниками ОАО «МРСК Урала» <> на основании уведомления ПАО «Челяэненргосбыт» проведена проверка приборов учета в помещении котельной и помещении магазина, по результатам которой составлены акты № 021491, 021490.

На основании заключения метрологической экспертизы 06.03.2018 акт неучтенного потребления от 15.02.2018 № 64 БУ 84/4609 аннулирован.

12.03.2018 представителями ОАО «МРСК Урала», в присутствии <> , проведена внеплановая проверка прибора учета потребителя, в результате которой выявлено следующее нарушение: при осмотре чердачного помещения 2.02.2018 обнаружена дополнительная электрическая проводка от коммутационного аппарата АВ 2 \*1, 5 кв. мм. от которой подключена электрическая лампа. При проверке лампа не работала, но была запитана от коммутационного аппарата. По итогу проверки составлен акт о несанкционированном подключении / вмешательстве в работу прибора учета электроэнергии № 64 БУ 84/4646.

Согласно письменным пояснениям ИП <> 12.03.2018 ОАО «МРСК Урала» пригласило его для оформления процедуры по аннулированию акта, уведомление о проведении проверки в адрес потребителя не направлялось.

*Изучив материалы дела, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

1. Согласно статье 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее [положение](#) хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие) (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Понятие сетевой организации дано в пункте 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.04 № 861 (далее — Правила недискриминационного доступа).

Сетевой организацией признается организация, владеющая на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии и осуществляет в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

ОАО «МРСК Урала» владеет на законном основании объектами электросетевого хозяйства, а также в отношении ОАО «МРСК Урала» утверждены тарифы на услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона «О естественных монополиях» от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Согласно проведенному анализу состояния конкуренции на рынке услуг по передаче электрической энергии юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям на территории Челябинской области за 2017-2018 годы, а также в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

Временной интервал исследования товарного рынка- 2017-2018 годы.

Продуктовыми границами товарного рынка следует признать услуги по передаче электрической энергии.

Географическими границами деятельности ОАО «МРСК Урала» являются административные границы Челябинской области.

Таким образом, в силу своего доминирующего положения ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные в статье 10 Закона о защите конкуренции.

2. Согласно пунктам 1, 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

В соответствии с пунктом 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно пункту 136 постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее - Постановление № 442) определение объема потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, а также фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства осуществляется на основании данных, полученных:

- с использованием указанных в настоящем разделе приборов учета электрической энергии, в том числе включенных в состав измерительных комплексов, систем учета;
- при отсутствии приборов учета и в определенных в настоящем разделе случаях - путем применения расчетных способов, предусмотренных настоящим документом и [приложением № 3](#).

Приборы учета, показания которых в соответствии с настоящим документом используются при определении объемов потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства, за которые осуществляются расчеты на розничном рынке, должны соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, а также установленным в настоящем разделе требованиям, в

том числе по их классу точности, быть допущенными в эксплуатацию в установленном настоящим разделом порядке, иметь неповрежденные контрольные пломбы и (или) знаки визуального контроля.

Приказом Минэнерго России от 13.01.2003 № 6 «Об утверждении Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей» (далее - Правила технической эксплуатации электроустановок) предусмотрено, что нарушение пломбы на расчетном счетчике, если это не вызвано действием непреодолимой силы, лишает законной силы учет электроэнергии, осуществляемый данным расчетным счетчиком.

Энергоснабжающая организация должна пломбировать:

- клеммники трансформаторов тока;
- крышки переходных коробок, где имеются цепи к электросчетчикам;
- токовые цепи расчетных счетчиков в случаях, когда к трансформаторам тока совместно со счетчиками присоединены электроизмерительные приборы и устройства защиты;
- испытательные коробки с зажимами для шунтирования вторичных обмоток трансформаторов тока и места соединения цепей напряжения при отключении расчетных счетчиков для их замены или поверки;
- решетки и дверцы камер, где установлены трансформаторы тока;
- решетки или дверцы камер, где установлены предохранители на стороне высокого и низкого напряжения трансформаторов напряжения, к которым присоединены расчетные счетчики;
- приспособления на рукоятках приводов разъединителей трансформаторов напряжения, к которым присоединены расчетные счетчики (п. 2.11.18 Правил технической эксплуатации электроустановок).

Челябинское УФАС России отмечает, что действующим законодательством не предусмотрено опломбирование защитных ограждений токоведущих частей до приборов учета.

Таким образом, требование ОАО «МРСК Урала» в отношении заявителя ИП <> об опломбировании защитных ограждений токоведущих частей до приборов учета неправомерно.

Наличие трещины на ограждении токоведущих частей до прибора учета и отсутствие пломб на этом ограждении, не означает вмешательство в работу прибора учета, искажение данных об объеме и безучетное потребление электроэнергии.

Для констатации факта безучетного потребления электроэнергии необходимо доказать вмешательство в работу прибора учета (системы

учета) и искажение данных об объеме потребления электрической энергии.

Обстоятельства вмешательства непосредственно в работу прибора учета представленными в материалы дела документами не подтверждены, доказательств направления прибора учета на экспертизу либо заключение эксперта о нарушении работы прибора учета в материалах дела отсутствуют.

3. Согласно абз. 8 пункта 2 Постановления № 442 **безучетное потребление** - потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанности по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

В соответствии с пунктами 145, 155 Постановления № 442 собственник прибора учета несет обязанность по обеспечению эксплуатации такого прибора учета, обязан обеспечить проведение в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений, периодических поверок прибора учета, а если прибор учета установлен (подключен) через измерительные трансформаторы - то также и периодических поверок таких измерительных трансформаторов.

Таким образом, безучетное потребление согласно пункту 2 Постановления № 442 может быть выражено в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, обязанности по сохранности и целостности которых в соответствии с пунктом 145 Основных положений возложена на собственника прибора учета

Согласно пункту 167 Постановления № 442 субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и сетевые организации, вправе проводить проверки соблюдения потребителями требований, определяющих порядок учета электрической энергии (мощности), условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на

предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

Проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям настоящего документа, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, а также снятие показаний приборов учета. Указанная проверка должна проводиться не реже 1 раза в год и может проводиться в виде инструментальной проверки.

В соответствии с пунктом 173 Постановления № 442 проверки расчетных приборов учета **осуществляются в плановом и внеплановом порядке.**

**Плановые проверки** приборов учета осуществляются сетевой организацией на основании **плана-графика** проведения проверок расчетных приборов учета, разработанного сетевой организацией и согласованного с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) в порядке, указанном в пункте 174 Постановления № 442.

В плане-графике проведения проверок расчетных приборов учета должны быть указаны точки поставки электрической энергии, в отношении которых проводится проверка, **дата и время проведения проверки** с учетом режима работы объекта и форма проверки.

**Основанием для проведения внеплановой проверки** приборов учета является:

- полученное от гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего точки поставки, расположенные в границах объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, заявление о необходимости проведения внеплановой проверки приборов учета в отношении обслуживаемых им точек поставки, но не более чем 10 процентов точек поставки, планируемых сетевой организацией к проверке в соответствии с указанным планом-графиком в этом же расчетном периоде;
- полученное от потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности)) которого непосредственно или опосредованно присоединены к сетевой организации, заявление о необходимости проведения внеплановой проверки в отношении его точек поставки;
- выявление факта нарушения сохранности пломб и (или) знаков визуального контроля при проведении осмотра состояния расчетного прибора учета перед его демонтажем, осуществляемым в порядке, установленном Постановлением № 442.

С соответствии с пунктом 177 Правил № 442 в случае если для проведения проверки приборов учета сетевой организации **требуется допуск** к энергопринимающим устройствам потребителя (объекту по производству электрической энергии (мощности)), то сетевая организация **за 5 рабочих дней** до планируемой даты проведения проверки **уведомляет потребителя** (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке) о дате и времени проведения такой проверки, а также о последствиях ее недопуска к расчетным приборам учета. При несогласии потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке) с предложенными датой и (или) временем проведения проверки этот потребитель (производитель электрической энергии (мощности) на розничном рынке) направляет сетевой организации предложение об иных дате и (или) времени, после чего стороны обязаны согласовать иные дату и (или) время.

Согласно пункту 176 Постановления № 442 **результаты проверки приборов учета сетевая организация оформляет актом проверки расчетных приборов учета**, который подписывается сетевой организацией и лицами, принимавшими участие в проверке. Акт составляется в количестве экземпляров по числу лиц, принимавших участие в проверке, по одному для каждого участника. При отказе лица, принимавшего участие в проверке, от подписания акта, в нем указывается причина такого отказа.

Результатом проверки является **заключение о пригодности расчетного прибора учета** для осуществления расчетов за потребленную (произведенную) на розничных рынках электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги по передаче электрической энергии, о соответствии (несоответствии) расчетного прибора учета требованиям, предъявляемым к такому прибору учета, **а также о наличии (об отсутствии) безучетного потребления или о признании расчетного прибора учета утраченным.**

**В акте проверки** приборов учета **должны быть указаны:**

- дата, время и адрес проведения проверки, форма проверки и основание для проведения проверки;
- лица, принявшие участие в проверке;
- лица, приглашенные в соответствии с пунктом 171 настоящего документа для участия в проверке, но не принявшие в ней участие;
- характеристики и место установки проверяемого расчетного прибора учета (измерительного трансформатора, в случае если прибор учета входит в состав измерительного комплекса или систему учета), показания прибора учета на момент проверки и дата истечения межповерочного интервала прибора учета (измерительного трансформатора);
- характеристики и место установки контрольных пломб и знаков визуального

контроля, установленных на момент начала проверки, а также вновь установленных (если они менялись в ходе проверки);

- результат проверки;

- характеристики используемого при проведении проверки оборудования, в случае если проводится инструментальная проверка;

- лица, отказавшиеся от подписания акта проверки либо несогласные с указанными в акте результатами проверки, и причины такого отказа либо несогласия.

Поскольку прибор учета электрической энергии установлен в помещении ИП <> Э.Б., которое согласно пояснениям представителя заявителя запирается, т.е. свободный доступ к осмотру прибора учета отсутствовал, для проведения проверки приборов учета сетевой ИП <> ОАО «МРСК Урала» требовалось предварительное согласование с ИП <> даты и времени проведения такой проверки.

Доказательства, подтверждающие надлежащее уведомление ОАО «МРСК Урала»

с ИП <> даты и времени предстоящей проверки прибора учета электрической энергии, установленного в помещении ИП <> , в материалах дела отсутствуют.

Согласно правовой позиции Верховного суда по делу № А03-20558/2016 если для проведения проверки сетевой организации требуется допуск к прибору учета, сетевая организация должна была соблюдать порядок, установленный пунктом 177 Правил № 442. При этом, акт о неучтенном потреблении электрической энергии будет соответствовать требованиям действующего законодательства, если потребитель был надлежащим образом извещен о предстоящей проверке, но не обеспечил представителя; либо если потребитель, надлежащим образом извещенный о предстоящей проверке, направил своего представителя, который расписался в акте проверки, либо отказался от его подписания, о чем представители сетевой организации сделали в акте соответствующую отметку. Наличие у сетевой организации права на осуществление контрольных проверок приборов учета корреспондируется с ее обязанностью по составлению акта о неучтенном потреблении электрической энергии с соблюдением законодательно установленного порядка.

В ходе рассмотрения возбужденного дела представитель ИП <> указал, что главный бухгалтер <> , указанная в акте о неучтенном потреблении, при проведении проверки не присутствовала, акт подписала позднее. Акт проверки прибора учета с указанием на плановый или внеплановый порядок ее проведения, а также на основания для проведения указанной проверки ОАО «МРСК Урала» не составлялся.



Судами по делу № А14-3117/2015 также подтверждается, что проведение проверки в отсутствие представителя потребителя, отсутствие подписи представителя потребителя, невручение потребителю или его представителю акта проверки является нарушением требований пункта 176 Правил № 442.

Таким образом, в нарушение ОАО «МРСК Урала» нарушен порядок проведения проверки прибора учета ИП <> , установленный в Постановлении № 442, а именно: общество не уведомило заявителя о дате и времени проведения проверки, не составило акт проверки прибора учета с указанием на плановый или внеплановый порядок ее проведения, а также на основания для проведения указанной проверки.

Согласно письменным пояснениям ОАО «МРСК Урала» предварительное уведомление потребителей электрической энергии о планируемой (или иной) проверке не является обязательным условием при взыскании задолженности за выявленный объем потребленной электрической энергии. При этом, проверка приборов учета электрической энергии может осуществляться при обеспечении доступа к приборам учета любым лицом исходя из обстановки (пункт 1 статьи 182 ГК РФ). Представитель ОАО «МРСК Урала» пояснила, что указанные выводы отражены в судебных актах по делу № А57-9278/14.

Челябинское УФАС России, обзрев судебные акты по делу № А57-9278/14, не принимает доводы ОАО «МРСК Урала», учитывая, что при рассмотрении указанного дела принимали во внимание, что факт прибытия представителя потребителя для проведения проверки был осуществлен по вызову сетевой организации, лицо являлось управляющим предпринимателя, ранее представлял интересы потребителя в отношениях с сетевой организацией в связи с электроснабжением объектов, находящихся в собственности предпринимателя, лицо неоднократно подписывало документы от имени потребителя.

Указанных обстоятельств в рамках рассмотрения настоящего дела антимонопольным органом не установлено, сторонами не представлено.

Довод представителя ОАО «МРСК Урала» о наличии гражданско-правового спора между потребителем и сетевой организацией антимонопольный орган также считает не правомерным и не обоснованным. Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 2 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления

интересов других лиц (в действующей редакции статьи 10 Закона о защите конкуренции – ущемлении интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности).

В данном случае имело место фактическое ущемление интересов ИП <> в сфере предпринимательской деятельности вследствие неправомерных действий ОАО «МРСК Урала», являющихся злоупотреблением доминирующим положением на рынке передачи электрической энергии, которые выразились в: - несогласовании с ИП <> даты и времени проведения внеплановой проверки прибора учета электрической энергии, установленного в помещении, доступ к которому ограничен; - проведении внеплановой проверки прибора учета электрической энергии ИП <> в отсутствие уполномоченного представителя общества; - несоставлении акта о проведении проверки; отсутствии заключения о пригодности расчетного прибора учета для осуществления расчетов за потребленную (произведенную) на розничных рынках электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги по передаче электрической энергии, о соответствии (несоответствии) расчетного прибора учета требованиям, предъявляемым к такому прибору учета, а также о наличии (об отсутствии) безучетного потребления или о признании расчетного прибора учета утраченным.

Указанные действия являются нарушением части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции.

Выводы антимонопольного органа также подтверждаются выводами судов по делу № А27-7071/2014.

4. Кроме того, следует отметить, что нарушение сетевой организацией закрепленного порядка проведения проверок приборов учета носит не разовый характер (в отношении конкретного потребителя), а множественный характер.

Нарушение порядка проведения проверок прибора учета, помимо ИП <> , установлено в отношении иных потребителей: ИП <> , ООО «Алот», ОАО «ЖТК», ИП <> , ИП <> , ООО ПК «Южуралмебель», ООО «СК Матрикс» (далее - Потребители).

К примеру, ИП <> о дате и времени проведении внеплановой проверки со стороны сетевой организации не уведомлялась. При проведении внеплановой проверки прибора учета электрической энергии ИП <> присутствовали неуполномоченные лица – представители иного хозяйствующего субъекта, а именно: коммерческий директор ООО «ЦСМ Созвездие», главный инженер ООО «ЦСМ Созвездие». Акт проверки прибора учета с указанием на плановый или внеплановый порядок ее проведения, а также на основания для проведения указанной проверки ОАО «МРСК Урала» не составлялся, в адрес <> не направлялся.

ООО «Алот» о дате и времени проведении плановой проверки со стороны

сетевой организации не уведомлялось. Акт проверки прибора ОАО «МРСК Урала» также не составлялся, в адрес ООО «Алот» не направлялся.

ОАО «ЖТК» о дате и времени проведении плановой проверки со стороны сетевой организации не уведомлялось. При этом, плановая проверка прибора учета ОАО «ЖТК» проведена в иные дату и время, чем указано в плане-графике проверки расчетных средств учета электроэнергии юридических и приравненных к ним лиц.

ИП <> о дате и времени проведении плановой проверки со стороны сетевой организации не уведомлялся. Доказательств, что при проверке присутствовало уполномоченное потребителем лицо в материалы дела не представлено. Акт проверки прибора ОАО «МРСК Урала» также не составлялся, в адрес ИП <> не направлялся.

И П <> о проведении 12.03.2018 внеплановой проверке прибора учета со стороны сетевой организации не уведомлялся. Иного ОАО «МРСК Урала» не представлено. Акт проверки прибора ОАО «МРСК Урала» также не составлялся, в адрес

И П <> не направлялся. Порядок составления актов о неучтенном потреблении от № 64/1/84/1695, № 64 БУ 84/4609 оценке не подлежит, поскольку указанные акты сетевой организацией аннулированы.

ООО «СК Матрикс» о дате и времени проведении плановой проверки со стороны сетевой организации не уведомлялось. Доказательств, что при проверке присутствовало уполномоченное потребителем лицо в материалы дела не представлено. Акт проверки прибора ОАО «МРСК Урала» также не составлялся, в адрес ООО «СК Матрикс» не направлялся.

ООО ПК «Южуралмебель» о дате и времени проведении плановой проверки со стороны сетевой организации не уведомлялось. Акт проверки прибора ОАО «МРСК Урала» также не составлялся, в адрес ООО ПК «Южуралмебель» не направлялся.

Указанные действия ОАО «МРСК Урала» при проведении проверок приборов учета ущемляют интересы указанных хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности, поскольку совершены с нарушением действующего законодательства, регулирующего порядок проведения таких проверок.

Заявление на действия ОАО «МРСК Урала» при проведении проверки приборов учета, расположенных в помещениях, принадлежащих <>, направлено в адрес Челябинского УФАС России как от индивидуального предпринимателя. Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела установлено, что договор электроснабжения № 908 заключен ПАО «Челябэнергосбыт» с <> как физическим лицом. Материалами дела не подтверждается ущемление интересов <> в сфере предпринимательской деятельности действиями ОАО

«МРСК Урала» при проведении проверки приборов учета, расположенных в помещениях, принадлежащих <>.

Таким образом, Челябинское УФАС России не вправе давать оценку действиям ОАО «МРСК Урала» при проведении проверки прибора учета <> в силу положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Дело, возбужденное в отношении ОАО «МРСК Урала», в части нарушения проведения проверки прибора учета <> подлежит прекращению.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П необходимым элементом общего понятия состава правонарушения и предпосылкой возложения юридической ответственности является вина привлекаемого к ней лица. Административный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения установленных законом правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов.

Действующее законодательство определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ОАО «МРСК Урала» выражается в том, что у обществ имелась возможность осуществлять проверки приборов учета в соответствии с требованиями Постановления № 442, однако, общество не предприняло мер для соблюдения указанных требований, а направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Доказательств, свидетельствующих о принятии ОАО «МРСК Урала» всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ответчикам нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в

целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, Комиссия считает вину ОАО «МРСК Урала» в нарушении части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установленной.

Согласно [постановлению](#) Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» оценивая действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением по признакам нарушения [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, следует учитывать положения [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В соответствии с [частью 2 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект вправе представить доказательства того, что его действия (бездействие), указанные в [части 1](#) настоящей статьи (за исключением действий, указанных в [пунктах 1, 2, 3, 5, 6, 7](#) и [10](#) части 1 настоящей статьи), могут быть признаны допустимыми в соответствии с требованиями части 1 [статьи 13](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, предусмотренные частью 1 [статьи 10](#) настоящего Федерального закона (за исключением действий (бездействия), указанных в [пунктах 1](#) (за исключением случаев установления или поддержания цены товара, являющегося результатом инновационной деятельности), [2, 3, 5, 6, 7](#) и [10](#) части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона), соглашения и согласованные действия, предусмотренные [частями 2 - 4 статьи 11](#), [статьей 11.1](#) настоящего Федерального закона, сделки, иные действия, предусмотренные [статьями 27 - 29](#) настоящего Федерального закона, а также соглашения о совместной деятельности, заключенные между хозяйствующими субъектами-конкурентами, могут быть признаны допустимыми, если такими действиями (бездействием), соглашениями и согласованными действиями, сделками, иными действиями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок, иных действий, а также если их результатом является или может являться:

1) совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом

товарном рынке;

2) получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок.

Комиссия приходит к выводу, что действия ОАО «МРСК Урала» привели к ущемлению интересов потребителей своих услуг, что не относится к получению преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным в результате указанных действий, а также к совершенствованию производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что действия ОАО «МРСК Урала» не могут быть признаны допустимыми в соответствии с [частью 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, поскольку совершены с нарушением допустимых пределов осуществления гражданских прав.

Изучив материалы дела и проанализировав представленные сторонами доказательства, приходит к выводу о том, что действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении порядка проведения проверки прибора учета потребителей, а именно: неуведомлении потребителей о дате и времени проведения проверок приборов учета, расположенных в помещениях, доступ к которым ограничен, проведении проверок прибора учета электрической энергии в отсутствие уполномоченного представителя общества; несоставлении актов проверки прибора учета с указанием на плановый или внеплановый порядок ее проведения, на основания для проведения указанной проверки; отсутствии заключения о пригодности расчетного прибора учета для осуществления расчетов за потребленную (произведенную) на розничных рынках электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги по передаче электрической энергии, о соответствии (несоответствии) расчетного прибора учета требованиям, предъявляемым к такому прибору учета, а также о наличии (об отсутствии) безучетного потребления или о признании расчетного прибора учета утраченным; проведении плановой проверки прибора учета в иные дату и время, чем указано в плане-графике проверки расчетных средств учета электроэнергии юридических и приравненных к ним лиц, содержат признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного

законодательства.

Учитывая, наличие в действиях ОАО «МРСК Урала» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Комиссия считает необходимым выдать указанным хозяйствующим субъектам предписание в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, а именно предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

В рамках приоритетного проекта «Реформа контрольно-надзорной деятельности» и исполнения Сводного плана Приоритетного проекта «Внедрение системы оценки результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности», утвержденного протоколом заседания проектного комитета от 21 февраля 2017 года № 13(2), для оценки эффективности и результативности контрольно-надзорной деятельности антимонопольным органом рассчитывается показатель группы «А» «Показатели результативности, отражающие уровень безопасности охраняемых законом ценностей, выражающийся в величине причинения им вреда (ущерба)».

Показатель группы «А» «Причиненный ущерб, в результате злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением, соглашений (картелей) и

согласованных действий, сговоров на торгах, фактов недобросовестной конкуренции, выявленных и пресеченных в результате действий антимонопольного органа» (далее — показатель «А») рассчитывается следующим образом:

- E – Причиненный ущерб, в результате злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением, соглашений (картелей) и согласованных действий, сговоров на торгах, фактов недобросовестной конкуренции, выявленных и

пресеченных в результате действий антимонопольного органа, млн. руб.;

- 0.1 - снижение цены в результате вмешательства антимонопольного органа;

- Q - объем выручки хозяйствующего субъекта, в действиях (бездействии) которого установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо объем закупки (начальная максимальная цена, для нарушений связанных со сговором на торгах или порядком их проведения), млн. руб.;

- t - временной интервал существования нарушения, (должен составлять не менее одного года или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год).

Объем выручки ОАО «МРСК Урала» за 2017 год составил 69872642 тысяч

рублей.

$A = 0.1 * 69872642 * 1 = 6987264$ , 20 тысяч рублей.

Объем выручки ОАО «МРСК Урала» за 9 месяцев 2018 года составил 54 921 581 тысяч рублей.

$A = 0.1 * 54921581 * 1 = 5492158$ , 10 тысяч рублей.

- УФАС России отмечает, что разрешение споров относительно обоснованности установления фактов безучетного потребления, размера выставяемой задолженности не входит в полномочия антимонопольного органа.

Согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности или о возмещении понесенных убытков.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении порядка проведения проверки прибора учета Потребителей, а именно: неуведомлении потребителей о дате и времени проведения проверок приборов учета, расположенных в помещениях, доступ к которым ограничен, проведении проверок прибора учета электрической энергии в отсутствие уполномоченного представителя общества; несоставлении актов проверки прибора учета с указанием на плановый или внеплановый порядок ее проведения, на основания для проведения указанной проверки; отсутствии заключения о пригодности расчетного прибора учета для осуществления расчетов за потребленную (произведенную) на розничных рынках электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги по передаче электрической энергии, о соответствии (несоответствии) расчетного прибора учета требованиям,



предъявляемым к такому прибору учета, а также о наличии (об отсутствии) безучетного потребления или о признании расчетного прибора учета утраченным; проведении плановой проверки прибора учета в иные дату и время, чем указано в плане-графике проверки расчетных средств учета электроэнергии юридических и приравненных к ним лиц, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

2. ОАО «МРСК Урала» выдать предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.