

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17

(извлечение)

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

№ 031-16-АП

18 февраля 2016 года

г. Белгород

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

ул. Преображенская, 82, г. Белгород

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области Петров Сергей Владимирович, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 031-16-АП, протокол № 15 об административном правонарушении от 11.02.2016, составленный в отношении должностного лица заказчика – <...>, <...> паспорт гражданина Российской Федерации <...>, по ч. 2.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Должностным лицом Белгородского УФАС России на основании статей 28.1 и 28.2 КоАП РФ составлен протокол № 15 об административном правонарушении от 11.02.2016 по ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ на основании решения комиссии Белгородского УФАС России по жалобе ООО «Стрела» дело № 164-15-Т.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии <...>

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Стрела» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования (закупка № 0126300035815000550) (далее – Электронный аукцион).

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Стрела», заслушав доводы участвующих лиц,

проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru 26.03.2015 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – [поставка компьютерного оборудования](#).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет - 1 710 330, 00 рублей.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с п.п. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 17 Раздела I «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации об Электронном аукционе установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе, согласно которым «в заявке участника размещения заказа при описании поставляемого товара указываются конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Таблице «Качественные, технические и функциональные характеристики поставляемого товара» Раздела II «Описание объекта закупки» документации электронного аукциона».

Согласно установленным в Таблице «Качественные, технические и функциональные характеристики поставляемого товара» участнику Электронного аукциона необходимо указать:

- наименование поставляемого товара;
- параметры;
- технические характеристики товара.

Кроме того, в Разделе II «Описание объекта закупки» документации электронного аукциона» содержится инструкция по заполнению первой части заявки на участие в Электронном аукционе, в которой указано: «В заявке участника размещения заказа при описании поставляемого товара указываются конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Таблице «Качественные, технические и функциональные характеристики поставляемого товара».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 187-ЭА/1 от 09.04.2015 участнику закупки с порядковым номером 5 (ООО «Стрела») отказано в допуске к участию в Электронном аукционе на основании п.1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в связи с непредоставлением информации, предусмотренной п. 1 «б» ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно: «в п. 1 «Персональный компьютер» первой части заявки общие требования, предъявляемые к ПК представлены участником аукциона не в полном объеме, что не соответствует требованиям установленным пп. 2 п. 17 Раздела 1 (к содержанию, составу первой части заявки) «Информационной карты аукциона в электронной форме» документации об аукционе».

Анализ заявки ООО «Стрела» показал, что первая часть заявки этого участника аукциона соответствует требованиям, установленным в Таблице «Качественные, технические и функциональные характеристики поставляемого товара» Раздела II «Описание объекта закупки» документации электронного аукциона».

Между тем, во время рассмотрения жалобы ООО «Стрела» представитель уполномоченного органа, который так же является членом аукционной комиссии пояснил, что вышеуказанная заявка отклонена по причине не указания обществом соответствия поставляемого товара ГОСТ Р 51318.22-99, а так же не указания его срока службы.

В соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В обосновании решения по отказу в допуске к участию в Электронном аукционе, аукционная комиссия не указала на положения заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об Электронном аукционе.

Согласно документации об Электронном аукционе, требования об указании конкретных показателей не содержатся в Таблице «Качественные, технические и функциональные характеристики поставляемого товара» Раздела II «Описание

объекта закупки» документации электронного аукциона», требования заполнения которых содержатся в п. 17 Раздела I «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации об Электронном аукционе.

Таким образом, не указание аукционной комиссией в протоколе рассмотрения заявок на участие в Электронном аукционе обоснования решения об отказе в допуске на участие в аукционе, в том числе положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией является нарушением п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) указывает на событие административного правонарушения предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

По результатам административного расследования установлено следующее.

Распоряжением администрации города Белгорода от 09.02.2015 № 71-л <...> переведена на должность заместителя начальника отдела размещения муниципального заказа управления муниципального заказа администрации города Белгорода.

Согласно должностной инструкции в обязанности заместителя начальника отдела размещения муниципального заказа управления муниципального заказа администрации города Белгорода входит так же оформление протоколов о результатах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. К должностным лицам так же относятся лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, <...>, которая в силу положений ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом, нарушена п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе. Вышеизложенные обстоятельства указывают на совершение <...> административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является – г. Белгород.

Временем совершения административного правонарушения является – 09.04.2015.

При рассмотрении дела <...>. пояснила, что нарушение допущено не умышленно в результате технической ошибки. Вину признает, раскаивается. Просила ограничиться устным замечанием. Так же указала, что имеет на иждивении малолетнего сына, приложила копию свидетельства о рождении.

Из письменных пояснений <...>. следует, что при формировании протокола рассмотрения заявок на участие в Электронном аукционе произошел сбой программного обеспечения персонального компьютера установленного на ее рабочем месте, данные обстоятельства повлекли за собой не сохранение данных занесенных в протокол, в связи с этим в последствии протокол был опубликован без внесенных изменений. Кроме того, отмечает, что в данной должности на момент размещения протокола, проработала 2 месяца, в связи с чем на тот момент обладала недостаточным опытом.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность <...>., следует признать раскаяние, оказание содействия, а так же наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...> не установлено.

<...>. ранее к административной ответственности за нарушение положений Закона о контрактной системе не привлекалась.

С учетом вышеизложенного, совершенное <...> деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений; причины и условия совершенного административного правонарушения устранены.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По совокупности изложенного полагаю возможным признать совершённое <...>. административное правонарушение малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.5, статьями 2.4, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 2.1 ст. 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 031-16-АП в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ **прекратить** в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться в адрес <...> **устным замечанием.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в

районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Руководитель управления

<...>