

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-10728/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**25.06.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ФБУ «Воронежский ЦСМ», ФАУ «РОСДОРНИИ», ООО «ЮМЦ»,

рассмотрев жалобу ФБУ «Воронежский ЦСМ» (далее — Заявитель) на действия ФАУ «РОСДОРНИИ», Воронежского филиала ФАУ «РОСДОРНИИ» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по оценке состояния измерений в лаборатории (реестровый № 32110338102, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Заявитель обжалует результаты итогового протокола Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель указывает, что по результатам итогового протокола №32110338102-02 от 10.06.2021 победителем Закупки признан ООО «ЮМЦ», так как он предложил лучшую цену.

Заявитель с результатами итогового протокола №32110338102-02 от 10.06.2021 не согласен, по его мнению ООО «ЮМЦ» не соответствует требованиям Документации Заказчика, и не мог быть признан победителем Закупки.

Заявитель указывает, что в соответствии с пунктом 2.5 Технического задания на оказания услуг по оценке состояния измерений в лаборатории указано: Требования к качеству товаров, работ, услуг, в том числе технология, методы выполнения работ, оказания услуг: Услуги по оценке состояния измерений в лаборатории оказываются Исполнителем в соответствии с Федеральным законом № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» от 26.06.2008 г., рекомендациями Государственной системы обеспечения системы измерений МИ 2427-2016 с изменением №1.

При этом, согласно пункту 1.2 МИ 2427-2016 с изменением №1: «1.2 Настоящий документ разработан для применения аккредитованными в области обеспечения единства измерений организациями, подведомственными Федеральному агентству по техническому регулированию и метрологии (Росстандарту) — государственными научными метрологическими институтами, государственными региональными центрами стандартизации, метрологии и испытаний, проводящими оценку состояния измерений и организациями, имеющими лаборатории, подлежащие оценке».

Таким образом, по мнению Заявителя, провести оказание услуг по оценке состояния измерений в лаборатории Заказчика в соответствии с Техническим заданием могут только подведомственные Росстандарту государственные научные метрологические институты и государственные региональные центры

стандартизации, метрологии и испытаний. Так, по мнению Заявителя ООО «ЮМЦ» не соответствует данным критериям, и поэтому не мог быть признан победителем Закупки.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что при проведении Закупки не используется стандартизованная (типовая) документация, утвержденная МРГ органов власти г. Москвы, поскольку в соответствии с п.1.3 Устава ФАУ «РОСДОРНИИ» учредителем и собственником имущества Учреждения является Российская Федерация, а функции и полномочия учредителя в отношении Учреждения осуществляет от имени Российской Федерации Министерство транспорта Российской Федерации. При осуществлении Закупки ФАУ «РОСДОРНИИ» использовало примерную форму закупочной документации, разработанную Учреждением.

Согласно п. 7 Извещения, п.3 приложения №2 к Извещению Заказчиком было установлено дополнительное требование к участникам закупки о наличии аттестата аккредитации в области обеспечения единства измерений.

Соответствующие аттестаты аккредитации были представлены обоими участниками закупки, в том числе – ООО «ЮМЦ».

При этом пунктом 2.5 Технического задания Заказчиком установлены требования к качеству товаров, работ, услуг, согласно которым услуги по оценке состояния измерений в лаборатории оказываются исполнителем в соответствии с Федеральным законом №102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» от 26.06.2008, рекомендациями Государственной системы обеспечения системы измерений МИ 2427-2016 с изменением №1.

Заказчик пояснил, что данное условие никак не ограничивает круг потенциальных участников закупки.

По мнению Заказчика, жалоба Заявителя основана на ошибочной интерпретации содержания п. 2.5 Технического задания.

Свою позицию Заказчик подтверждает письмом Росстандарта от 18.06.2018 года № 9842-ЕЛ/04, в соответствии с которым, Рекомендация МИ 2427-2016 разработана для применения аккредитованными в области обеспечения единства измерений организаций, подведомственными Федеральному агентству по техническому регулированию и метрологии (Росстандарту) - государственными научными метрологическими институтами, государственными региональными центрами стандартизации, метрологии и испытаний, проводящими оценку состояния измерений и организациями, имеющими лаборатории, подлежащие оценке.

При этом применение МИ 2427-2016 другими аккредитованными лицами в области обеспечения единства измерений юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями не ограничено.

Тем самым, любые организации, аккредитованные в области обеспечения единства измерений, имеют право оказывать услуги другим юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям по оценке состояния измерений в лабораториях с применением МИ 2427-2016.

Также письмо ФГУП «ВНИИМС» от 22.05.2018 года №103/4-257, являющегося

разработчиком МИ 2427-2016, содержит аналогичный вывод, что и вышеуказанное письмо Росстандарта.

Таким образом ООО «ЮМЦ» правомерно признан победителем Закупки, так как его заявка полностью соответствует Техническому заданию.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Основываясь на представленных документах, с учетом фактических обстоятельств Комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ФБУ «Воронежский ЦСМ» (ИНН: 3664009359, ОГРН: 1033600007341) на действия ФАУ «РОСДОРНИИ» (ИНН: 7743937082, ОГРН: 1147746947523), Воронежский филиал ФАУ «РОСДОРНИИ» (ИНН: 7743937082, ОГРН: 1147746947523) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.06.2021 № ЕО/36133/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.