

Решение по рассмотрению жалобы № 146 о нарушении законодательства при размещении заказа

10 августа 2009 года

г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича, 7

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:
Председатель комиссии: заместитель руководителя Забайкальского УФАС России.

Члены комиссии:

главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Забайкальского УФАС России, ведущий специалист-эксперт этого же отдела,

рассмотрев жалобу, поступившую от ФГУП «Забайкальское аэрогеодезическое предприятие», на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» государственным заказчиком – Управлением Федерального Агентства кадастра объектов недвижимости по Читинской области (далее - заказчик) при проведении открытого конкурса по выбору исполнителя на право заключения государственного контракта по выполнению работ: «Проведение землеустроительных и кадастровых работ на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения – «Сохондинский государственный природный биосферный заповедник» площадью 246 тыс. га, протяженностью границ 600 км и его охранной зоны и «Государственный природный биосферный заповедник «Даурский» площадью 45,8 тыс. га, протяженностью 118,5 км и его охранной зоны в Забайкальском крае, в присутствии представителей заказчика: руководителя Управления Роснедвижимости по Читинской области, представителя по доверенности; представителей ФГУП «Заб. АГП»;

УСТАНОВИЛА:

10 июля 2009 года в ФАС России поступила жалоба от ФГУП «Забайкальское аэрогеодезическое предприятие» (далее - «заявитель») на действия членов конкурсной комиссии заказчика при проведении процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов указанная жалоба была передана по подведомственности в Забайкальское УФАС России для рассмотрения по существу. Из существа жалобы заявителя следует, что в ходе проведения оценки и сопоставления заявок членами конкурсной комиссии неверно проведено исчисление критерия качество выполнения работ и квалификация участника конкурса, а именно:

- приняты только акты по кадастровым и землеустроительным работам выполняемых на землях особо охраняемых природных территорий, а не все акты выполнения аналогичных работ;

- при определении содержания показателя Z3 (количество сотрудников по образованию и специальности землеустройство и геодезия) комиссия принимала в расчет специальности землеустройство, геодезия, прикладная геодезия, аэрофотогеодезия, астрономогеодезия.

По мнению заявителя, указанные нарушения повлияли на итоги открытого конкурса в связи с чем просит рассмотреть жалобу по существу, по итогам рассмотрения выдать предписание об отмене протокола оценки и сопоставления заявок от 16.06.2009 № 3 и проведении процедуры оценки и сопоставления в соответствии с требованиями действующего законодательства о размещении заказов.

Представители заказчика с указанными требованиями не согласились, пояснив следующее. Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе проводилась конкурсной комиссией в полном соответствии с положениями конкурсной документации. Критерии оценки заявок на участие в конкурсе и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе были едиными для всех участников конкурса. Согласно пункту 5.1 части 5 раздела 1.3 конкурсной документации оценка осуществляется экспертным методом по 100-бальной шкале. Победителем конкурса признается участник конкурса, набравший наибольшее количество баллов по результатам экспертных оценок в соответствии со следующими критериями: 1. Цена контракта – до 50 баллов; 2. Срок и период исполнения контракта – до 20 баллов; 3. Качество выполнения работ и квалификация участника конкурса – до 20 баллов; 4. Срок предоставления гарантий качества работ – до 10 баллов.

Одним из показателей критерия - качество выполнения работ и квалификация участника конкурса являлось количество представленных актов ранее выполненных аналогичных работ за каждый год из последних 5 лет. При экспертной оценке указанного критерия комиссия исходила из того, что аналогичные работы – это землеустроительные и кадастровые работы на землях особо

охраняемых территорий, а не все аналогичные работы. Таким образом, представители заказчика считают несостоятельным вывод заявителя о неверном исчислении членами конкурсной комиссии указанного показателя.

Также представители заказчика считают несостоятельным довод заявителя в части ущемления его интересов при определении членами конкурсной комиссии заказчика количества сотрудников, имеющих образование по специальностям землеустройство и геодезия так как, не учитывая специальности, прикладная геодезия, аэрофотогеодезия, астрономогеодезия заявитель получил бы худший результат.

На основании вышеизложенного представители заказчика считают действия конкурсной комиссии при проведении оценки и сопоставления заявок соответствующими требованиям действующего законодательства. В удовлетворении жалобы просят отказать

Кроме всего представители заказчика проинформировали, что определением от 06.08.2009 № А-78-4318/2009 жалоба на те же действия конкурсной комиссии принята Арбитражным судом Забайкальского края к рассмотрению, однако решение по ней еще не принято.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка размещения указанного заказа.

На заседание комиссии представлены и рассмотрены:

- извещение о проведении открытого конкурса;
- конкурсная документация;
- изменения, внесенные в конкурсную документацию;
- протоколы, составленные в ходе размещения заказа;
- заявки участников размещения заказа;

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки установлено.

29 июня 2009 года членами конкурсной комиссии заказчика проведена процедура оценки и сопоставления конкурсных заявок о чем стравлен и опубликован на официальном сайте протокол оценки и сопоставления конкурсных заявок от 29.06.2009 № 6. В соответствии с указанным протоколом победителем конкурса признано ФГУП «Государственный проектно- изыскательский институт земельно-кадастровых съемок (ФГУП – «Госземкадастрсъёмка» - ВИСХАГИ).

10.07.2009 года с победителем торгов заключен государственный контракт, что соответствует части 1.1 статьи 29 Закона о размещении заказов.

Принимая во внимание факт заключения государственного контракта до рассмотрения жалобы по существу и принятия аналогичной жалобы Арбитражным судом Забайкальского края к рассмотрению, а также, заслушав объяснения сторон, Комиссия Забайкальского УФАС России считает жалобу ФГУП «Забайкальское аэрогеодезическое предприятие» необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Таким образом, в отношении спорного подсчета баллов по критерию качество выполнения работ и квалификация участника конкурса жалоба не может быть рассмотрена в связи с тем, что предмет жалобы не относится к компетенции УФАС России по Забайкальскому краю.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти...», частью 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов, пунктом 3.32 Административного регламента ФАС России утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГУП «Забайкальское аэрогеодезическое предприятие» необоснованной. В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: