

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-3129/2024

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «19» марта 2024 года

В полном объеме постановление изготовлено «19» марта 2024 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее — Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 07.03.2024 и материалы дела № 077/04/7.32.3-3129/2024 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ГАУ «Гормедтехника» (ИНН 7725262013, КПП 772501001, ОГРН 1157746099928, адрес регистрации: 115093, город Москва, Дубининская ул., д. 98, дата регистрации: 13.02.2015) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя по доверенности от 09.01.2024 № 91/01 <...>, посредством видео-конференц-связи, с использованием программного обеспечения TrueConf.

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 25.07.2023 жалобы ООО «Меднова» (далее - Заявитель) на действия ГАУ «Гормедтехника» (далее - Заказчик) вынесено решение по делу № 077/07/00-9209/2023 о нарушении законодательства о контрактной системе и выдано обязательное для исполнения предписание.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> Заказчиком 20.06.2023 опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку кресла для гемодиализа (ПС32023-335) (Закупка № 32312503051) с начальной (максимальной) ценой контракта 55 680 000,00 руб. (далее – Аукцион).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей

статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Предметом обжалуемой Закупки является поставка кресла для гемодиализа (ПС32023-335).

Требования к поставляемому товару установлены Техническим заданием.

Согласно позиции Заявителя описание объекта закупки установлено с применением избыточных характеристик, которые не имеют клинической значимости при использовании их в отделении гемодиализа, а также сужают круг медицинских изделий до одного производителя.

Заявитель в своей жалобе указал на неправомерное установление следующих требований:

1.1.1	Конструкция изделия	Подвижная опорная платформа и ложе соединены между собой одним соединительным механизмом (колонна)
1.11.3	Адаптер для установки дополнительных приспособлений	В задней части каждой опоры для рук

1.16	Пластиковый защитный кожух, закрывающий все электрические компоненты	На нижней части кресла
1.20	Внутреннее наполнение	полиэстер
1.22	Конструкция предусматривает установку инфузионной стойки	Наличие
1.23	Расширенная гарантия на электромотор	не менее 24
1.24	Расширенная гарантия на металлический каркас и детали, подвергшиеся сварке при производстве	не менее 10
2.3	Прозрачный чехол для упора ступней	не менее 1
2.4	Прозрачный чехол на ножную секцию	не менее 1
1.12	Безопасная рабочая нагрузка	не менее 150 кг
1.19	Покрытие	антимикробная обивка
1.10	Программируемые положения кресла на пульте	не менее 1

Заказчик пояснил основания установления обжалуемых требований:

			Позиция Заказчика
1.1.1	Конструкция изделия	Подвижная опорная платформа и ложе соединены между собой одним соединительным механизмом	<p>Кресло устанавливается в местах постоянного пациентопотока подразумевающего длительные процедуры вливаний. Один соединительный механизм (колонна) необходим:</p> <ul style="list-style-type: none"> - для дезинфекционной обработки поверхности ниже ложа (колонны и кожуха закрывающего электромеханизмы); - быстрое сервисное обслуживание узла (ремонт/ замена).

		(колонна)	
1.11.3	Адаптер для установки дополнительных приспособлений	В задней части каждой опоры для рук	<p>Адаптер требуется для установки инфузионной стойки. Адаптер позволяет:</p> <ul style="list-style-type: none"> - экономить место в кабинете/ процедурной; - передвинуть кресло со стойкой, как единое целое, что исключает риск уронить инфузионную стойку и нанести вред пациенту; - стойка устанавливается непосредственно над рукой пациента т.е при длительных процедурах пациент может менять положение руки вместе с подлокотником без необходимости передвижения напольных стоек.
1.16	Пластиковый защитный кожух, закрывающий все электрические компоненты	На нижней части кресла	<p>Техническому заданию соответствует не менее трех моделей разных производителей.</p> <p>Функция защитного кожуха реализована у разных производителей кресел медицинских.</p> <p>Защитная конструкция необходима для мойки и обработки поверхностей кресла ниже локтя без нанесения повреждений электрическим компонентам (электромотору).</p>
1.20	Внутреннее наполнение	полиэстер	<p>В целях обеспечения конкуренции Заказчик согласен с необходимостью исключения конкретного вида наполнителя.</p>
1.22	Конструкция предусматривает установку инфузионной стойки	Наличие	<p>Возможность установки инфузионной стойки позволяет:</p> <ul style="list-style-type: none"> - экономить место в кабинете/ процедурной; - передвинуть кресло со стойкой, как единое целое, что исключает риск уронить инфузионную стойку и нанести вред пациенту; - стойка устанавливается непосредственно над рукой пациента т.е при длительных процедурах пациент может менять положение руки вместе с подлокотником без необходимости передвижения напольных стоек. <p>Закупка инфузионных стоек на данный момент не требуется.</p> <p>Формулировка данного пункта не допускает неоднозначной трактовки. Заказчику требуется</p>

			возможность установки инфузионной стойки. Требование о поставке самой инфузионной стойке в комплекте поставки в техническом задании отсутствует.
1.23	Расширенная гарантия на электромотор	не менее 24	Гарантия требуется для обеспечения бесперебойной работы электромотора в течение 24 месяцев. Электромотор является технически сложным механизмом и от его работы зависит возможность полноценного использования кресла.
1.24	Расширенная гарантия на металлический каркас и детали, подвергшиеся сварке при производстве	не менее 10	Гарантия требуется для обеспечения работы кресла в течение 10 лет. Металлический каркас является основным элементом кресла. Дефекты металлического каркаса приведут к невозможности использования кресла.
2.3	Прозрачный чехол для упора ступней	не менее 1	Данному требованию соответствуют модели не менее четырех разных производителей. В целях обеспечения конкуренции Заказчик готов исключить требование о прозрачности чехла.
2.4	Прозрачный чехол на ножную секцию	не менее 1	Данному требованию соответствуют модели не менее четырех разных производителей. В целях обеспечения конкуренции Заказчик готов исключить требование о прозрачности чехла.
1.12	Безопасная рабочая нагрузка	не менее 150 кг	При составлении технического задания была допущена техническая ошибка. Заказчику требуется безопасная рабочая нагрузка и грузоподъемность не менее 150 кг.
1.19	Покрытие	антимикробная обивка	Медицинские кресла с антимикробным покрытием устанавливаются в стационарах и скорпомощных корпусах с большим пациентопотоком. Наличие антимикробной обивки позволяет экономить время для дезинфекционной обработки кресла.
1.10	Программируемые положения кресла на пульте	не менее 1	Техническим заданием предусмотрено и заявителем не оспаривается требование об управлении кресла электромоторами. При наличии данного вила управления, механическое изменение положения кресла не целесообразно. Программируемые положения на пульте позволяют экономить время медицинского персонала и трудозатраты в случае необходимости изменения положения пациента в кресле.

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Как пояснил Заказчик, требования по позициям 20 «Внутреннее наполнение», 23 «Прозрачный чехол для упора ступней», 2.4. «Прозрачный чехол на ножную секцию» не обусловлены потребностью Заказчика.

При этом, установленные требования влекут сужение круга товаров, которые могут соответствовать всей совокупности установленных требований.

Учитывая, что установленные требования не обусловлены потребностью Заказчика, и при этом устанавливаются необоснованные требования к поставляемому товару, Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя в указанной части и устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Относительно установленного требования в пункте 1.12. «Безопасная рабочая нагрузка», Комиссия отметила следующее.

Согласно Приложению №1 к Техническому заданию Грузоподъемность кресла для гемодиализа должна составлять - ≥ 175 кг.

При этом, в пункте 1.12. Технического задания установлено требование «Безопасная рабочая нагрузка» - не менее 150 кг.

Таким образом, Комиссией установлено, что документация Заказчика имеет двойственное толкование в части грузоподъемности поставляемого товара.

На заседании Комиссии пояснил, что в Приложении №1 к Техническому заданию была допущена техническая ошибка в части требования к грузоподъемности. Так, по данному пункту Заказчику требуется безопасная рабочая нагрузка и грузоподъемность не менее 150 кг.

Комиссия отметила, что Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

В свою очередь Комиссия отметила, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики

руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Учитывая вышеизложенное Комиссия отметила, что действия Заказчика, выразившиеся в ненадлежащем описании объекта конкурентной процедуры, не соответствуют требованиям пункту 2 части 1, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения Заказчиком вышеперечисленных норм закона о закупках, в материалы дела не представлено.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной.

Относительно доводов жалобы об установлении требований пункта 1.23. «Расширенная гарантия на электромотор» и пункта 1.24. «Расширенная гарантия на металлический каркас и детали, подвергшиеся сварке при производстве», Комиссия отметила следующее.

Пунктом 1.23. Технического задания установлено требование о наличии расширенной гарантии на электромотор — не менее 24 месяцев.

Пунктом 1.24. Технического задания установлено требование о наличии расширенной гарантии на металлический каркас и детали, подвергшиеся сварке при производстве — не менее 10 лет.

При этом, пунктом 5 Технического задания установлено требование о наличии гарантии производителя оборудования, включая узлы, агрегаты, комплектующие, принадлежности, а также на работы, выполняемые поставщиком в ходе выполнения заказа (комплекс мероприятий, выполняемых поставщиком (исполнителем), направленных на поддержание и восстановление работоспособности медицинского оборудования в гарантийный период эксплуатации) с даты ввода в эксплуатацию, месяцев, не менее 12 месяцев.

Также пунктом 6 Технического задания установлено требование о наличии Гарантия поставщика оборудования, включая узлы, агрегаты, комплектующие, принадлежности, а также на работы, выполняемые поставщиком в ходе выполнения заказа (комплекс мероприятий, выполняемых поставщиком (исполнителем), направленных на поддержание и восстановление работоспособности медицинского оборудования в гарантийный период эксплуатации), с даты ввода в эксплуатацию, месяцев, не менее 12 месяцев.

Таким образом, пункты 1.23, 1.24. Технического задания противоречат требованиям пунктов 5, 6 Технического задания.

При этом, Комиссия отметила, что электромоторы, металлический каркас и детали, подвергшиеся сварке являются составными частями кресла для гемодиализа, в связи с чем, не имеют собственной гарантии.

При этом, вопреки позиции Заказчика, электромотор не входит в перечень технически сложных товаров, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 № 924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров».

Кроме того, Заказчиком не представлено доказательств, что установленные пунктом 1.23, 1.24. требования исходят из его потребности.

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Необходимо отметить, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к предмету закупки не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Напротив, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдении принципов, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая, что Заказчиком не приведено доказательств установления обжалуемых требований, Комиссия признала жалобу Заявителя в указанной части обоснованной и установила в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка проведения закупок отдельными видами юридических лиц.

Местом совершения административного правонарушения является адрес местонахождения Заказчика — г. Москва, ул. Дубининская, д. 98.

Время совершения административного правонарушения — 20.06.2023.

До составления протокола об административном правонарушении в адрес Московского УФАС России поступили письменные пояснения, согласно которым предписанием Комиссии Московского УФАС России от 25.07.2023 по делу № 077/07/00-9209/2023 исполнено в полном объеме, выявленное нарушение не повлекло нарушения охраняемых общественных отношений, в том числе прав участников закупки, поскольку в аукционную документацию были внесены изменения согласно требованиям предписания и повторно размещена на сайте закупок в ЕИС.

Представитель ГАУ «Гормедтехника» ходатайствует о прекращении производства по малозначительности в соответствии с положениями ст. 2.9 КоАП РФ, замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение или

назначении административного штрафа в размере менее минимального.

Вина ГАУ «Гормедтехника» выражается в том, что у организации имелась возможность для исполнения требований законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Вместе с тем, Заказчиком не были приняты все зависящие от него меры по их исполнению. Обратного должностным лицом антимонопольного органа не установлено.

Должностное лицо антимонопольного органа отклоняет заявленное ходатайство о прекращении производства в связи с малозначительностью совершенного деяния ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Вместе с тем, такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Следует принимать во внимание, что существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В данном случае допущенное нарушение привело к установлению в составе извещения и приложений к нему противоречивых требований, а также излишних требований, не обусловленных потребностями заказчика, что ведет к ограничению количества участников

закупки, что свидетельствует о существенных нарушениях норм Закона о закупках и неблагоприятных правовых последствиях.

В рассматриваемом случае в действиях Заказчика установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, которое образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ

При этом, установлены все элементы состава административного правонарушения: субъекта, объекта, объективной стороны, субъективной стороны.

Таким образом, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное ГАУ «Гормедтехника» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность ГАУ «Гормедтехника», не установлены.

Рассмотрев вопрос о возможности замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение должностное лицо антимонопольного органа отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Должностным лицом антимонопольного органа установлено, что постановлением Московского УФАС России от 19.06.2021 по делу № 077/04/7.32.3-11870/2021 ГАУ «Гормедтехника» привлечено к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Основопологающим условием для применения ст. 4.1.1 КоАП РФ является то обстоятельство, что административное правонарушение совершено впервые.

В контексте замены административного штрафа на предупреждение при установлении факта совершения административного правонарушения ранее антимонопольный орган не связан положениями ст. 4.6 КоАП РФ касательно срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию. При этом при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться

совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению (Обзор судебной практики № 4 (2018), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018).

На основании изложенного должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Что касается назначения административного наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей, должностное лицо антимонопольного органа отмечает следующее.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Между тем санкция ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ предусматривает административный штраф на юридических лиц в размере от пяти до десяти тысяч рублей.

В связи с вышеизложенным, размер административного штрафа, назначенного в соответствии с санкцией ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ, не может быть произвольно уменьшен в порядке, установленном ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ.

Таким образом должностное лицо антимонопольного органа полагает необходимым назначить ГАУ «Гормедтехника» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб.

Руководствуясь статьей 2.4, частью 7 статьи 7.32.3, статьями 23.83, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо — ГАУ «Гормедтехника» (ИНН 7725262013, КПП 772501001, ОГРН 1157746099928, адрес регистрации: 115093, город Москва, Дубининская ул., д. 98, дата регистрации: 13.02.2015) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить ГАУ «Гормедтехника» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб. 00 коп.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня

вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Таким образом административный штраф может быть оплачен в размере половины суммы от назначенного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно.

Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд оплачиваются по следующим реквизитам:

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу о административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для

обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>