

РЕШЕНИЕ

по делу № 512-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

11 октября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 06 октября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия), <...>, рассмотрев жалобу ООО «Стерин» № 110 от 29.09.2016 (вх. № 4995 от 29.09.2016) на действия Заказчиков – ГБУ РО «Городская клиническая больница № 4», ГБУ РО «Городская стоматологическая поликлиника № 4», ГБУ РО «ОКОД», ГБУ РО «Городская стоматологическая поликлиника № 3», ГБУ РО «Городская детская поликлиника № 7», ГБУ РО «Городская клиническая больница № 11», ГБУ РО «Городская клиническая больница № 8», ГБУ РО «Спасская ЦРБ», ГБУ РО «Клепиковская ЦРБ», ГБУ РО «Шацкая ЦРБ», ГБУ РО «Рязанский областной клинический госпиталь для ветеранов войн», ГБУ РО «Городская поликлиника № 2», ГБУ РО «Шиловская ЦРБ», ГБУ РО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи», ГБУ РО «Областной клинический кожно-венерологический диспансер» при проведении совместного электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку шприцев медицинских (извещение № 0859200001116006074 от 20.09.2016), и проведя внеплановую проверку представленных документов

у с т а н о в и л а:

ГБУ РО «Городская клиническая больница № 4», ГБУ РО «Городская стоматологическая поликлиника № 4», ГБУ РО «ОКОД», ГБУ РО «Городская стоматологическая поликлиника № 3», ГБУ РО «Городская детская поликлиника № 7», ГБУ РО «Городская клиническая больница № 11», ГБУ РО «Городская клиническая больница № 8», ГБУ РО «Спасская ЦРБ», ГБУ РО «Клепиковская ЦРБ», ГБУ РО «Шацкая ЦРБ», ГБУ РО «Рязанский областной клинический госпиталь для ветеранов войн», ГБУ РО «Городская поликлиника № 2», ГБУ РО «Шиловская ЦРБ», ГБУ РО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи», ГБУ РО «Областной клинический кожно-венерологический диспансер» (далее – Заказчики) инициирована процедура закупки путем проведения совместного электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку шприцев медицинских (далее – электронный аукцион).

20 сентября 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 6 063 499,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчики составили документацию о проведении электронного аукциона с нарушением требований Федерального закона от

05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В отзывах на жалобу № 1185(1-16) от 05.10.2016 (вх. № 5092 от 05.10.2016), № 474 от 05.10.2016 (вх. № 5093 от 05.10.2016), № 541 от 05.10.2016 (вх. № 5114 от 06.10.2016), № 863 от 05.10.2016 (вх. № 5021 от 05.10.2016), б/н, б/д (вх. № 5120э от 06.10.2016), № 1714 от 05.10.2016 (вх. № 5127 от 06.10.2016), № 354 от 05.10.2016 (вх. № 5095 от 05.10.2016), № 1813 от 05.10.2016 (вх. № 5126э от 06.10.2016), № 1714 от 05.10.2016 (вх. 5118э от 06.10.2016), № 138 от 05.10.2016 (вх. № 5099 от 05.10.2016), № 201 от 05.10.2016 (вх. № 5097 от 05.10.2016), № 1530 от 05.10.2016 (вх. № 5090 от 05.10.2016), № 1037 от 05.10.2016 (вх. № 5089 от 05.10.2016), № 856 от 06.10.2016 (вх. № 5151э от 06.10.2016), № 848 от 06.10.2016 (вх. № 5146 от 06.10.2016) Заказчики сообщили, что документация об электронном аукционе составлена в соответствии с законодательством о контрактной системе, а жалоба Заявителя является необоснованной.

В отзыве на жалобу № 563 от 05.10.2016 (вх. № 5098 от 05.10.2016) Уполномоченное учреждение сообщило, что не согласно с доводами жалобы и считает ее необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчиков и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Заявитель считает, что Заказчики нарушили часть 2 статьи 33 Закона о ФКС, указав в пунктах 4, 5, 6, 7, 21, 22, 23, 24, 25 части 1 «Информация об объекте закупки и предполагаемом объеме закупки» раздела 13 «Описание объекта закупки» аукционной документации показатели, не позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, установленным Заказчиками требованиям.

В пунктах 4, 5, 6, 7 части 1 «Информация об объекте закупки и предполагаемом объеме закупки» раздела 13 «Описание объекта закупки» аукционной документации указаны шприцы 2-х детальный, объемом 2, 5, 10, 20 мл, с двумя иглами, которые находятся внутри одной стерильной упаковки вместе со шприцем: одна игла предназначена для прокалывания крышки флакона, вторая игла – для проведения инъекции.

В пунктах 21, 22, 23, 24, 25 части 1 «Информация об объекте закупки и предполагаемом объеме закупки» раздела 13 «Описание объекта закупки» аукционной документации показатели указаны шприцы 3-х детальные, объемом 1, 2, 5, 10, 20 мл, с двумя иглами, которые находятся внутри одной стерильной упаковки вместе со шприцем: одна игла предназначена для прокалывания крышки флакона, вторая игла – для проведения инъекции, вместе с тем одна игла должна быть надета на шприц.

Заявителю не ясно, какая из двух игл предназначена для прокалывания крышки флакона, а какая для проведения инъекции, какая из двух игл должна быть надета на шприц, в связи с чем им был направлен запрос о разъяснении положений аукционной документации.

На запрос Заявителя Заказчиками было дано разъяснение следующего содержания: «Для заказчика не имеет значения, какая из двух игл будет надета на шприц». Данным разъяснением положений аукционной документации были устранены неясности, вызывающие затруднения при заполнении заявки у Заявителя.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о ФКС, документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Раздел 13 «Описание объекта закупки» содержит требования к закупаемым товарам в виде максимальных и минимальных показателей, а также значений показателей, которые не могут изменяться.

Заявителем не представлено доказательств того, что данные характеристики противоречат требованиям Закона о ФКС.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения, в действиях Заказчиков отсутствуют нарушения законодательства о контрактной системе, поскольку в пунктах 4, 5, 6, 7, 21, 22, 23, 24, 25 части 1 «Информация об объекте закупки и предполагаемом объеме закупки» раздела 13 «Описание объекта закупки» аукционной документации содержатся показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, установленным Заказчиками требованиям.

2. По мнению Заявителя, проведение совместной закупки при наличии для каждого Заказчика отдельного технического задания ограничивает количество участников закупки.

Согласно части 1 статьи 25 Закона о ФКС при осуществлении двумя или более Заказчиками закупок одних и тех же товаров, работ, услуг такие Заказчики вправе проводить совместные конкурсы и аукционы. Права, обязанности и ответственность заказчиков при проведении совместных конкурсов или аукционов определяются соглашением сторон, заключенным в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Законом о ФКС. Контракт с победителем либо победителями совместных конкурса или аукциона заключается каждым Заказчиком.

В соответствии с пунктом 2 Правил проведения совместных конкурсов и аукционов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 1088 от 28.11.2013 Постановление Правительства РФ от 28.11.2013 «Об утверждении Правил проведения совместных конкурсов и аукционов», при осуществлении двумя и более Заказчиками закупок одних и тех же товаров, работ, услуг такие Заказчики вправе проводить совместные конкурсы или аукционы.

Согласно извещению о проведении закупки, документации об электронном аукционе объектом закупки является поставка шприцев медицинских.

Каждый Заказчик определяет требования к товарам самостоятельно, с учетом собственных потребностей. Законом о ФКС не предусмотрено условие об

обязательном наличии всех закупаемых товаров у каждого Заказчика при проведении совместной закупки

Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств ограничения количества участников закупки путем проведения совместной закупки.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Заявитель считает, что Заказчики составили документацию об электронном аукционе с нарушениями требований законодательства о контрактной системе, поскольку в пункте 25 части 1 «Информация об объекте закупки и предполагаемом объеме закупки» раздела 13 «Описание объекта закупки» аукционной документации Заказчиками установлены показатели закупаемого товара - Шприца 20 мл с двумя иглами 0,9х40 и 1,6х40, в том числе с характеристиками: «Одна игла должна быть надета на шприц», которым не соответствуют шприцы ни одной торговой марки.

В пункте 25 части 1 «Информация об объекте закупки и предполагаемом объеме закупки» раздела 13 «Описание объекта закупки» аукционной документации указаны, требуемые к поставке товары, а именно: «Шприцы 20 мл с двумя иглами 0,9х40 и 1,6х40: Шприц 20 мл трехкомпонентный, одноразовый, стерильный, с резиновой уплотнительной манжетой на поршне для плавности хода поршня. Внутри стерильной упаковки должны находиться две инъекционные иглы. Размеры игл: 0,9х40 и 1,6х40. Одна игла предназначена для прокалывания крышки флакона. Вторая для проведения инъекции. Игла должна быть покрыта внешне и внутренне слоем специализированного силикона для безболезненной инъекции. Одна игла должна быть надета на шприц...».

Данные характеристики были установлены Заказчиками в соответствии требованиями части 2 статьи 33 Закона о ФКС.

Кроме того, для обоснования начальной (максимальной) цены контракта использовались ценовые предложения потенциальных поставщиков: всего поступило 6 коммерческих предложений, что свидетельствует о том, что 6 организаций готовы поставить весь перечень закупаемого Заказчиками товара.

Заявителем не были представлены доказательства того, что «Шприцы 20 мл с двумя иглами 0,9х40 и 1,6х40» с установленными Заказчиками характеристиками отсутствуют в наличии на территории Российской Федерации, а также Заявителем не представлено доказательств того, что изложенные выше характеристики «Шприца 20 мл с двумя иглами 0,9х40 и 1,6х40» приводят к ограничению количества участников закупки.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения, а в действиях Заказчиков отсутствуют нарушения Закона о ФКС.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Стерин» необоснованной.
2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 512-03-2/2016

11 октября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия) <...>, на основании своего решения от 11.10.2016 по делу № 512-03-2/2016 предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 17 октября 2016 года** прекратить приостановление осуществления закупки на право заключения договора на поставку шприцев медицинских (извещение № 0859200001116006074 от 20.09.2016)
2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 18 октября 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.