

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении №391-Т-16

«22» сентября 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 22 сентября 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 22 сентября 2016 года

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №391-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – главного специалиста-эксперта отдела бухгалтерского учета и отчетности администрации Добринского муниципального района Липецкой области (контрактного управляющего) <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ч.1 ст.25.1 КоАП РФ, о чем указано в протоколе об административном правонарушении №391-Т-16,

## УСТАНОВИЛ:

05 июля 2016 года Инспекцией Липецкого УФАС России проведены контрольные мероприятия по проверке соблюдения заказчиком — администрация Добринского муниципального района Липецкой области требований Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее- Закон о контрактной системе) при осуществлении закупок посредством запросов котировок на поставку офисного оборудования (реестровый номер <...> ) и на поставку офисной техники (реестровый номер <...> ).

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [ДИСЦИПЛИНАРНУЮ, ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВУЮ, АДМИНИСТРАТИВНУЮ, УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Протоколом №391-Т-16 от 09.09.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - главного специалиста-эксперта отдела бухгалтерского учета и отчетности администрации Добринского муниципального района Липецкой области (контрактного управляющего) <...>.

Определением по делу №391-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №391-Т-16

явилась <...>, которая согласилась с допущенными нарушениям Закона о контрактной системе и обязалась впредь не допускать подобных нарушений.

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении №391-Т-16 и материалов административного дела установлено следующее.

Распоряжениями администрации Добринского муниципального района Липецкой области от 04.05.2016 №96-р, от 26.05.2016 №120-р и от 25.03.2016 №56-р принято решение об осуществлении закупок путем проведения запросов котировок и о создании единой комиссии.

Материалами дела установлено, что 16.05.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> заказчиком размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку офисного оборудования (реестровый №0146300022016000020), а 30.05.2016 - размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку офисной техники (реестровый №0146300022016000026).

В соответствии с ч.26 ст.99 Закона о контрактной системе, при проведении плановых и внеплановых проверок должностные лица контрольного органа в сфере закупок в соответствии с их полномочиями вправе запрашивать и получать на основании мотивированного запроса в письменной форме документы и информацию, необходимые для проведения проверки, а также по предъявлении служебных удостоверений и приказа (распоряжения) руководителя (заместителей руководителя) указанного органа о проведении таких проверок имеют право беспрепятственного доступа в помещения и на территории, которые занимают заказчики, специализированные организации, операторы электронных площадок, для получения документов и информации о закупках, необходимых контрольному органу в сфере закупок.

А согласно ч.28 ст.99 Закона о контрактной системе, субъекты контроля обязаны представлять в контрольный орган в сфере закупок и органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по требованию таких органов документы, объяснения в письменной форме, информацию о закупках (в том числе сведения о закупках, составляющие государственную тайну), а также давать в устной форме объяснения.

Во исполнение ч.26 ст.99 Закона о контрактной системе, Липецким УФАС России, в адрес заказчика, 27.06.2016, с целью рассмотрения обращения гражданина Козакова В.М. о нарушениях Закона о контрактной системе и принятия законного и обоснованного решения, был направлен запрос о предоставлении информации, в частности, о предоставлении заверенной копии извещения о проведении запроса котировок (реестровый номер <...> ) со всеми изменениями и о предоставлении заверенной копии заключенного с победителем запроса котировок (реестровый номер <...> ) контракта.

Проанализировав *полученные 29.06.2016 от заказчика копии документов*, в частности, копию извещения о проведении запроса котировок (реестровый номер <...> ) с приложениями, установлено, что п.9.1 проекта контракта на поставку офисного оборудования, являющегося приложением №3 к извещению о проведении запроса котировок, содержит следующее условие: «Настоящий контракт вступает в силу с момента его заключения и действует до **31.07.2016**».

А проанализировав копию контракта на поставку офисной техники №26 от 16.06.2016, заключенного по результатам проведения запроса котировок (реестровый номер <...> ) установлено, что п.9.1 данного контракта содержит следующее условие: «Настоящий контракт вступает в силу с момента его заключения и действует до **29.07.2016**».

Однако, в ходе анализа извещения о проведении запроса котировок на поставку офисного оборудования (реестровый №0146300022016000020), размещенного заказчиком 16.05.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, установлено, что п.9.1 проекта контракта на поставку офисного оборудования, являющегося приложением №3 к извещению о проведении запроса котировок, содержит следующее условие: «Настоящий контракт вступает в силу с момента его заключения и действует до **30.04.2016**».

А в ходе анализа размещенного заказчиком 17.06.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> контракта на поставку офисной техники №26 от 16.06.2016, установлено, что п.9.1 данного контракта содержит следующее условие: «Настоящий контракт вступает в силу с момента его заключения и действует до **30.04.2016**».

Таким образом, заказчиком, в нарушение требований ч.28 ст.99 Закона о контрактной системе, представлено антимонопольному органу 29.06.2016 извещение о проведении запроса котировок на поставку офисного оборудования (с приложением №3- проект контракта) и контракт на поставку офисной техники №26 от 16.06.2016, содержащие заведомо недостоверную информацию.

При этом, из сопроводительных писем к представляемым документам исх.№1466 и №1467 от 28.06.2016 следует, что лицом, подготовившим письма и соответственно приложенные к ним документы, содержащие заведомо недостоверную информацию, является <...>.

Ответственность за нарушение ч.28 ст.99 Закона о контрактной системе предусмотрена ч.1 ст.19.7.2 КоАП РФ, согласно которой непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, орган внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля информации и документов, если представление таких информации и документов является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо представление заведомо недостоверных информации и документов - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - ста тысяч рублей.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в

связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии). Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием).

Полномочия главного специалиста-эксперта отдела бухгалтерского учета и отчетности администрации Добринского муниципального района Липецкой области (контрактного управляющего) <...> установлены распоряжением администрации Добринского муниципального района от 25.03.2016 №54-р «О назначении контрактных управляющих и распределении обязанностей при планировании и осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд администрации муниципального района».

Так, в соответствии с данным распоряжением, на <...> возложены следующие обязанности: осуществляет в соответствии с законодательством Российской Федерации работы по учету, комплектованию, хранению и использованию архивных документов, образовавшихся в процессе деятельности и передавать на хранение в архив в соответствии с номенклатурой дел.

Таким образом, главный специалист-эксперт отдела бухгалтерского учета и отчетности администрации Добринского муниципального района Липецкой области (контрактный управляющий) <...> является должностным лицом, в понимании КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, должностное лицо заказчика - главный специалист-эксперт отдела бухгалтерского учета и отчетности администрации Добринского муниципального района Липецкой области (контрактный управляющий) <...>, нарушившая требования ч.28 ст.99 Закона о контрактной системе, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.1 ст.19.7.2 КоАП РФ.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок управления и контроля в сфере государственных и муниципальных закупок, в частности, установленный порядок представления в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, необходимой информации (сведений) и документов.

Объективная сторона правонарушения состоит в совершении противоправных действий, а именно: предоставление заведомо недостоверной информации и документов в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок.

Субъект – главный специалист-эксперт отдела бухгалтерского учета и отчетности администрации Добринского муниципального района Липецкой области (контрактный управляющий) <...>.

Субъективная сторона установленных нарушений ч.1 ст.19.7.2 КоАП РФ выражается в форме неосторожности.

Место совершения административного правонарушения - место нахождения заказчика (ул.М.Горького, д.5, Липецкая обл., п.Добринка, 399431). Время совершения административного правонарушения –29.06.2016.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения ч.28 ст.99 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.7.2 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, правильность юридической квалификации и виновность <...> в инкриминируемом правонарушении сомнений не вызывают.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных

Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного должностным лицом - главным специалистом-экспертом отдела бухгалтерского учета и отчетности администрации Добринского муниципального района Липецкой области (контрактным управляющим) <...> административного правонарушения, не выявлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность совершенного должностным лицом - главным специалистом-экспертом отдела бухгалтерского учета и отчетности администрации Добринского муниципального района Липецкой области (контрактным управляющим) <...> административного правонарушения, не выявлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного должностным лицом - главным специалистом-экспертом отдела бухгалтерского учета и отчетности администрации Добринского муниципального района Липецкой области (контрактным управляющим) <...> административного правонарушения, не выявлены.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч.2 ст.4.1, ч.1 ст.19.7.2, ст. 23.66, ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Применить к должностному лицу – главному специалисту-эксперту отдела бухгалтерского учета и отчетности администрации Добринского муниципального района Липецкой области (контрактному управляющему) <...> по ч.1 ст.19.7.2 КоАП РФ меру административной ответственности в виде административного штрафа за нарушение установленного законодательством Российской Федерации о контрактной системе порядка представления в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, необходимой информации (сведений) и документов, в размере 15 000, 00 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат

зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

**УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);**

**БИК 044206001 р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк, г.Липецк**

**ИНН 4826018513 КПП 482601001**

**ОКТМО 42609000**

**ББК 161 116 330 50 05 6000 140**

**УИН 16124201609220570189**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.