

24 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Мелиогазстрой» на действия аукционной комиссии заказчика - администрации Верх-Мильтюшинского сельсовета Черепановского района НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по модернизации наружных сетей водоснабжения в с.Верх-Мильтюши Черепановского района Новосибирской области, извещение №0151300012713000004, размещено на сайте 31.12.2013г., начальная (максимальная) цена контракта 10 337 832 рубля,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Мелиогазстрой» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - администрации Верх-Мильтюшинского сельсовета Черепановского района НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по модернизации наружных сетей водоснабжения в с.Верх-Мильтюши Черепановского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №0151300012713000004-1 от 08.04.2014г. аукционная комиссия заказчика решила отказать в допуске первой части заявки ООО «Мелиогазстрой» на основании п.1 ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ и п.4.2.5 аукционной документации, за непредставление сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ и предоставление недостоверных сведений в первой части заявки в п.1 «Трубы стальные сварные водогазопроводные с резьбой черные легкие (неоцинкованные)», п.8 «Люк чугунный водопроводный легкий», п.26 «Заглушка эллиптическая», п.37 «Тройник равнопроходной» и п.39 «Трубы стальные бесшовные, горячедеформированные». Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии заказчика не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям законодательства о размещении заказов и аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что рассмотрение первых частей заявок было проведено с нарушением норм законодательства о

размещении заказов.

На жалобу поступило возражение от администрации Верх-Мильтюшинского сельсовета Черепановского района НСО следующего содержания.

Заявка ООО «Мелиогазстрой» не соответствует требованиям п.4.2.5 раздела 4 документации об открытом аукционе в электронной форме. В частности, в заявке в отношении материала п.1 заявки «Трубы стальные сварные водогазопроводные с резьбой черные легкие (неоцинкованные)», изготавливаемые по ГОСТ 3262-75, указаны значения для показателей «наружный диаметр» и «масса 1 м труб» в соответствии с Таблицей 2 ГОСТ 3262-75 для труб легкой серии без резьбы, предназначенных под накатку резьбы. В соответствии с п. 1.1. ГОСТ 3262-75 трубы изготавливаются по размерам и массе, приведенным в таблице 1. Заказчиком в документации установлены требования к трубам, поставляемым с резьбой, а не к трубам, предназначенным под накатку резьбы. Таким образом, заявителем в заявке в отношении материала «Трубы стальные сварные водогазопроводные с резьбой черные легкие (неоцинкованные)» указаны недостоверные сведения о значениях показателей «наружный диаметр» и «масса 1 м труб», что нарушает положения п.1 ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ.

В отношении материала п.26 заявки «Заглушка эллиптическая» для стали отсутствует показатель «временное сопротивление разрыву», требование к которому установлено п.26 Таблицы 1 раздела 10 части IV документации, что нарушает положения п. 1 ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ, п. 4.2.5. раздела 4 части I документации, в соответствии с которыми заявка должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В отношении материала п. 37 заявки «Тройник равнопроходной» для стали отсутствует показатель «временное сопротивление разрыву», требование к которому установлено п.37 Таблицы 1 раздела 10 части IV документации, что нарушает положения п.1 ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ, п. 4.2.5. раздела 4 части I документации, в соответствии с которыми заявка должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В отношении материала п. 39 заявки «Трубы стальные бесшовные, горячедеформированные» для стали отсутствуют показатели «временное сопротивление разрыву», «массовая доля элементов» (углерода, кремния, марганца), требования к которым установлено п.39 Таблицы 1 раздела 10 части IV документации, что нарушает положения п.1 ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ, п. 4.2.5. раздела 4 части I документации, в соответствии с которыми заявка должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В отношении материала п. 8 заявки «Люк чугунный водопроводный легкий» отсутствует показатель «нагрузка номинальная», требования к которому установлены в п. 33 Ведомости объемов работ раздела 7 части IV документации, что нарушает положения п.1 ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ, п. 4.2.5. раздела 4 части I документации, в соответствии с которыми заявка должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Податель жалобы

считает, что указав условное обозначение люка в соответствии с ГОСТ 3634-99, он тем самым указал и конкретный показатель «нагрузка номинальная», что в условном обозначении указывается тип люка и обозначение согласно его номинальной нагрузке. Однако, в соответствии с требованиями п. 4.5 условное обозначение люка должно состоять из слова «Люк»», его типа, исполнения или нескольких исполнений, габаритных размеров лаза в сантиметрах и обозначения ГОСТ. ГОСТ 3634-99 не предусматривает указания в условном обозначении люка конкретного показателя «нагрузка номинальная».

На основании изложенного, заказчик считает, что рассмотрение первых частей заявок было проведено в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявка ООО «Мелиогазстрой» не соответствует требованиям п.4.2.5 раздела 4 документации об открытом аукционе в электронной форме. В частности, в заявке в отношении материала, указанного в п.1 заявки «Трубы стальные сварные водогазопроводные с резьбой черные легкие (неоцинкованные)», изготавливаемые по ГОСТ 3262-75, указаны значения для показателей «наружный диаметр» и «масса 1 м труб» в соответствии с Таблицей 2 ГОСТ 3262-75 для труб легкой серии без резьбы, предназначенных под накатку резьбы. В соответствии с п. 1.1. ГОСТ 3262-75 трубы изготавливаются по размерам и массе, приведенным в таблице 1. Заказчиком в документации установлены требования к трубам, поставляемым с резьбой, а не к трубам, предназначенным под накатку резьбы. Таким образом, заявителем в заявке в отношении материала «Трубы стальные сварные водогазопроводные с резьбой черные легкие (неоцинкованные)» указаны недостоверные сведения о значениях показателей «наружный диаметр» и «масса 1 м труб».

В отношении материала, указанного в п.26 заявки «Заглушка эллиптическая» для стали отсутствует показатель «временное сопротивление разрыву», требование к которому установлено п.26 Таблицы 1 раздела 10 части IV документации, что нарушает положения п. 1 ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ, п. 4.2.5. раздела 4 части I документации, в соответствии с которыми заявка должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В отношении материала, указанного в п. 37 заявки «Тройник равнопроходной» для стали отсутствует показатель «временное сопротивление разрыву», требование к которому установлено п.37 Таблицы 1 раздела 10 части IV документации, что нарушает положения п. 1 ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ, п. 4.2.5. раздела 4 части I документации, в соответствии с которыми заявка должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В отношении материала, указанного в п.39 заявки «Трубы стальные бесшовные, горячедеформированные» для стали отсутствуют показатели «временное сопротивление разрыву», «массовая доля элементов» (углерода, кремния, марганца), требования к которым установлено п.39 Таблицы 1 раздела 10 части IV

документации, что нарушает положения п.1 ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ, п. 4.2.5. раздела 4 части I документации, в соответствии с которыми заявка должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В отношении материала, указанного в п. 8 заявки «Люк чугунный водопроводный легкий», отсутствует показатель «нагрузка номинальная», требования к которому установлены в п. 33 Ведомости объемов работ раздела 7 части IV документации, что нарушает положения п.1 ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ, п. 4.2.5. раздела 4 части I документации, в соответствии с которыми заявка должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Заявитель считает, что указав условное обозначение люка в соответствии с ГОСТ 3634-99, он тем самым указал и конкретный показатель «нагрузка номинальная», что в условном обозначении указывается тип люка и обозначение согласно его номинальной нагрузке. Однако, в соответствии с требованиями п. 4.5 условное обозначение люка должно состоять из слова «Люк»», его типа, исполнения или нескольких исполнений, габаритных размеров лаза в сантиметрах и обозначения настоящего стандарта. ГОСТ 3634-99 не предусматривает указания в условном обозначении люка конкретного показателя «нагрузка номинальная». На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что решение аукционной комиссии заказчика о несоответствии первой части заявки ООО «Мелиогазстрой» требованиям [ч.4 ст.41.8](#) ФЗ №94-ФЗ и п.4.2.5 аукционной документации принято законно и обоснованно.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Мелиогазстрой» на действия аукционной комиссии заказчика - администрации Верх-Мильтюшинского сельсовета Черепановского района НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по модернизации наружных сетей водоснабжения в с.Верх-Мильтюши Черепановского района Новосибирской области необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» данного открытого аукциона в электронной форме нарушения законодательства о размещении заказов не выявлены.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мелиогазстрой» на действия аукционной комиссии заказчика - администрации Верх-Мильтюшинского сельсовета Черепановского района НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по модернизации наружных сетей водоснабжения в с.Верх-Мильтюши Черепановского района Новосибирской области необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.