

Организатор торгов -

АО «Ярославские Энерго Системы»

150055, г. Ярославль, ул. Красноборская, д. 5, корп.
1

e-mail: adm@yarensys.ru

Заявитель -

ООО «ЧОП «Закон»

150000, г. Ярославль, ул. Республиканская,
д. 84, оф. 6

e-mail: 2003zakon@mail.ru

Электронная торговая площадка -

РТС-тендер

e-mail: ko@rts-tender.ru

(для сведения)

Решение по результатам рассмотрения жалобы

на нарушение порядка проведения закупки

№ 076/07/3-338/2020

28 апреля 2020 года г. Ярославль

(изготовлено в полном объеме 29.04.2020 г.)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Гудкевич Е.В., члены Комиссии – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Шарутина С.А., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Бубнов А.М.,

с участием в режиме видеоконференцсвязи:

от заказчика АО «Ярославские Энерго Системы» – <...> (по доверенности),

от заявителя ООО «ЧОП «Закон» – руководителя ООО «ЧОП «Закон»

<...>

рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «Закон» на действия заказчика – АО «Ярославские Энерго Системы» (ИНН 7603066822, ОГРН 1177627002068), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «ЧОП «Закон» (вх. № 4448 от 20.04.2020) на действия (бездействие) заказчика закупки — ООО «Ярославские Энерго Системы» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг физической охраны объекта АО «Ярославские ЭнергоСистемы», расположенного по адресу: г. Ярославль, ул. Гоголя, 29 (извещение № 32009013668).

Обжалуемые действия (бездействие) — несоответствие закупочной документации положениям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

На заседании Комиссии представитель заказчика предоставил документы, запрошенные уведомлением от 22.04.2020 № 4126/06-07, с доводами, указанными в жалобе, не согласился.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего:

В части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках антимонопольный орган в порядке, предусмотренном статей 18.1 Закона о защите конкуренции, принимает и рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Частью 4 статьи 18.1 установлено, что обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Протокол о результатах запроса предложений в электронной форме № 8/2020 от 08.04.2020 в тот же день размещен заказчиком на официальном сайте zakupki.gov.ru.

Жалоба ООО «ЧОП «Закон» (вх. № 4448 от 20.04.2020) направлена заявителем в адрес Ярославского УФАС России посредством почтовой связи 18.04.2020, о чем свидетельствует соответствующий штамп АО «Почта России» на конверте.

В соответствии с пунктом 2 статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

Таким образом, жалоба ООО «ЧОП «Закон» (вх. № 4448 от 20.04.2020) подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено следующее:

20.03.2020 на официальном сайте zakupki.gov.ru ООО «Ярославские Энерго Системы» размещены извещение № 32009013668 и Документация о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг физической охраны объекта АО «Ярославские ЭнергоСистемы», расположенного по адресу: г. Ярославль, ул. Гоголя, д. 29.

Подпунктом 7 пункта 11 закупочной документации в числе предъявляемых заказчиком требований к участникам закупки установлено следующее: «Для соблюдения условия договора, в части п. 5.3. технического задания, наличие у участника закупки разрешения на хранение и использование служебного оружия и патронов к нему (в составе заявки подтверждается РХИ (разрешение на хранение оружия), вместе со списком номерного учета оружия».

Заявитель указывает, что в Техническом задании отсутствует пункт 5.3, к которому отсылает заказчик.

Пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчиком надлежит руководствоваться, в том числе, принципом информационной открытости закупки.

Комиссией установлено, что заказчиком при изложении подпункта 7 пункта 11 закупочной документации допущена техническая ошибка, в результате которой вместо пункта 1.3 Технического задания дается отсылка на несуществующий пункт 5.3 Технического задания. Вместе с тем, заказчик полагает, что, исходя из содержания подпункта 7 пункта 11 закупочной документации, однозначно следует, что отсылка производится именно к пункту 1.3 Технического задания.

Как следует из содержания жалобы, допущенная заказчиком опечатка не повлияла на полноту и правильность восприятия заявителем содержания закупочной документации, что свидетельствует об отсутствии в обжалуемых действиях АО «Ярославские ЭнергоСистемы» признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 2 Закона о закупках.

В Приложении № 1 к закупочной документации заказчиком установлены ценовой и неценовые критерии оценки заявок. К числу неценовых критериев оценки заказчиком, в числе прочих, отнесена обеспеченность участника необходимыми ресурсами, выраженными в наличии у него служебного оружия.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчику надлежит руководствоваться принципом отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель полагает, что установление вышеназванного подкритерия оценки, а также отсутствие требования о нахождении комнаты хранения оружия на территории Ярославской области является неправомерным и направлено на сокращение числа хозяйствующих субъектов, способных принять участие в закупке.

Как следует из пояснений заказчика, установление подкритерия оценки «Обеспеченность участника необходимыми ресурсами, выраженными в наличии у него служебного оружия» не влечет сокращения числа участников закупки, поскольку к участию допускается лицо, обладающее хотя бы одной единицей оружия. Заказчик полагает, что количество единиц оружия у участника закупки предопределяет количество групп быстрого реагирования у данного участника, что в свою очередь влияет на качество оказания услуг по охране в случае возникновения чрезвычайной ситуации. Установление данного критерия оценки также представляется заказчику обоснованным, поскольку ранее на данном объекте совершилась кража имущества АО «Ярославские ЭнергоСистемы», что свидетельствует о необходимости повышения уровня безопасности. Вопрос об установлении требования к месту нахождения комнат хранения оружия не рассматривался заказчиком при формировании закупочной документации. Отсутствие данного требования напротив расширяет круг хозяйствующих субъектов, способных принять участие в закупке.

Комиссией установлено, что ООО «ЧОП «Закон» обладает разрешением на хранение оружия, списком номерного учета оружия и одной единицей оружия, а также подало заявку на участие в рассматриваемой закупке. Следовательно, установление обжалуемого требования не повлекло нарушение права заявителя на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики руководствуются принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг.

Комиссия полагает, что установление заказчиком обжалуемого подкритерия оценки является правомерным, не содержит нарушения положений Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, и направлено на определение лица, оказание охранных услуг которым наиболее полно удовлетворит потребности заказчика. Кроме того, значимость данного показателя (10 баллов из 100 возможных по всем критериям оценки) позволяет участнику закупки, не обладающему определенным количеством единиц оружия, конкурировать с иными хозяйствующими субъектами за счет продолжительности работы на рынке охранных услуг, деловой репутации и предложенной цены.

В Приложении № 1 к закупочной документации заказчиком также установлен неценовой подкритерий оценки «Деловая репутация участника». Заказчиком указано, что индекс деловой репутации участника закупки подтверждается предоставлением копии сертификата со всеми приложениями, выданного в соответствии с требованиями ГОСТ Р 66.0.01-2017 «Национальный стандарт Российской Федерации. Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы», утвержденного Приказом Росстандарта от 21.11.2017 № 1795-ст (далее — Государственный стандарт).

ООО «ЧОП «Закон» полагает, что требование о наличии сертификата, подтверждающего индекс деловой репутации участника закупки, является избыточным.

В подтверждение данной позиции заявителем представлено письмо Минэкономразвития от 19.01.2017 № ОГ-Д28-761. В данном письме применительно к закупкам, проводимым по ряду, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Минэкономразвития указывает, что заказчик вправе установить деловую репутацию в качестве неценового критерия оценки. Однако, как полагает Минэкономразвития, заказчик вправе требовать наличия индекса деловой репутации, рассчитанного только организацией, аккредитованной в системе добровольной сертификации, поскольку данное требование

связано с дополнительными расходами со стороны участника закупки; индекс деловой репутации может быть определен самостоятельно как участниками закупок, так и заказчиком.

Однако, как следует из содержания письма Минэкономразвития от 19.01.2017 № ОГ-Д28-761, данные разъяснения не имеют юридической силы.

Пунктом 5.1 Государственного стандарта установлено, что оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности выполняется при обеспечении объективности и достоверности оценки.

Выполнение работ по оценке соответствия требованиям системы стандартов базируется, в том числе на принципах беспристрастности и компетентности экспертов и аудиторов (пункт 5.2 Государственного стандарта).

В соответствии с пунктом 5.9 Государственного стандарта в оценке опыта и деловой репутации заявителя не должны принимать участие эксперты и аудиторы, имеющие заинтересованность в ее результатах, которая может вызвать конфликт интересов.

Таким образом, указанная выше позиция Минэкономразвития противоречит положениям Государственного стандарта, так как проведенная заявителем оценка собственной деловой репутации не будет соответствовать принципу беспристрастности, а заказчик может не обладать требуемыми для проведения оценки навыками.

На заседании Комиссии заявитель также указал, что хозяйствующие субъекты, желающие принять участие в рассматриваемой закупке, могут не успеть оформить требуемый заказчиком сертификат и получить 0 баллов по данному подкритерию оценки.

В соответствии с пунктом 6.4 Государственного стандарта срок выполнения работ по оценке соответствия требованиям системы стандартов устанавливается правилами системы добровольной сертификации, на соответствие требованиям которым выполняются работы по сертификации, а также условиями договора между заявителем и органом по сертификации, но не может составлять менее двух рабочих дней, без учета времени, связанного с выездом по месту (местам) осуществления деятельности заявителя.

Комиссией установлено, что ООО «ЧОП «Закон» представило в составе заявки сертификат соответствия № НР.РФ.001.ОДР00034 от 06.04.2020 и получило максимальное количество баллов по подкритерию оценки «Деловая репутация участника». Как пояснил представитель ООО «ЧОП «Закон», заявление на получение данного сертификата было подано обществом в период срока подачи заявок на участие в рассматриваемой закупке, а сертификат получен через 7 дней.

Следовательно, установление заказчиком подкритерия оценки «Деловая репутация» не повлекло наступления негативных последствий для конкурентных отношений на рынке оказания охранных услуг, а также не нарушило права и законные интересы заявителя.

Кроме того, согласно пункту 4.4 Государственного стандарта применение данного стандарта обеспечивает:

- проведение объективной оценки опыта и деловой репутации, квалификации субъектов предпринимательской деятельности на основе единого подхода и методологии;
- возможность рейтингования деятельности заявителей на основе индекса деловой репутации организации;
- оптимизацию процесса выбора поставщика (подрядчика, исполнителя) по критерию «квалификация участника» при осуществлении закупок и в иных случаях выбора поставщика (подрядчика, исполнителя);

- повышение конкурентоспособности организации и получение дополнительных преимуществ за счет формирования положительного имиджа.

Как следует из пояснений представителя АО «Ярославские ЭнергоСистемы», оценка участников закупки по индексу деловой репутации позволяет заказчику определить лучшие условия исполнения заключаемого по результатам закупки договора в связи с тем, что согласно требованиям Государственного стандарта при выдаче сертификата производится детальная оценка деловой репутации хозяйствующего субъекта.

Заявитель также указывает, что в Протоколе о результатах запроса предложений в электронной форме № 8/2020 от 08.04.2020 заказчиком отражено количество баллов, присвоенное заявке каждого участника закупки по результатам оценки по критериям «Цена договора» и «Качество услуги», однако данный протокол не содержит сведений о количестве баллов, присвоенных каждому из участников закупки по неценовым подкритериям оценки, формирующим значение критерия «Качество услуги».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при осуществлении закупок заказчиком надлежит руководствоваться принципом информационной открытости закупок.

Пунктом 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать, в том числе, результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Следовательно, принцип информационной открытости закупки предполагает наличие у участника закупки права на получение информации о том, каким образом его заявка, а также заявки иных участников закупки были оценены заказчиком. Поскольку в рассматриваемом случае значение неценового критерия оценки «Качество услуги» формируется из суммы ряда подкритериев, по которым участники закупки конкурируют между собой, неуказание количества баллов, присвоенных заказчиком по каждому подкритерию не позволяет участникам закупки оценить, каким образом было сформировано итоговое значение по неценовому критерию и значение какого именно подкритерия оценки повлияло на рейтинг заявки конкретного хозяйствующего субъекта.

Исходя из установленных обстоятельств и представленных сторонами документов, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода ООО «ЧОП «Закон» о том, что в Протоколе о результатах запроса предложений в электронной форме № 8/2020 от 08.04.2020 заказчиком не в полном объеме отражена предусмотренная Законом о закупках информация. Вместе с тем, Комиссия полагает, что иные доводы заявителя являются необоснованными.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что в нарушение пункта 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках АО «Ярославские ЭнергоСистемы» в Протоколе о результатах запроса предложений в электронной форме № 8/2020 от 08.04.2020 не указано количество баллов, присвоенное каждому участнику закупки по результатам оценки заявок по подкритериям: «Продолжительность работы на рынке охранных услуг», «Деловая репутация участника», «Обеспеченность участника необходимыми ресурсами, выраженными в наличии у него служебного оружия». Вместе с тем, поскольку данное бездействие заказчика не повлекло нарушения прав и законных интересов заявителя либо иных лиц, у антимонопольного органа отсутствуют основания для выдачи предписания.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОП «Закон» (вх. № 4448 от 20.04.2020) на действия (бездействие) заказчика закупки — ООО «Ярославские Энерго Системы» (ИНН 7603066822, ОГРН 1177627002068) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг физической охраны объекта АО «Ярославские ЭнергоСистемы», расположенного по адресу: г. Ярославль, ул. Гоголя, 29 (извещение № 32009013668) обоснованной.

2. Признать ООО «Ярославские Энерго Системы» нарушившим пункт 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии С.А. Шарутина

А.М. Бубнов