

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12823/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.08.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО «Аэрофлот»,

в отсутствие представителей «...», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.08.2022 № НП/43959/22,

рассмотрев жалобу «...» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Аэрофлот» (далее также - Заказчик) при проведении закупки у единственного поставщика на право заключения договора на оказание услуг по направлению «Классических массажей» для 32 сотрудников дочерней организации ПАО «Аэрофлот» (далее — Закупка) (далее — Жалоба) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 18.08.2022 № 28/78151/22.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от

Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

По мнению Заявителя, нарушение прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в следующих обстоятельствах дела.

15.07.2022 на электронную почту Заявителя поступило письмо от начальника тендерного отдела ПАО «Аэрофлот», в котором было техническое задание и предложение о подписании прямого договора на оказание услуг по направлению «Классический массаж» для 32 сотрудников дочерней организации ПАО «Аэрофлот».

Заявитель также указывает, что были направлены требования, одним из которых указан отчет о рейтинге предпринимательской деятельности в РФ, согласно рекомендации от 16.2020. Сотрудник ПАО «Аэрофлот» указал, что можно найти аккредитованную организацию, которая выдаст сертификат стоимостью 54 900 рублей.

На заседании Комиссии представитель ПАО «Аэрофлот» пояснил, что такой Закупки не объявлялось, ПАО «Аэрофлот» не является Заказчиком по оспариваемой Заявителем процедуре, ПАО «Аэрофлот» вышеуказанную Закупку не проводило.

В плане закупок ПАО «Аэрофлот» на 2022 год, размещенном на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), указанная в жалобе Закупка у единственного поставщика на право заключения договора на оказание услуг по направлению «Классических массаж» для 32 сотрудников дочерней организации ПАО «Аэрофлот» отсутствует.

Более того, как отметил представитель Заказчика, подобные документы на официальных бланках ПАО «Аэрофлот», удостоверенных подписями/печатами, штрих-кодом, установленных локальными нормативными актами ПАО «Аэрофлот», Положением о закупке товаров, работ, услуг ПАО «Аэрофлот» (РИ-ГД-148Е), в ПАО «Аэрофлот» не оформлялись.

Также представитель Заказчика пояснил, что «...», осуществляющий переписку с заявителем жалобы, в ПАО «Аэрофлот» не работал и не работает. Электронный адрес, с которого осуществлялась переписка: trade@air-tender.ru, электронным адресом, принадлежащим ПАО «Аэрофлот», не является. Доменное имя используемое ПАО «Аэрофлот» для электронной переписки - aeroflot.ru.

Заказчик также отметил, что в настоящее время в ПАО «Аэрофлот» поступают обращения от различных организаций – потенциальных контрагентов относительно мошеннической схемы неизвестных лиц, связанной с приобретением сертификата деловой репутации для дальнейшего заключения договора с ПАО «Аэрофлот».

Указанные обращения содержат сведения о поступлении в адрес организаций информации посредством электронной почты о возможности заключения договора с ПАО «Аэрофлот» на выполнение или оказание различных работ и услуг. Как правило, в переписке присутствуют вложения документов, имитирующие закупочную деятельность и содержащие реквизиты ПАО «Аэрофлот» (ряд таких электронных писем с вложением прилагается). В случае дальнейшей переписки таким организациям предлагается приобрести сертификат рейтинга деловой репутации для дальнейшего заключения контракта с ПАО «Аэрофлот».

В этой связи ПАО «Аэрофлот» обратилось в Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по ЦФО о принятии уполномоченным государственным органом мер по пресечению противоправной деятельности неустановленных лиц (исходящее письмо от 23.08.2022 № 004-295).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 23.07.2015 № 649/15, территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

При этом в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного и муниципального имущества.

В силу пункта 3 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба на акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей (далее - жалоба), подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна в том числе содержать указание на обжалуемые торги, если размещение информации об обжалуемых торгах на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, адрес сайта, на котором она размещена (указанная информация не представляется при обжаловании актов и (или) действий (бездействия) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей).

Кроме того, согласно пункту 4 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба на акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей (далее - жалоба), подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна в том числе содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, на нормативный правовой акт, устанавливающий порядок осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству, а также соответствующие доводы.

Как было установлено на заседании Комиссии, указанная Заявителем закупочная процедура Заказчиком не проводилась, что подтверждается представленными документами и информацией из ЕИС.

В настоящем случае, поскольку Заказчиком данная процедура не проводилась, следовательно, Заказчиком не могли совершаться действия, которые нарушают права и законные интересы Заявителя.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя, поскольку отсутствует информация о проведении обжалуемых торгов, ввиду невозможности установить обжалуемую процедуру проведения

торгов.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии предмета обжалования.

В связи с чем, Комиссией принято решение об оставлении жалобы без рассмотрения в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия считает необходимым дополнительно отметить, что указанные в жалобе доводы также могут содержать признаки мошенничества, в связи с чем Заявитель не лишен возможности на обращение за защитой своих прав и законных интересов в правоохранительные органы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу «...» на действия ПАО «Аэрофлот» (ОГРН: 1027700092661; ИНН: 7712040126) при проведении Закупки без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.08.2022 № НП/43959/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.