РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9225/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

рассмотрев **жалобу (...) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» филиал «ВостСибаэронавигация» при проведении запроса котировок на право заключения договора на поддержание эксплуатационной готовности Иркутского фрагмента ЕС ФСС ОрВД, поставка оборудования и принадлежностей (реестровый № 32009125683) (далее — Закупка),** в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность установленных в документации требований, а именно п. 4.1 Приложения № 1 к Извещению о Закупке, в котором указано, что к монтажным и пуско-наладочным работам по модернизации ЗССС допускается технический персонал исполнителя, прошедший курс теоретической и практической подготовки по эксплуатации земных станций спутниковой связи типа «Мост» и имеющий соответствующее удостоверение. Заявитель указывает, что наличие данного требования не обусловлено объективной необходимостью – невозможностью исполнения контракте в отсутствие данного удостоверения технического персонала исполнителя. Заявитель считает, что данное требование является дискриминационным и необоснованно ограничивает конкуренцию.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки (далее - Извещение). Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) также размещено в ЕИС.

В отношении доводов жалобы отмечается следующее.

Комиссия в данном случае учитывает, что Заявитель оспаривает требование не к участникам процедуры, а к исполнителю по договору, не указывая при этом, чем указанное условие ограничивает конкретно его в возможности участия в Закупке, а также почему оно является ограничивающим конкуренцию.

Согласно представленным материалам, Заявитель не подал заявку на участие в Закупке.

В своих возражениях Заказчик указывает, что действующим законодательством специального требования о прохождении курсов теоретической и практической подготовки по эксплуатации земных станций спутниковой связи типа «Мост» не установлено. Следовательно, наличие, либо отсутствие удостоверения или иного документа, подтверждающего прохождение персоналом исполнителя указанных курсов, не влияло на допуск (недопуск) участников к закупке.

Таким образом, любой участник, соответствующий требованиям Извещения был бы допущен к участию в закупке даже при отсутствии документа, подтверждающего прохождение персоналом исполнителя курсов теоретической и практической подготовки по эксплуатации земных станций спутниковой связи типа «Мост».

Данное требование применяется к исполнителю непосредственно при исполнении обязательств по заключенному договору и направлено не на создание конкурентных преимуществ для потенциальных участников закупки, а на качественное исполнение работ по договору в виду уникальности эксплуатируемого оборудования.

Кроме того, согласно представленным материалам, договор, который будет заключен по результатам закупки, заключается в целях восстановления ресурса Иркутской земной станции спутниковой связи и помимо поставки предполагает выполнение монтажных, пуско-наладочных работ и проведение приемо-сдаточных испытаний.

В соответствии с пунктом 2.25 Федеральных авиационных правил «Радиотехническое обеспечение полетов воздушных судов и авиационная электросвязь в гражданской авиации», утвержденных приказом Минтранса России от 20 октября 2014 года № 297 (далее – ФАП № 297) наземные станции спутниковой связи относятся к основным средствам авиационной электросвязи.

В соответствии с пунктом 3.12 ФАП № 297 устанавливаемые на объектах средства РТОП и авиационной электросвязи, непосредственно используемые для управления воздушным движением, должны иметь сертификат типа или сертификат соответствия уполномоченного государственного органа.

Спутниковая станция «Мост-АС», установленная в Иркутском региональном центре ЕС ОрВД, является сертифицированным средством авиационной электросвязи. Сертификат типа Межгосударственного авиационного комитета № 498, выдан ПАО «Радиофизика».

ПАО «Радиофизика» является производителем оборудования и несет ответственность за соответствие этого оборудования установленным государством сертификационным требованиям.

В связи с этим работы, связанные с изменениями состава (комплектности) сертифицированных средств (оборудования) РТОП и АС, должны быть согласованы с держателем сертификата (производителем) и выполняться в соответствии с его требованиями по производству таких работ, включая требования к квалификации персонала, выполняющего эти работы.

Комиссия, учитывая, что указанное условие влияет только на исполнение договора, признает данный довод необоснованным, в том числе учитывая, что все споры хозяйствующих субъектов, которые возникают после заключения договора, подведомственны суду.

Кроме того, Заявитель в ходе заседания, проходившего в рамках рассмотрения аналогичной жалобы на иную закупочную процедуру, подтвердил, что он не обращался за обучением по курсу теоретической и практической подготовки по эксплуатации земных станций спутниковой связи типа «Мост» за соответствующим удостоверением, не обладает сведениями о количестве необходимых часов по такой подготовки, срокам их прохождения, цены обучения, то есть не проявил заинтересованности в получении такой подготовки, ограничившись лишь заявлениями в жалобе об ограничении Заказчиком Закона о закупках указанными требованиями к исполнителю.

Относительно доводов Заявителя о противоречии отдельных положений документации Заказчик пояснил, что формулировки «Мост» и «Мост-АС», в контексте курсов теоретической и практической подготовки по эксплуатации земных станций спутниковой связи, не имеют принципиального значения, так как, прохождение таких курсов подтверждается единым документом.

В целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

При этом Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к исполнению договора.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках).

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата. Произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок в не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим законодательством.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом имеющихся в настоящее время в распоряжении Комиссии документов и сведений, Комиссия не находит оснований для признания жалобы обоснованной, в связи с чем, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя **на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»** (ИНН:7734135124, ОГРН:1027739057500) **необоснованной.**

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.05.2020 № ПО/31167/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.