

РЕШЕНИЕ

по жалобе №12-01-18.1-03/366

о признании жалобы обоснованной

04 июня 2012 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по Волгоградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (Комиссия) в составе:

Председателя комиссии: заместителя начальника отдела контроля органов власти;

Членов комиссии: старшего государственного инспектора отдела контроля органов власти;

государственного инспектора отдела контроля органов власти,

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) жалобу ОАО «Карачаровский механический завод» на действия организатора торгов – ООО «Жилищная Эксплуатационная Компания» (404105, г.Волжский, ул.Оломоуцкая, д.21) при проведении конкурса по выбору подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту и замене лифтового оборудования многоквартирных домов с использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и на действия конкурсной комиссии по выбору подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту и замене лифтового оборудования многоквартирных домов с использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и на действия конкурсной комиссии при оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе по капитальному ремонту (замене) лифтов по адресу: ул.Мира, 61 (лот №3),

УСТАНОВИЛА:

В Управление ФАС по Волгоградской области 24 мая 2012 года поступила жалоба ОАО «Карачаровский механический завод» (далее - Заявитель) на действия организатора торгов ООО «Жилищная Эксплуатационная Компания» (далее – Организатор конкурса), связанные с нарушением порядка организации торгов при проведении конкурса по выбору подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту и замене лифтового оборудования многоквартирных домов с использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее – торги) и на действия конкурсной комиссии по выбору подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту и замене лифтового оборудования многоквартирных домов с использованием средств Фонда содействия

реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее – Конкурсная комиссия), связанные с нарушением порядка определения победителя при проведении Торгов.

Жалоба Заявителем подана в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Торги – открытый конкурс по лоту №3 по объекту капитального строительства – капитальный ремонт лифта в жилом доме по адресу: ул.Мира, д.61 (далее – конкурс).

Обжалуемые действия организатора конкурса:

- опубликование в газете «Волжский муниципальный вестник» №21 (128) от 04 мая 2012 г. сообщения о проведении открытого конкурса по лоту №3 по объекту капитального ремонта - капитальный ремонт лифта в жилом доме по адресу: ул.Мира, д.61 с нарушением порядка размещения информации о проведении торгов, установленного Порядком привлечения товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом либо выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме управляющей организацией подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома с использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, утверждённого Постановлением Главы Администрации Волгоградской обл. от 07.06.2008 №704 (далее – Порядок) и статьёй 448 ГК РФ;

- отсутствие в протоколе заседания конкурсной комиссии обоснования присвоения участникам баллов.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения (№03-8/3348 от 25.05.2012) вручено представителю Заявителя 29 мая 2012 (нарочно, под роспись) и вручено Организатору торгов 28 мая 2012 (нарочно, штамп о принятии).

30 мая 2012 года в 10 часов 15 минут в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств и информации, в рассмотрении жалобы объявлен перерыв до 14 часов 30 минут 04 июня 2012 года.

Рассмотрение жалобы по существу состоялось 04 июня 2012 года в 14 часов 30 минут.

На рассмотрении жалобы присутствовали:

представитель заявителя ОАО «Карачаровский механический завод» (доверенность № 277 от 26.04.2012г.);

представитель заявителя ОАО «Карачаровский механический завод» (доверенность №6/н от 22.05.2012г.);

представитель заявителя ОАО «Карачаровский механический завод» (доверенность №85 от 20.02.2012г.);

представитель заявителя ОАО «Карачаровский механический завод»

(Доверенность №328 от 05.05.2012г.);

юрисконсульт ООО «ЖЭК» (доверенность №15 от 29.05.2012);

исполнительный директор ООО «ЖЭК» (доверенность №14 от 29.05.2012);

заместитель директора ООО «ЖЭК» (доверенность №16 от 29.05.2012);

член конкурсной комиссии;

член конкурсной комиссии, представитель Администрации городского округа город Волжский (удостоверение №40 от 06.05.2010).

Заявитель обжалует следующее:

Сообщение о проведении Торгов, опубликованное в газете «Волжский муниципальный вестник» №21 (128) от 04 мая 2012 г. (далее – Сообщение) в нарушение Порядка опубликовано 04.05.2012, конкурс назначен на 16.05.2012. Указанный срок нарушает требования ст.448 ГК РФ. Также в нарушение указанной нормы в Сообщении отсутствуют сведения о порядке определения лица, выигравшего торги, а также срок, предоставляемый для заключения договора.

В нарушение п.6.11 Порядка, в соответствии с которым протокол оценки и сопоставления заявок должен быть составлен и утвержден в течение 3 дней с даты проведения конкурса, протокол №3/2л составлен и утвержден только 22 мая 2012 года. При обращении ОАО «КМЗ» к организатору конкурса за копией протокола, в нарушение п.6.13 Порядка Организатором выдана выписка из протокола №3/2л оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе по лоту №3, а не протокол в полном объеме.

По результатам рассмотрения заявки ОАО «КМЗ», которое согласно протоколу №3/1л от 16.05.2012 было допущено к оценке и рассмотрению заявок, «заявка ОАО «КМЗ» не признается соответствующей требованиям к участникам, установленным конкурсной документацией, в ней отсутствует информация в документации к открытому конкурсу – справка из банка об отсутствии обременения на расчетном счету», в связи с чем ОАО «КМЗ» не допущено до участия в конкурсе.

Однако согласно выписки из протокола ОАО «КМЗ» предоставило справку из ОАО «Промсвязьбанка» (Банк филиала г.Волгоград) №20626 от 10.05.2012 по р/с 40702810961000729601 задолженности нет. В заявке – р/40702810800120888701 в том же банке. При этом конкурсная комиссия признает данную справку недействительной. В связи с тем, что в конкурсной документации не установлено требование о том, сведения о каком именно расчетном счете должны быть предоставлены участником конкурса, Заявитель считает действия конкурсной комиссии нарушающими антимонопольное законодательство.

Также в жалобе содержится указание на признаки нарушение п.2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, согласно которой при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности создание преимущественных условий участия в торгах путем установления непредусмотренных

законодательством требований к участникам конкурса.

В обжалуемой части сообщение о проведении конкурса содержит следующую информацию:

Извещение о проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту содержит:

наименование Заказчика и организатора конкурса – Общество с ограниченной ответственностью «Жилищная Эксплуатационная Компания»

предмет конкурса: право на заключение договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту (замене) лифтового оборудования многоквартирных домов.

Объект капитального ремонта – капитальный ремонт лифта в жилом доме по Лоту №3 по адресу: ул.Мира, 61.

Работы: работы по монтажу технологического оборудования, демонтаж, монтаж лифтов, подъемных площадок, подъемников, шахтных клетей, загрузочных, разгрузочных устройств работы по прокладке кабелей, закрепляемых на тросе или скобами, прокладка проводов, диспетчеризация, пуско-наладочные работы и т.д. (согласно сметной документации).

Максимальная стоимость к/р (цена лота) – 7 787282;

Срок выполнения работ – 01.12.2012;

Срок, место и порядок предоставления конкурсной документации для участников.

Порядок, место, срок подачи заявок на участие в конкурсе.

Место и дата вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе:

Место и дата рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Представители Заявителя при рассмотрении жалобы по существу поддержали заявленные требования в полном объеме, просят признать жалобу на действия организатора торгов и конкурсную комиссию обоснованной по всем изложенным пунктам.

Представитель ООО «Жилищная Эксплуатационная Компания» представил на заседание Комиссии пояснения по жалобе ОАО «Карачаровский механический завод» (с приложением материалов), просит признать жалобу Заявителя на действия организатора конкурса и конкурсной комиссии необоснованной. Договор по результатам конкурса по лоту №3 не заключен.

Исследовав имеющиеся сведения и документы в материалах дела, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с [частью 8 статьи 20](#) Федерального закона от 21 июля 2007 года

№185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" в Волгоградской области установлен порядок привлечения товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом либо выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме управляющей организацией подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома с использованием средств, предоставляемых в соответствии с настоящим Федеральным законом. Указанный Порядок утвержден Постановлением Главы Администрации Волгоградской области от 07.06.2008 №704.

Пункт 6.2 Порядка закрепляет, что сообщение о проведении конкурса должно содержать следующие сведения:

- наименование заказчика и (или) организатора конкурса и место проведения такого конкурса;
- характеристика объекта капитального ремонта с указанием вида работ;
- сроки выполнения работ;
- требования к участникам конкурса, установленные заказчиком;
- порядок получения конкурсной документации;
- порядок, место и срок подачи заявок на участие;
- информацию о максимальной стоимости капитального ремонта многоквартирного дома.

Комиссия соглашается с доводом Заявителя, о наличии у организатора конкурса обязанности по опубликованию всех сведений, предусмотренных пунктом 6.2 Порядка. Довод заявителя в части не опубликования организатором конкурса в сообщении сведения о порядке определения лица, выигравшего торги, а также срока, предоставляемого для заключения договора обоснован, поскольку п.2 ст.448 ГК закрепляет, что если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать во всяком случае сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене. В случае, если предметом торгов является только право на заключение договора, в извещении о предстоящих торгах должен быть указан предоставляемый для этого срок.

Согласно пункту 6.1 Порядка сообщение о проведении конкурса публикуется организатором конкурса в печатном средстве массовой информации для опубликования муниципальных правовых актов и иной официальной информации не менее чем за десять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие.

Обжалуемое сообщение о проведении указанного конкурса опубликовано 04 мая 2012 года, дата окончания подачи заявок - 16 мая 2012 года. Дата вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе - 16 мая 2012 г. Следовательно, Сообщение опубликовано за 12 дней до даты окончания срока подачи заявок на участие.

Таким образом, опубликование организатором конкурса сообщения о проведении конкурса в соответствии с п.6.1 Порядка не противоречит требованиям статьи 448 ГК РФ. Комиссия соглашается с доводом заявителя в части не опубликования

Организатором конкурса в Сообщении сведений об определении лица, выигравшего торги, а также срока, предоставляемого для заключения договора, поскольку в соответствии с требованиями п.2 ст.448 ГК РФ, такие сведения должны содержаться в сообщении о проведении торгов.

Пункт 6.11 Порядка устанавливает, что заказчик в трехдневный срок утверждает протокол заседания. Заказчик не является субъектом нарушения ст.18.1 Закона о защите конкуренции, поэтому действия заказчика в нарушении п.6.11 Порядка Комиссией не рассматриваются.

Пункт 6.13 Порядка устанавливает, что после утверждения протокола заседания конкурсной комиссии его копии предоставляются участникам конкурса по их требованию. Согласно заявлению ОАО «КМЗ» (исх.№222-12-199 от 23.05.2012; вх.от 23.05.2012), направленного в адрес ООО «ЖЭК», ОАО «КМЗ» просит предоставить копии протоколов о результатах конкурсов по выбору подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту и замене лифтового оборудования многоквартирных домов, в том числе по лоту №3. Заказчиком выдан протокол не в полном объеме, а только выпиской, касающейся ОАО «КМЗ». Поскольку Заказчик не является субъектом нарушения ст.18.1 Закона о защите конкуренции, поэтому действия заказчика в нарушении п.6.13 Порядка Комиссией также не рассматриваются.

В ходе рассмотрения заявки ОАО «КМЗ» конкурсной комиссией справка ОАО «Промсвязьбанк» (филиал г.Волгограда) от 11.05.2012 №20262 об отсутствии обременения на расчетном счете признана недействительной. Поскольку в конкурсной документации не содержится указание конкретизирующее какой именно расчетный счет должен быть указан в справке, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о признании в данной части жалобу ОАО «КМЗ» обоснованной.

Таким образом, оценив порядок опубликования сообщения о проведении конкурса, а также порядок проведения конкурса на соответствие действующему законодательству, доводы и возражения сторон, установив фактические обстоятельства дела, Комиссия пришла к выводу о неправомерности действий Организатора конкурса в части соблюдения п.2 ст.448 ГК РФ, а именно Организатором конкурса не опубликованы сведения о порядке определения лица, выигравшего торги, а также срок, предоставляемый для заключения договора.

Тем не менее, допущенные нарушения не воспрепятствовали Заявителю участвовать в Торгах. Также Комиссия пришла к выводу о наличии нарушений в действиях конкурсной комиссии, связанных с недопущением ОАО «КМЗ» к участию в конкурсе, в связи с признанием справки ОАО «Промсвязьбанк» недействительной.

Комиссия из информации, полученной в ходе рассмотрения жалобы по существу, и с учетом доводов Заявителя усматривает признаки нарушения ст.17 Закона о защите конкуренции, в том числе при установлении требований к участникам конкурса и при уменьшении срока, установленного ст.448 ГК РФ с момента опубликования извещения о проведении торгов и до их проведения. Поскольку рассмотрение дел по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции осуществляется не в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, а в порядке, установленном Главой 9 Закона о защите

конкуренции, данные доводы Заявителя не рассматриваются по существу в рамках дела №12-01-18.1-03/366.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Карачаровский механический завод» на действия организатора торгов ООО «Жилищная Эксплуатационная Компания» при проведении открытого конкурса по лоту №3 по объекту капитального строительства – капитальный ремонт лифта в жилом доме по адресу: ул.Мира, д.61 по выбору подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту и замене лифтового оборудования многоквартирных домов с использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, обоснованной в части несоблюдения Организатором конкурса п.2 ст.448 ГК РФ.
2. Признать жалобу ОАО «Карачаровский механический завод» на действия Конкурсной комиссии, при проведении открытого конкурса по лоту №3 по объекту капитального строительства - капитальный ремонт лифта в жилом доме по адресу: ул.Мира, д.61 по выбору подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту и замене лифтового оборудования многоквартирных домов с использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, обоснованной, в части не допуска ОАО «КМЗ» к участию в конкурсе.
3. Организатору конкурса – ООО «Жилищная Эксплуатационная компания» выдать обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов.
4. Передать материалы дела №12-01-18.1-03/366 с выявленными признаками нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.