

ООО «ДЖУЛИ»

«.....»

МУП «Брянский городской водоканал»

«.....»

ООО РТС-тендер

«.....»

Решение по делу № 032/06/64-155/2021

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«19» февраля 2021 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии: «.....»

Членов комиссии: «.....»

в присутствии:

«.....» – представителя заказчика МУП «Брянский городской водоканал», действующей на основании доверенности № 369 от 19.02.2021 года,

«.....» – представителя заказчика МУП «Брянский городской водоканал», действующей на основании доверенности № 370 от 19.02.2021 года,

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы заявителя ООО «ДЖУЛИ»,

рассмотрев жалобу заявителя ООО «ДЖУЛИ» на действия заказчика МУП «Брянский

городской водоканал» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции объекта: «Самотечный канализационный коллектор по ул. Молодой Гвардии в Бежицком районе г. Брянска. Переход под железной дорогой D 700 мм» за № 0527300000821000001 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила:

28.01.2021 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции объекта: «Самотечный канализационный коллектор по ул. Молодой Гвардии в Бежицком районе г. Брянска. Переход под железной дорогой D 700 мм» за № 0527300000821000001, а также документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет **20 672 771,70** рубль.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за № 0527300000821000001 на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «ДЖУЛИ» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика МУП «Брянский городской водоканал», а именно, по мнению заявителя заказчиком в документации об электронном аукционе за № 0527300000821000001 установлена форма выписки, подтверждающая членство участника закупки в саморегулируемой организации (СРО), не соответствующая требованиям действующего законодательства, а именно наличие такой формы согласно Приказу Федеральной службы по экологическому, технологическому и авторскому надзору от 16.02.2017 года № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» (далее - Приказ Ростехнадзора № 58).

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России поступили письменные пояснения заказчика МУП «Брянский городской водоканал» (вх. 1209 от 17.02.2021 года) по доводам, изложенным в жалобе.

Изучив представленные документы, заслушав представителей заказчика, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком МУП «Брянский городской водоканал» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п.2 ч.5 ст. 66 Закона о контрактной системе, согласно которым вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки), поскольку заказчиком в документации об электронном аукционе за № 0527300000821000001 установлена форма выписки, подтверждающая членство участника закупки в саморегулируемой организации (СРО), не соответствующей требованиям действующего законодательства, а именно наличие такой формы согласно Приказу Ростехнадзора № 58.

Согласно п.1 ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки - соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к

лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Так, при обозрении п. 37.2.2.2 Информационной карты электронного аукциона за № 052730000821000001 установлено, что участник закупки должен в составе 2 части своей заявки на участие в электронном аукционе приложить выписку из реестра членов саморегулируемой организации, выданную по форме «утвержденной Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 г. № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации», или её копию».

Однако, Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.03.2019 г. № 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» признается утратившим силу Приказ Ростехнадзора № 58 от 16.02.2017 года, а также изменена форма выписки из реестра членов саморегулируемых организаций.

Выявленное в действиях заказчика нарушение Закона о контрактной системе свидетельствует о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Заказчиком МУП «Брянский городской водоканал» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов, поскольку заказчиком в проекте контракта не установлен размер штрафа за неисполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условия о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии со ст. 34 Закона о контрактной системе Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 года №1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление правительства российской федерации от 15 мая 2017 г. n 570 и признании утратившим силу постановления правительства российской федерации от 25 ноября 2013 г. n 1063» (далее - Постановление № 1042) утверждены правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Настоящие Правила устанавливают порядок определения в контракте размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом и размера штрафа, начисляемого за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом (п. 1 Правил, утвержденных Постановлением № 1042).

Размер штрафа устанавливается контрактом в соответствии с пунктами 3 - 9 настоящих Правил, за исключением случая, предусмотренного пунктом 13 настоящих Правил, в том числе

рассчитывается как процент цены контракта, или в случае, если контрактом предусмотрены этапы исполнения контракта, как процент этапа исполнения контракта (п. 2 Правил, утвержденных Постановлением № 1042).

Согласно п. 8 Постановления № 1042 в случае если в соответствии с частью 6 статьи 30 Федерального закона контрактом предусмотрено условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в виде штрафа, штраф устанавливается в размере 5 процентов объема такого привлечения, установленного контрактом.

Так, согласно п. 37.2.2.1 информационной карты документации об аукционе за № 0527300000821000001 заказчиком установлено требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 15% от цены контракта.

Однако, комиссией Брянского УФАС России установлено, что заказчиком в проекте контракта не установлен размер штрафа за неисполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условия о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Выявленное в действиях заказчика нарушение Закона о контрактной системе свидетельствует о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Заказчиком МУП «Брянский городской водоканал» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п.1 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми документация об электронном аукционе *наряду с информацией, указанной в извещении* о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги, поскольку заказчиком в документации об электронном аукционе за № 0527300000821000001, а также в проекте контракта установлен идентификационный код закупки (ИКЗ), не соответствующий ИКЗ, установленному в извещении об осуществлении закупки.

Согласно ч. 1 ст. 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в *плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте*, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы.

В соответствии с ч. 2 ст. 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в части 1 настоящей статьи.

Комиссией Брянского УФАС России установлено, что в извещении о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции объекта: «Самотечный канализационный коллектор по ул. Молодой Гвардии в Бежицком районе г. Брянска. Переход под железной дорогой D 700 мм» установлен ИКЗ 213323405131032570100100020024221000, однако в проекте контракта документации об электронном аукционе за № 0527300000821000001 заказчиком установлен иной ИКЗ – 213323405131032570100100020004221000, не соответствующий

коду, установленному в извещении о проведении электронного аукциона.

Выявленное в действиях заказчика нарушение Закона о контрактной системе свидетельствует о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу заявителя ООО «ДЖУЛИ» на действия заказчика МУП «Брянский городской водоканал» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции объекта: «Самотечный канализационный коллектор по ул. Молодой Гвардии в Бежицком районе г. Брянска. Переход под железной дорогой D 700 мм» за № 0527300000821000001 обоснованной.

2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика МУП «Брянский городской водоканал» нарушения положений п.1 ч.1 ст. 64, п.2 ч.5 ст. 66, ч.8 ст. 34 Закона о контрактной системе, п. 8 Постановления №1042.

3. Выдать заказчику МУП «Брянский городской водоканал» предписание об устранении выявленных нарушений требований п.1 ч.1 ст. 64, п.2 ч.5 ст. 66, ч.8 ст. 34 Закона о контрактной системе, п. 8 Постановления №1042.

4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

«.....»

Члены комиссии

«.....»