

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Р Е Ш Е Н И Е

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной
службы по Курской области**

Резолютивная часть объявлена
29 августа 2012г.

Изготовлено в полном объеме 03
сентября 2012г.

г.Курск

Комиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) рассмотрев дело №130/2012 по жалобе ООО «Современные Образовательные Технологии» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – комитета по управлению имуществом Курской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта с комитетом образования и науки Курской области на поставку компьютерных классов (Регистрационный номер <...> -05/4475) (далее – открытый аукцион в электронной форме), в присутствии представителя ООО «Современные Образовательные Технологии» (по доверенности) – Д., представителя государственного заказчика – комитета образования и науки Курской области (по доверенности), представителя уполномоченного органа – комитета по управлению имуществом Курской области (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

В Курское УФАС России 22.08.2012 года (вх.№4814) поступила жалоба ООО «Современные Образовательные Технологии» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – комитета по управлению имуществом Курской области при проведении открытого аукциона в электронной форме.

По мнению заявителя, его права были нарушены следующими действиями аукционной комиссии уполномоченного органа – комитета по управлению имуществом Курской области (далее – аукционная комиссия):

- ООО «Современные Образовательные Технологии» необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме;

- протокол №1538 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта

с комитетом образования и науки Курской области на поставку компьютерных классов (Регистрационный номер <...> -05/4475) от 13 августа 2012 года не содержит сведений о решении каждого члена аукционной комиссии.

Одновременно с перечисленными выше обстоятельствами, заявитель не согласен с заключением эксперта № 06501000557 Курской Торгово-Промышленной Палаты от 12 июля 2012 года.

Внеплановая проверка открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта с комитетом образования и науки Курской области на поставку компьютерных классов (Регистрационный номер <...> -05/4475) проводилась 27 июля 2012 года при рассмотрении дела №110/2012.

При проверке указанных в жалобе обстоятельств на заседании Комиссии, состоявшемся 29.08.2012г. установлено следующее.

1. Согласно протоколу №1538 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта с комитетом образования и науки Курской области на поставку компьютерных классов (Регистрационный номер <...> -05/4475) от 13 августа 2012 года (далее протокол №1538 рассмотрения первых частей заявок от 13 августа 2012 года): *«На процедуру рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме оператором электронной площадки была представлена 1 заявка, имеющая следующий порядковый номер <...>».*

Как установлено Комиссией, порядковый номер два был присвоен оператором электронной площадки заявке ООО «Современные Образовательные Технологии».

Как следует из протокола №1538 рассмотрения первых частей заявок от 13 августа 2012 года, по итогам рассмотрения первой части заявки под номером два аукционная комиссия уполномоченного органа приняла решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа, заявка которого имеет порядковый номером два, указав следующее основание для такого решения: *«- в связи с отсутствием конкретных показателей, установленных пунктом 1, 13 аукционной документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно:*

Наименование	По данным аукционной документации п.13	По данным участника размещения заказа
	Материнская плата	Материнская плата
Системный блок учителя	Поддержка оперативной памяти до 16 Gb DDR III	Поддержка оперативной памяти до 16 Gb DDR III

- установление недостоверных сведений (заключение эксперта № 06501000557 от 12.07.2012 г.; ст 12, ч. 4 ФЗ от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд») по позициям: «Интерактивная доска», «Мультимедиа-проектор», «Системный блок учителя», «Системный блок ученика».

Порядок проведения открытого аукциона в электронной форме, в том числе

порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, определен главой Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94 – ФЗ (далее - ФЗ «О размещении заказов...»).

В соответствии с ч.3 ст.41.9 ФЗ «О размещении заказов...» на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные ч.4 ст.41.8 ФЗ «О размещении заказов...», аукционной комиссией принимается решение об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст.41.9 ФЗ «О размещении заказов...».

В силу ч.5 ст.41.9 ФЗ «О размещении заказов...» отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.41.9 ФЗ «О размещении заказов...», не допускается.

П.2 ч.4 ст.41.9 ФЗ «О размещении заказов...» определено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ «О размещении заказов...».

Согласно пп.б) п.1 ч.4 ст.41.8 ФЗ «О размещении заказов...» первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, при размещении заказа на поставку товара, должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В технических характеристиках документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта с комитетом образования и науки Курской области на поставку компьютерных классов (Регистрационный номер <...> -05/4475), установлено, что материнские платы для системного блока учителя и системного блока ученика должны поддерживать оперативную память до 16 Gb.

При этом, как подтверждается материалами дела, в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме с порядковым номером два (ООО «Современные Образовательные Технологии») в качестве показателя поддержки оперативной памяти материнских плат для системного блока учителя и системного блока ученика указано до 16 Gb, что не является конкретным показателем предлагаемого для поставки товара, соответствующим значению, установленному в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа, заявке которого был присвоен порядковый номер два (ООО «Современные Образовательные Технологии»), является правомерным.

Кроме того, представители уполномоченного органа - комитета по управлению имуществом Курской области (далее – уполномоченный органа) и государственного заказчика – комитета образования и науки Курской области (далее – государственный заказчик) пояснили на заседании Комиссии, что решение аукционной комиссии об отказе ООО «Современные Образовательные Технологии» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме принято во исполнения решения и предписания Комиссией Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере размещения заказов по делу №110/2012, которыми были установлены нарушения требований ФЗ «О размещении заказов...».

2. Согласно ч.6 ст.41.9 ФЗ «О размещении заказов...» на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные [ч.4 ст.41.8](#) ФЗ «О размещении заказов...», аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

При этом, ч.6 ст.41.9 ФЗ «О размещении заказов...» определено, что указанный протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе.

Как следует из материалов дела, протокол №1538 рассмотрения первых частей заявок от 13 августа 2012 года не содержит сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе.

При таких обстоятельствах, не указав при оформлении протокола №1538 рассмотрения первых частей заявок от 13 августа 2012 года сведения о решении каждого члена аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в открытом аукционе аукционная комиссия нарушила требования ч.6 ст.41.9 ФЗ «О размещении заказов...».

Из объяснений представителей государственного заказчика и уполномоченного органа следует, что решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе членами аукционной комиссии принято единогласно.

На заседании Комиссии представитель заказчика – комитета образования и науки Курской области заявила, что государственный контракт на поставку

компьютерных классов заключен государственным заказчиком 24 августа 2012 года.

При таких обстоятельствах, у Комиссии Курского УФАС России отсутствуют правовые основания выдать аукционной комиссии уполномоченного органа – комитета по управлению имуществом Курской области, предписание об устранении нарушений ч.6 ст.41.9 ФЗ «О размещении заказов...».

3. Как видно из протокола №1538 рассмотрения первых частей заявок от 13 августа 2012 года, принимая решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа, заявка которого имеет порядковый номер два по причине «*установление недостоверных сведений*», аукционная комиссия в качестве обоснования такого решения ссылается на заключение эксперта № 06501000557 Курской Торгово-промышленной палаты от 12.07.2012 г.

При этом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по контролю в сфере размещения заказов не вправе давать оценку экспертным заключениям, в том числе устанавливать наличия (отсутствия) прав лиц, уполномоченных на проведение экспертизы.

На основании изложенного, руководствуясь ч.9 ст.17, ст.60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Современные Образовательные Технологии» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – комитета по управлению имуществом Курской области частично обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию уполномоченного органа – комитета по управлению имуществом Курской области нарушившей требования ч.6 ст.41.9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.