

РЕШЕНИЕ

по делу № 542-03-3/2017 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

10 октября 2017 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 05 октября 2017 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 108 от 07.08.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя Администрации муниципального образования – Сараевский муниципальный район Рязанской области ... , в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 4089 от 02.10.2017), в отсутствие представителей ИП Тризна И.А., уведомленных надлежащим образом (исх. №4088 от 02.10.2017), рассмотрев жалобу ИП Тризна И.А. №79/17 от 28.09.2017 (вх. №5278 от 28.09.2017) на действия Заказчика (Администрацию муниципального образования - Сараевский муниципальный район Рязанской области) при проведении электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги по ул. Железнодорожная в р.п. Сараи Рязанской области (извещение №0159300010017000041 от 11.09.2017) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Сараевский муниципальный района Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Железнодорожная в р.п. Сараи Рязанской области (далее – электронный аукцион).

11 сентября 2017 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 000 079,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

1. Документация об аукционе содержит требования к описанию участниками закупки в составе заявок на участие в аукционе помимо конкретных показателей товара, используемых при выполнении работ, сведения о химическом составе и компонентах товара, показателях технологии производства, испытаниях товара, и иных показателях, значения которых

становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства.

2. Заказчиком в проекте Контракта установлен порядок определения размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, который не соответствует требованиям Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063».

В отзыве на жалобу № 2848 от 04.10.2017 Заказчик сообщил, что положения документации об электронном аукционе соответствуют требованиям Закона о ФКС, не нарушают законных интересов участников закупки и считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о ФКС, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с подпунктом б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о ФКС первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать

согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Данное требование к содержанию первой части заявки установлено в пункте 1.4.1 раздела 1.4 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе.

Согласно аукционной документации части III «Техническая часть» пункта 5 «Требования к материалам (товаром), применяемым при выполнении работ» Заказчиком установлены требования к товарам, используемым для выполнения работ, при этом участнику закупки необходимо предоставить сведения о химическом составе таких товаров, а также необходимо предоставить сведения о результатах испытаний таких товаров.

Например, в п. 5 «Горячая плотная мелкозернистая асфальтобетонная смесь тип В марки III по ГОСТ 9128-2013» установлены требования к товару, в том числе: «Предел прочности на сжатие при температуре 50°C; не менее 1,1 Мпа», «Предел прочности на сжатие при температуре 20°C; не менее 2,0 Мпа», «Предел прочности на сжатие при температуре 0°C; не более 12,0 Мпа».

В соответствии с п. 7.1.1 раздела 7 ГОСТ 9128-2013 «Межгосударственный стандарт. Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия» испытания смеси проводят в соответствии с ГОСТ 12801-98 «Межгосударственный стандарт. Материалы на основе органических вяжущих для дорожного и аэродромного строительства. Методы испытаний».

В п. 4 «Песок для строительных работ природный очень мелкий по ГОСТ 8736-93: Класс песка I, II» установлены требования к товару, в том числе: «Содержание глины в комках: не более 0,5 % по массе».

В соответствии с пунктом 6.1 раздела 6 «Методы контроля» ГОСТ 8736-93 «Межгосударственный стандарт. Песок для строительных работ. Технические условия» испытания песка проводят в соответствии с ГОСТ 8735-88 «Межгосударственный стандарт. Песок для строительных работ. Методы испытаний».

Следовательно, указать конкретный показатель по данным позициям участниками закупки не представляется возможным, так как данные показатели определяются методом испытания.

Комиссия приходит к выводу, что в документации об электронном аукционе установлены требования к описанию участниками закупки в составе заявок на участие в электронном аукционе помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, не предусмотренные частью 6 статьи 66 Закона о ФКС конкретные показатели компонентного состава, сведения о химическом составе таких товаров, а также необходимо предоставить сведения о результатах испытаний таких товаров (не ограничиваясь приведенными примерами). Указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о ФКС не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, предлагаемый к использованию при выполнении работ для представления подробных сведений о компонентном составе, результате испытаний, а также результатов использования таких товаров.

Таким образом, довод Заявителя обоснован и действия Заказчика нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о ФКС.

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить, что согласно Протоколу №0159300010017000041-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 29.09.2017 на участие в электронном аукционе подано 2 заявки, которые допущены Единой комиссией к участию в аукционе.

Таким образом, установление Заказчиком излишних требований к товарам, используемым при выполнении работ, не является основанием для выдачи Заказчику предписания об аннулировании торгов, так как данное нарушение не повлияло на результаты определения победителя, поскольку все участники (2 заявки) допущены к участию в электронном аукционе.

2. Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о ФКС в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч. 7 ст. 34 Закона о ФКС пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно п.10 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком,

неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063» пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В п.10.6 Проекта контракта установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

Размер ставки определяется по формуле: $S = S_{ЦБ} * ДП$, (где $S_{ЦБ}$ - размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К; ДП - количество дней просрочки).

Коэффициент К определяется по формуле $K = ДП / ДК * 100$ (где ДП - количество дней просрочки; ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней)).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый

день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Таким образом, указанные положения Контракта не соответствуют требованиям Закона о ФКС и Постановлению Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063», и вышеуказанные действия Заказчика нарушают ч. 7 ст. 34 Закона о ФКС.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ИП Тризна И.А. обоснованной.

2. Признать Заказчика (Администрацию муниципального образования – Сараевский муниципальный район Рязанской области) нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64 и часть 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание Заказчику (Администрации муниципального образования – Сараевский муниципальный район Рязанской области) об устранении нарушений законодательства о контрактной системе при заключении муниципального контракта.

4. В соответствии с пунктом 3.36 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14, Комиссия приняла решение не выдавать предписание Заказчику (Администрации муниципального образования – Сараевский муниципальный район Рязанской области) об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в части установление Заказчиком излишних требований к товарам, используемым при выполнении работ, так как допущенное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

4. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...

ПРЕДПИСАНИЕ № 542-03-3/2017

10 октября 2017 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная

приказом Рязанского УФАС России № 108 от 07.08.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... , на основании своего решения от 10.10.2017 по делу № 542-03-3/2017 предписывает:

1. Заказчику (Администрации муниципального образования – Сараевский муниципального района Рязанской области) при заключении контракта по результатам проведения электронного аукциона установить размер штрафа, пени за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063».

2. Заказчику в срок до **31.10.2017** исполнить настоящее предписание и представить в Рязанское УФАС подтверждение исполнения настоящего предписания.

3. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок до **19 октября 2017 года** прекратить приостановление осуществления закупки на право заключения муниципального контракта на ремонт автомобильной дороги по ул. Железнодорожная в р.п. Сараи Рязанской области (извещение №0159300010017000041 от 11.09.2017).

4. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок до **30 октября 2017 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.