

РЕШЕНИЕ

№054/01/18.1-1071/2019

03 июня 2019 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Волохина И.В. – заместитель руководителя управления – начальник отдела рекламы, председатель Комиссии;

Филатьева И.Е. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Кузина А.А. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии, рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СКАДО ТЕХНО» на действия заказчика Государственного автономного учреждения Новосибирской области «Спортивная школа олимпийского резерва по сноуборду» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку запасных частей ратрака (снегоуплотнительной машины) Pisten Bully 300W (извещение № 31907883807 на сайте www.zakupki.gov.ru),

в отсутствие: заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы по существу;

в присутствии: «...»

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «СКАДО ТЕХНО» (вх. №3701э от 23.05.2019г.) на действия заказчика Государственного автономного учреждения Новосибирской области «Спортивная школа олимпийского резерва по сноуборду» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку запасных частей ратрака (снегоуплотнительной машины) Pisten Bully 300W (извещение № 31907883807 на сайте www.zakupki.gov.ru).

Заявитель сообщает следующее.

20.05.2019г. Заказчиком опубликовано извещение о проведении закупки посредством запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку запасных частей для ратрака (снегоуплотнительной машины) Pisten Bully 300W (реестровый номер <...> на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru) (далее - Конкурс).

Заявитель считает документацию составленной с нарушениями действующего законодательства и ограничивающей конкуренцию по следующим основаниям.

В разделе 5 Технического задания (Приложение № 1 к закупочной документации) Заказчиком установлены требования к качеству товара:

«.. Товар должен быть полностью совместим с Техникой заказчика PistenBully 300W.

Подтверждением совместимости является предоставление в заявке участника письма завода - изготовителя техники (оригинал и перевод) о совместимости и допуске данного товара для эксплуатации на технике Заказчика, датированное не ранее 01.01.2019г. Подтверждающее письмо является обязательной и неотъемлемой частью Заявки. Заказчик осуществляет проверку подлинности указанного письма путем отправления запроса на завод - изготовитель техники PistenBully. Данное требование обусловлено целесообразностью расходования средств, безопасностью эксплуатации техники Заказчика и нормами безопасности на объектах Заказчика. Оригинальность товара подтверждается письмом завода - изготовителя о готовности осуществить отгрузку указанного товара в адрес Заказчика (оригинал и заверенный перевод). Данное письмо является неотъемлемой частью заявки участника в закупке».

Вместе с тем, установление требования о предоставлении письма завода-изготовителя (оригинал и перевод) о совместимости и допуске данного товара для эксплуатации на технике Заказчика, датированное не ранее 01.01.2019г, на этапе подачи заявок, является неправомерным, поскольку накладывает на участников Конкурса не предусмотренные законодательством обременения.

Кроме того, в случае если участник закупки не является производителем запасных частей или официальным представителем завода-изготовителя, то получение письма завода- изготовителя на этапе подачи заявки зависит исключительно от волеизъявления третьего лиц - завода-производителя, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и нарушает требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Более того, получение письма завода-изготовителя требует временных затрат. При этом учитывая сроки опубликования извещения (20.05.2019) и сроки окончания подачи заявок (27.05.2019), установление Заказчиком данного требования, влечет риск несвоевременной подготовки и подачи заявки участниками на участие в Конкурсе.

Таким образом, установление требования о предоставлении письма завода-изготовителя является неправомерным и ограничивает количество участников закупки.

Аналогичная правовая позиция изложена в Решениях ФАС России от 20.04.2017 г.

дело № 22303-348/17, от 20.11.2017 г. дело № 22303-969/17, от 29.05.2017 г. дело № 225ФЗ-506/17, от 17.01.2019 г. дело № 223ФЗ-42/19, от 15.05.2017 г. дело № 223ФЗ-412/17.

В разделе 8 Технического задания (Приложение № 1 к закупочной документации) Заказчиком установлены требования к Исполнителю:

«опыт работы по поставке снегоуплотнительной техники PistenBully и запасных частей для снегоуплотнительных машин (ратраков) PistenBully за последний год (не менее 20 исполненных договоров поставки запчастей)».

Между тем, согласно части 3 статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая природу поставки, содержанием договора поставки является обязанность поставщика поставить соответствующий товар в установленный таким договором срок Заказчику.

Кроме того, поставщик может не являться поставщиком продукции PistenBully, при этом ранее осуществлять поставки иных товаров надлежащим образом в соответствии с требованиями договора поставки.

Таким образом, учитывая природу договора поставки, отсутствие у участников закупки фактов поставки товаров по предмету закупки не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса.

При этом Заказчиком также ограничена возможность участия (победы) в Конкурсе вновь созданных организации и не обладающих вышеуказанным опытом поставки товара.

Кроме того, установление в документации подобных требований, дает основания предполагать о заинтересованности Заказчика в заключение договора с заранее определенным участником закупки, а именно с ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» (г. Самара), что свидетельствует о возможной коррупции, ограничении конкуренции и иных злоупотреблениях со стороны Заказчика.

Данные обстоятельства подтверждается следующим:

Самарским УФАС в Заключении об обстоятельствах дела № 1-14144-18/6 установлено, что на территории Российской Федерации и Республики Беларусь единственным официальным представителем производителя снегоуплотнительных машин марки PistenBully и запасных частей к ним является ООО «ПРАЙМ ПРАЙД».

Являясь единственным официальным представителем производителя снегоуплотнительных машин марки PistenBully, только ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» ИМЕЕТ возможность в столь короткие сроки получить письмо завода-изготовителя о совместимости товара для эксплуатации на технике марки PistenBully и о готовности производителя осуществить отгрузку указанного товара в адрес Заказчика, а также подтвердить опыт поставки снегоуплотнительной техники PistenBully и запасных частей для снегоуплотнительных машин (ратраков) PistenBully за последний год.

Заявитель отмечает, что оригинальные запасные части на снегоуплотнительную машину марки PistenBully находятся в свободном обращении на Европейском

рынке, и в случае отсутствия вышеуказанных ограничений, установленных Заказчиком, любой участник закупки имел бы возможность поставить товар, удовлетворяющий потребностям Заказчика.

Таким образом, неправомерные требования документации, нарушают права и законные интересы Заявителя и других участников закупки. В результате неправомерных действий Заказчика не будут достигнуты цели эффективного использования средств бюджетов, а именно - экономия указанных средств и развитие добросовестной конкуренции, закрепленных в Законе о защите конкуренции.

Жалоба ООО «СКАДО ТЕХНО» подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

Государственное автономное учреждение Новосибирской области «Спортивная школа олимпийского резерва по сноуборду» представило следующие возражения на жалобу.

В силу п. 10. ст. 4 Закона № 223-ФЗ Заказчик самостоятельно, исходя из своих потребностей, устанавливает требование к товару и участникам закупки, а также перечень документов, которые данные требования подтверждают. Закон же № 223-ФЗ устанавливает только общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к такой закупке видами и категориями юридических лиц, перечисленных в ч. 2 ст. 1 этого Закона.

Безусловно, следует учитывать и требования ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещающей совершение заказчиком при проведении запроса котировок цен на товары действий, ограничивающих конкуренцию. Перечень таких действий, приведенный в этой норме, не является исчерпывающим, и законом не дано исчерпывающего перечня таких действий. Однако из анализа действий, перечисленных в указанной части, в том числе конкретно в п. 2 (координация организаторами торгов, запроса котировок или заказчиками деятельности его участников; создание участникам преимущественных условий, в том числе путем доступа к информации), подпадающих под запрет, видно, что запрет по существу установлен на предварительный, до проведения торгов, запроса котировок, выбор заказчиком желаемого контрагента и обеспечение его победы при создании видимости конкуренции. Соответственно, нарушением установленного указанной нормой запрета может считаться установление требований к участнику закупки или товару только в том случае, если будет доказано, что победителем процедуры закупки в этом случае могло стать только одно определенное лицо.

При этом антимонопольному органу при вынесении решения необходимо обосновать, что действия заказчика были направлены именно на ограничение конкуренции, а не продиктованы производственной необходимостью.

Установление требований о совместимости и оригинальности поставляемого

товара (запчастей) и установление перечня документов, подтверждающих данные требования, продиктованы объективными причинами и потребностями заказчика, направлены на наиболее эффективное использование выделенных на закупку средств.

По смыслу положений Закона №223-ФЗ при организации закупок заказчики не связаны императивным перечнем требований к участникам предмету закупок. При этом принципиальное значение приобретают как равные условия для всех претендентов, исключающие признаки дискриминации и несправедливой конкурентной борьбы, так и эффективное использование заказчиками денежных средств и сокращение их издержек (с учетом показателей цены, качества и надежности). Баланс интересов заказчиков и участников закупок обусловлен именно этими категориями.

Поскольку предмет закупки - запасные части, необходимые для ремонта и технического обслуживания имеющегося у Заказчика ратрака марки PistenBully 300W, постольку в случае поставки в адрес Заказчика несовместимых или неоригинальных запасных частей с данным ратраком, Заказчик, как минимум, не сможет воспользоваться данными запасными частями, не сможет воспользоваться гарантией производителя на поставленные запасные части в случае их поломки, можем сломать ратрак и Заказчик будет вынужден снова закупать запасные части для ратрака, соответственно, он рискует потратить денежные средства в разы больше планируемого.

Поэтому для Заказчика принципиально важно иметь достоверное подтверждение того, что участник закупки способен поставить в адрес Заказчика именно совместимые и оригинальные запасные части к ратраку марки PistenBully 300W. Данное обстоятельство никто лучше производителя подтвердить не сможет. Соответственно, требования, установленные в разделе 5 Технического задания, свидетельствуют о направленности действий Заказчика исключительно на получение качественной продукции, соответствующей целям деятельности Заказчика, а не на ограничение конкуренции.

Предъявленные Заказчиком требования закупочной документации позволят исключить поставку контрафактного товара и обеспечит квалифицированное гарантийное и послегарантийное обслуживание.

Возражения Заказчика подтверждаются и судебной практикой.

В частности, суды отмечают, что представление документального подтверждения от производителя (например, информационного письма) гарантий возможности отгрузки товара позволяет заказчику оценивать степень надежности претендента применительно к его возможности выполнить поставку, а также способность претендента своевременно удовлетворить потребность заказчика, что соответствует целям, закрепленным в части 1 статьи 1 Закона о закупках (см. Постановление Арбитражного суда РФ по Поволжскому округу от 22.11.2017 № Ф06-25846/2017 по делу № А72-1999/2017).

Доказательств, свидетельствующих о том, что указанные требования ограничивают количество потенциальных участников, Заявителем не представлено. Напротив, возможностью получить ответ от производителя обладает каждый хозяйствующий субъект. Более того, как известно Заказчику,

производитель не ограничен в своем праве реализовывать производимую им продукцию любому хозяйствующему субъекту.

Что касается довода о неправомерности требований к опыту участников, который должен подтверждаться не менее двадцатью исполненными договорами на поставку снегоуплотнительной техники PistenBully и запасных частей к ним, Заказчик поясняет следующее.

По общему правилу, указание заказчиком в документации особых требований к исполнителю данной услуги, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Опыт аналогичной деятельности участника позволяет судить о способности участника выполнить поставку товара самостоятельно, оперативно и качественно, в связи с чем использование названных критериев допуска к участию в закупке является обоснованным.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Установленные заказчиком требования, связанные с положительным опытом поставки товара идентичного предмету закупки, в равной мере применяются ко всем участникам закупки и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Дополнительные требования к участникам закупки, свидетельствующие об опыте работы на рынке, направлены на потенциальную предсказуемость надлежащей выполнимости закупки, не нарушают принцип равенства, установленный пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона N 223-ФЗ, поскольку эти критерии в равной степени применимы ко всем участникам закупки. Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Заказчик вправе прописывать повышенные требования к участникам закупки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. Повышенные требования к участникам закупки не могут расцениваться как

ограничение одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, поскольку требования, установленные заказчиком в целях исключения риска неисполнения договора в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

Сказанное следует из определений Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 N 304-КГ16-17592 (вошло в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017), от 20.07.2017 N 305-КГ17-3423 (вошло в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 5 (2017), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017, далее - Обзор N 5 (2017)), от 31.07.2017 N 305-КГ17-2243, от 02.10.2017 N 309-КГ17-7502 (вошло в Обзор N 5 (2017)), от 13.10.2017 N 305-КГ 17-8138, а также пункта б Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018.

Также пункт 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017), пункт 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), Определение Верховного Суда РФ от 31.07.2017 N 304-КГ17-2243 по делу N А40-3315/2016, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2016 N Ф09-8071/16 по делу N А76-20879/2015, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.06.2018 N Ф04-1843/2018 по делу N А75-9004/2017 и др.

Предположение заявителя о том, что включение в документацию указанных выше требований направлено на то, что заказчик, намеревался заключить договор с заранее определенным поставщиком - с ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» является голословным и бездоказательным. Более того, заявитель не представил в дело ни одного доказательства, что у него имелись непреодолимые препятствия для выполнения вышеуказанных требований для участия в процедуре закупки. Со стороны заявителя даже не представлено доказательств того, что он пытался направлять запрос в адрес производителя техники марки PistenBully. Это свидетельствует о незаинтересованности заявителя в поставке в наш адрес товара, а также является свидетельством того, что действия заявителя представляют собой исключительно злоупотребление правом, которое направлено на затягивание процедуры закупки и причинение вреда своим конкурентам.

Установление перечисленных требований к товару (запчастям ратрака) и участникам отвечают потребностям заказчика и необходимы заказчику с учетом специфики использования, имеющегося у него ратрака соответственно, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки и как ограничение конкуренции.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

20.05.2019г. на сайте www.zakupki.gov.ru ГАУ НСО «СШОР по сноуборду» было опубликовано извещение запроса котировок в электронной форме на поставку запасных частей ратрака (снегоуплотнительной машины) Pisten Bully 300W (№ извещения 31907883807).

Начальная (максимальная) цена договора – 499 534,34 рублей.

Запрос котировок в электронной форме проводится в рамках положений Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223 - ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

ГАУ НСО «СШОР по сноуборду» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг государственного автономного учреждения Новосибирской области «Спортивная школа олимпийского резерва по сноуборду», утвержденное протоколом № 36 от 12.04.2019г. наблюдательного совета ГАУ НСО «СШОР по сноуборду».

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" целями регулирования настоящего Федерального закона являются создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц.

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки, положения.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с п.5 Приложения №1 к извещению о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку запасных частей для ратрака (снегоуплотнительной машины), товар должен быть полностью совместим с Техникой заказчика PistenBully 300W. Подтверждением совместимости является предоставление в заявке участника письма завода - изготовителя техники (оригинал и перевод) о совместимости и допуске данного товара для эксплуатации на технике Заказчика, датированное не ранее 01.01.2019 г.

Подтверждающее письмо является обязательной и неотъемлемой частью Заявки.

Заказчик правомерно установил в Извещении наличие письма завода - изготовителя техники (оригинал и перевод) о совместимости и допуске данного товара для эксплуатации на технике Заказчика.

В соответствии с ч.6.1 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что заказчик указывая в Техническом задании товарный знак закупаемых запасных частей оборудования, без указания слов (или эквивалент), руководствовался п.б) п.3 ч.6.1 ст.3 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно п. 8 Приложения №1 к извещению о проведении запроса котировок в

электронной форме на поставку запасных частей для ратрака (снегоуплотнительной машины), исполнитель должен иметь опыт работы по поставке снегоуплотнительной техники PistenBully и запасных частей для снегоуплотнительных машин (ратраков) PistenBully за последний год (не менее 20 исполненных договоров поставки запчастей).

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель Заказчика не представил доказательств, подтверждающих почему исполнитель должен подтвердить опыт работы по поставке снегоуплотнительной техники PistenBully и запасных частей для снегоуплотнительных машин (ратраков) PistenBully в размере не менее 20 исполненных договоров поставки запчастей.

Отсутствие у участников фактов выполненных не менее 20 исполненных договоров по предмету закупки не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, следовательно, установление в Извещении требования о наличии опыта выполнения работ не менее 20 исполненных договоров поставки запчастей по предмету Конкурса как условия допуска к участию в Конкурсе ограничивает количество участников закупки.

Вышеуказанная позиция подтверждается Решение ФАС России от 01.03.2018 N 223ФЗ-128/18 ,Решением ФАС России от 18.02.2019 года № 223ФЗ-173/19.

Таким образом, установление Заказчиком вышеуказанного требования в качестве обязательного требования к участникам Конкурса ограничивает количество участников закупки и противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», согласно которому к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СКАДО ТЕХНО» на действия заказчика Государственного автономного учреждения Новосибирской области «Спортивная школа олимпийского резерва по сноуборду» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку запасных частей ратрака (снегоуплотнительной машины) Pisten Bully 300W (извещение №

31907883807 на сайте www.zakupki.gov.ru) обоснованной.

2. Выдать заказчику ГАУ НСО «Спортивная школа олимпийского резерва по сноуборду» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.